

REFERENCE BOOK

PRÉCIS DE L'ART DE LA GUERRE,

OU

NOUVEAU TABLEAU ANALYTIQUE

DES PRINCIPALES COMBINAISONS DE LA STRATÉGIE, DE LA GRANDE TACTIQUE
ET DE LA POLITIQUE MILITAIRE;

PAR

LE BARON DE JOMINI,

Général en chef,

AIDE DE CAMP GÉNÉRAL DE S. M. L'EMPEREUR DE TOUTES LES RUSSIES.

NOUVELLE ÉDITION,
Augmentée d'un Appendice.

2151
1^{re} PARTIE.

PARIS,
CH. TANERA, ÉDITEUR,
LIBRAIRE POUR L'ART MILITAIRE, LES SCIENCES ET LES ARTS,
Quai des Augustins, 27.

1855

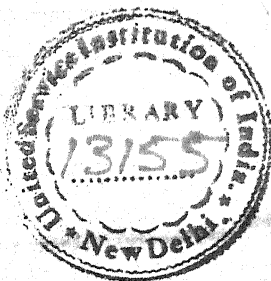
REFERENCE BOOK

C

355

JSAP

V.1



A SA MAJESTÉ L'EMPEREUR

DE TOUTES LES RUSSIES,

ETC., ETC., ETC.

Sire,

VOTRE MAJESTÉ IMPÉRIALE, dans Sa juste sollicitude pour tout ce qui peut contribuer aux progrès et à la propagation des sciences, daigna ordonner la traduction, en langue russe, de mon *Traité des grandes Opérations militaires*, pour les *Instituts de la Couronne*.

Saloux de répondre aux vœux bienveillantes de VOTRE MAJESTÉ, je crus devoir augmenter cet ouvrage d'un *Tableau analytique*, qui lui servirait de complément. Ce premier essai, publié en 1830, remplissait le but pour lequel il avait été rédigé. Mais j'ai pensé dès lors qu'en élargissant un peu son cadre, il serait possible de le rendre plus utile et d'en faire un ouvrage complet par lui-même. Je crois avoir obtenu ce résultat.

Malgré son peu d'étendue, ce Précis renferme aujourd'hui les principales combinaisons que le général d'armée et l'homme d'état peuvent faire pour la conduite d'une guerre : jamais objet si important ne fut traité dans un cadre à la fois plus restreint et plus à la portée de tous les lecteurs.

Je prends la liberté de faire hommage de ce Précis à **VOTRE MAJESTÉ IMPÉRIALE**, en La suppliant de vouloir bien l'accueillir avec indulgence. Mes vœux seraient comblés, si ce travail pouvait mériter les suffrages d'un Juge aussi éclairé, d'un Monarque aussi versé dans l'art important qui élève et conserve les empires.

Je suis avec vénération,

Sire,

De Votre Majesté Impériale,

Le plus humble et fidèle serviteur,

GÉNÉRAL JOMINI.

Saint-Petersbourg, 6 mars 1837.

AVERTISSEMENT.

Il y a de la témérité peut-être à publier un ouvrage sur la guerre, au moment où les apôtres de la paix perpétuelle sont seuls écoutés. Mais la fièvre industrielle et l'accroissement des richesses qu'on en espère, ne seront pas toujours les seules divinités auxquelles les sociétés sacrifieront. La guerre est à jamais un mal nécessaire, non-seulement pour élever ou sauver les états, mais encore pour garantir même le corps social de dissolution, comme l'a si judicieusement observé l'illustre Ancillon dans son brillant *Tableau des révolutions du système politique européen*.

Je me décide donc à la publication de ce *Précis*, en le faisant précéder de quelques explications sur les diverses métamorphoses qu'il a subies, et sur ce qui les a motivées.

S. M. L'EMPEREUR ayant ordonné de traduire mon *Traité des grandes opérations militaires*, qui n'avait jamais été terminé comme ouvrage d'ensemble, je résolu d'abord d'en remplir les lacunes en rédigeant, en 1829, le *Tableau analytique des principales com-*

binaisons de la guerre. Exécuté un peu précipitamment, et conçu dans l'unique but de servir d'annexe à mon susdit *Traité*, ce premier essai ne dut point être considéré comme un ouvrage séparé.

Appelé l'année dernière à lui donner quelques développements pour le faire servir à l'instruction d'un auguste prince, je le rendis assez complet pour lui accorder un brevet d'émancipation, et en faire un ouvrage indépendant de tout autre.

Plusieurs articles nouveaux sur les guerres d'opinions et nationales, sur la direction suprême des opérations de la guerre, sur le moral des armées, sur les lignes de défense, sur les zones et lignes d'opérations, sur les réserves stratégiques et les bases passagères, enfin sur la stratégie dans la guerre des montagnes, sur la manière de juger les mouvements de l'ennemi et sur les grands détachements, en ont fait un ouvrage tout-à-fait neuf, sans parler des nombreuses améliorations faites aux autres articles. Toutefois, malgré ces changements, il parut d'abord sous son ancien titre; mais cédant à l'opinion des libraires mêmes, je me convainquis de la nécessité de lui en donner un nouveau pour le distinguer des essais partiels qui l'avaient précédé. Je le nommai donc *Précis de l'art de la guerre*, ou *Nouveau Tableau analytique*, etc.

Je donne la seconde édition de ce *Précis*, comme

mon dernier mot sur les hautes combinaisons spéculatives de la guerre : elle sera encore augmentée de plusieurs articles intéressants, sur les bases et fronts d'opérations, sur la logistique ou art pratique de mouvoir les armées; sur les grandes invasions lointaines, sur les lignes stratégiques, les manœuvres pour tourner les lignes de bataille. Outre cela, presque tous les autres articles ont reçu de nouveaux développements.

N'ayant pu pousser plus loin les investigations sur les détails pratiques de l'art, auxquelles mon cadre et mon but se refusaient également, j'ai indiqué les ouvrages où ces détails se trouvent enseignés autant que la chose est faisable. C'est à bien appliquer les combinaisons spéculatives de la grande guerre que tous ces détails doivent tendre; mais chacun procédera naturellement à cette application selon son caractère, son génie, sa capacité : ici les préceptes deviennent difficiles et ne servent que de jalons approximatifs.

Je serai heureux si mes lecteurs trouvent dans ce livre, les bases essentielles de ces combinaisons, et s'ils l'accueillent avec bienveillance. Je demande grâce pour son style, surtout pour les éternelles répétitions d'expressions techniques : aujourd'hui que l'art de faire des phrases court les rues, chacun a le droit d'être difficile; mais le mérite réel d'un ouvrage didactique plein de définitions compliquées, est incontestablement

celui d'être clair ; or pour y réussir il faut se résoudre à ces fréquentes répétitions de mots et même d'idées que rien ne saurait remplacer, et ne point viser à l'élégance des phrases.

On me reprochera peut-être d'avoir poussé un peu loin la manie des définitions ; mais, je l'avoue, je m'en fais un mérite : car pour poser les bases d'une science jusqu'ici peu connue, il est essentiel de s'entendre avant tout sur les diverses dénominations qu'il faut donner aux combinaisons dont elle se compose, autrement il serait impossible de les désigner et de les qualifier. Je ne dissimule pas que quelques-unes des miennes pourraient être encore améliorées, et comme je n'ai aucune prétention à l'infailibilité, je suis prêt à admettre avec empressement celles qui seraient plus satisfaisantes. Enfin si j'ai cité souvent les mêmes événements comme exemple, je m'y suis décidé pour la commodité des lecteurs qui n'ont pas toutes les campagnes dans leur mémoire ou dans leur bibliothèque. Il suffira ainsi de connaître les événements cités pour rendre les démonstrations intelligibles, une plus grande série de preuves ne manquera pas à ceux qui connaissent l'histoire militaire moderne.

G. J.

Vo 2. I.



NOTICE

SUR LA

THÉORIE ACTUELLE DE LA GUERRE

ET SUR SON UTILITÉ.



Le précis de l'art de la guerre, que je sou mets au public fut rédigé dans l'origine pour l'instruction d'un auguste prince, et grâce aux nombreuses additions que je viens d'y faire, je me plais à croire qu'il sera digne de sa destination. Afin d'en mieux faire apprécier le but, je crois devoir le faire précéder de quelques lignes sur l'état actuel de la théorie de la guerre. Je serai forcé de parler un peu de moi et de mes œuvres; j'espère qu'on me le pardonnera, car il eût été difficile d'exposer ce que je pense de cette théorie, et la part que je puis y avoir prise, sans dire comment je l'ai conçue moi-même.

Ainsi que je l'ai dit dans mon chapitre de principes, publié isolément en 1807, *l'Art de la guerre a existé*

de tout temps, et la stratégie surtout fut la même sous César comme sous Napoléon. Mais l'art, confiné dans la tête des grands capitaines, n'existait dans aucun traité écrit. Tous les livres ne donnaient que des fragments de systèmes, sortis de l'imagination de leurs auteurs, et renfermant ordinairement les détails les plus minutieux (pour ne pas dire les plus niais), sur les points les plus accessoires de la tactique; la seule partie de la guerre, peut-être, qu'il soit impossible de soumettre à des règles fixes.

Parmi les modernes, Feuquières(*), Folard et Puiségur avaient ouvert la carrière; le premier, par des relations critiques et dogmatiques fort intéressantes; le second, par ses commentaires sur Polybe et son traité de la colonne; le troisième par un ouvrage qui fut, je crois, le premier essai de logistique, et une des premières applications de l'ordre oblique des anciens.

Mais ces écrivains n'avaient pas pénétré bien avant dans la mine qu'ils voulaient exploiter, et pour se faire une idée juste de l'état de l'art au milieu du XVIII^e siècle, il faut lire ce qu'écrivait le maréchal de Saxe dans la préface de ses *Réveries*.

« La guerre, *disait-il*, est une science couverte de
« ténèbres, au milieu desquelles on ne marche point
« d'un pas assuré; la routine et les préjugés en sont la
« base, suite naturelle de l'ignorance.

(*) Feuquières ne fut pas assez apprécié par ses contemporains, du moins comme écrivain; il avait l'instinct de la stratégie, comme Folard celui de la tactique, et Puiségur celui de la logistique.

« Toutes les sciences ont des principes, la guerre
« seule n'en a point encore : les grands capitaines qui
« ont écrit ne nous en donnent point ; il faut être
« consommé pour les comprendre.

« Gustave-Adolphe a créé une méthode, mais on
« s'en est bientôt écarté, parce qu'on l'avait apprise
« par routine. Il n'y avait donc plus que des usages,
« *dont les principes nous sont inconnus.* »

Ceci fut écrit vers le temps où Frédéric le Grand préluait à la guerre de sept ans par ses victoires de Hohenfriedberg, de Soor, etc. Et le bon maréchal de Saxe, au lieu de percer ces ténèbres dont il se plaignait avec tant de justice, se complaisait lui-même à rédiger des systèmes pour habiller les soldats en blouses de laine, pour les former sur quatre rangs, dont deux armés de piques ; enfin pour proposer des fusils-canon qu'il nommait des *amusettes*, et qui méritaient vraiment ce titre par les plaisantes images dont ils étaient entourés.

A la suite de ces guerres de sept ans, quelques bons ouvrages parurent : Frédéric lui-même, non content d'être grand roi, grand capitaine, grand philosophe et grand historien, se fit aussi auteur didactique par son instruction à ses généraux. Guichard, Turpin, Maizeroy, Menil-Durand, soutinrent des controverses sur la tactique des anciens comme sur celle de leur temps, et donnèrent quelques traités intéressants sur ces matières. Turpin commenta Montécuculi et Végèce ; le marquis de Sylva en Piémont, Santa-Cruz en Espagne, avaient aussi disputé quelques parties

avec succès ; enfin d'Escreméville ébauchait une histoire de l'art, qui n'était pas dénuée de mérite. Mais tout cela ne dissipait nullement les ténèbres dont se plaignait le vainqueur de Fontenoy.

Un peu plus tard vinrent Grimoard, Guibert et Lloyd : les deux premiers firent faire des progrès à la tactique des batailles et à la logistique (*). Ce dernier souleva dans ses intéressants mémoires des questions importantes de stratégie, qu'il laissa malheureusement enfouies dans un dédale de détails minutieux sur la tactique de formation, et sur la philosophie de la guerre. Mais quoique l'auteur n'ait résolu aucune de ces questions de manière à en faire un système lié, il faut rendre la justice de dire que le premier il montra la bonne route. Toutefois sa relation de la guerre de sept ans, dont il n'acheva que deux campagnes, fut plus instructive (pour moi du moins), que tout ce qu'il avait écrit de dogmatique.

L'Allemagne produisit, dans cet intervalle, entre la guerre de sept ans et celle de la révolution, une multitude d'écrits plus ou moins étendus sur différentes branches secondaires de l'art, qu'ils éclairèrent d'une faible lueur. Thielke et Faesch publièrent en Saxe, l'un, des fragments sur la castramétation, l'attaque des camps et positions, l'autre, un recueil de maximes sur les parties accessoires des opérations de la guerre.

(*) Guibert, dans un chapitre excellent sur les *marches*, effleura la stratégie, mais il ne tint point ce que ce chapitre promettait.

Scharnhorst en fit autant dans le Hanovre : Warnery publia en Prusse un assez bon ouvrage sur la cavalerie : le baron de Holzendorf, un autre sur la tactique de manœuvres. En Autriche, le comte de Kevenhuller donna des maximes sur la guerre de campagne et sur celle des sièges. Mais rien de tout cela ne donnait une idée satisfaisante des hautes branches de la science.

Enfin il n'y eut pas jusqu'à Mirabeau qui, revenu de Berlin, publia un énorme volume sur la tactique prussienne, aride répétition du règlement pour les évolutions de peloton et de ligne, auxquelles on avait la bonhomie d'attribuer la plus grande partie des succès de Frédéric!! Si de pareils livres ont pu contribuer à propager cette erreur, il faut avouer toutefois qu'ils contribuèrent aussi à perfectionner l'ordonnance de 1791 sur les manœuvres, seul résultat qu'il était possible d'en espérer.

Tel était l'état de l'art de la guerre au commencement du *xix^e* siècle, lorsque Porbeck, Venturini et Bulow publièrent quelques brochures sur les premières campagnes de la révolution. Le dernier surtout fit une certaine sensation en Europe par son *Esprit du système de guerre moderne*, œuvre d'un homme de génie, mais qui n'était qu'ébauchée, et qui ajoutait peu de chose aux premières notions données par Lloyd. Dans le même temps parut aussi en Allemagne, sous le titre modeste d'introduction à l'étude de l'art militaire, un ouvrage précieux de M. de Laroche-Aymon, véritable encyclopédie pour toutes les branches de l'art, excepté pour la stratégie, qui n'y est qu'à peine indiquée; mais malgré

cette lacune, ce n'en est pas moins un des ouvrages classiques les plus complets et les plus recommandables.

Je ne connaissais pas encore ces deux derniers livres, lorsqu'après avoir quitté le service helvétique comme chef de bataillon, je cherchais à m'instruire par moi-même, en lisant avec avidité toutes ces controverses qui avaient agité le monde militaire dans la dernière moitié du XVIII^e siècle; commençant par Puiséguir, finissant par Menil-Durand et Guibert, et ne trouvant partout que des *systèmes* plus ou moins complets de la tactique des batailles, qui ne pouvaient donner qu'une idée imparfaite de la guerre, parce qu'ils se contredisaient tous d'une manière déplorable.

Je me rejetai alors sur les ouvrages d'histoire militaire pour chercher, dans les combinaisons des grands capitaines, une solution que ces systèmes des écrivains ne me donnaient point. Déjà les relations de Frédéric-le-Grand avaient commencé à m'initier dans le secret qui lui avait fait remporter la victoire miraculeuse de Leuthen (Lissa). Je m'aperçus que ce secret consistait dans la manœuvre très simple de porter le gros de ses forces sur une seule aile de l'armée ennemie, et Lloyd vint bientôt me fortifier dans cette conviction. Ensuite je retrouvai la même cause aux premiers succès de Napoléon en Italie, ce qui me donna l'idée *qu'en appliquant par la stratégie, à tout l'échiquier d'une guerre, ce même principe que Frédéric avait appliqué aux batailles, on aurait la clef de toute la science de la guerre.*

Je ne pus douter de cette vérité en relisant ensuite les campagnes de Turenne, de Marlborough, d'Eugène de

Savoie , et en les comparant à celles de Frédéric , que Tempelhoff venait de publier avec des détails si pleins d'intérêt quoique un peu lourds et par trop répétés. Je compris alors que le maréchal de Saxe avait eu bien raison de dire qu'en 1750 il n'y avait point de principes posés sur l'art de la guerre, mais que beaucoup de ses lecteurs avaient aussi bien mal interprété sa préface en concluant qu'il avait pensé que ces principes n'existaient pas.

Convaincu que j'avais saisi le vrai point de vue sous lequel il fallait envisager la théorie de la guerre , pour en découvrir les véritables règles et quitter le champ toujours si incertain des systèmes personnels, je me mis à l'œuvre avec toute l'ardeur d'un néophyte.

J'écrivis, dans le courant de l'année 1803, un volume que je présentai d'abord à M. d'Oubril, secrétaire de la légation russe à Paris , puis ensuite au maréchal Ney. Mais l'ouvrage stratégique de Bulow, et la relation historique de Lloyd traduite par Roux-Fazillac, m'étant tombés alors entre les mains , me déterminèrent à suivre un autre plan. Mon premier essai était un traité didactique sur les ordres de bataille , les marches stratégiques , et les lignes d'opérations ; il était aride de sa nature et tout coupé de citations historiques qui , groupées par espèces , avaient l'inconvénient de présenter ensemble, dans un même chapitre, des événements souvent séparés par un siècle entier ; Lloyd surtout me convainquit que la relation critique et raisonnée de toute une guerre avait l'avantage de conserver de la suite et de l'unité dans le récit et dans les événements , sans nuire à l'exposition des maximes , puisqu'une série

de dix campagnes suffit amplement pour présenter l'application de toutes les maximes de guerre possibles. Je brûlai donc mon premier travail, et recommençai avec le projet de donner la suite de la guerre de sept ans, que Lloyd n'avait pas achevée. Ce mode me convenait d'autant mieux, que je n'avais que vingt-quatre ans et peu d'expérience, tandis que j'allais m'attaquer à beaucoup de préjugés et à de grandes réputations un peu usurpées, en sorte qu'il me fallait le puissant appui des événements que je laisserais parler pour ainsi dire eux-mêmes. Je m'arrêtai donc à ce dernier plan, qui me paraissait d'ailleurs mieux convenir à toutes les classes de lecteurs. Sans doute un traité didactique eût été préférable, soit pour un cours public, soit pour retracer avec plus d'ensemble les combinaisons de la science, un peu éparées dans la narration de ces campagnes ; mais comme j'avais beaucoup plus profité de la lecture attentive d'une campagne raisonnée que de tous les ouvrages dogmatiques, et que mon livre publié en 1805 était d'ailleurs destiné à des officiers d'un grade supérieur, non à des écoliers, je devais croire que mon plan leur conviendrait aussi bien qu'à moi. La guerre d'Autriche, survenue la même année, ne me permit pas de donner à l'ouvrage tous les soins désirables, et je ne pus exécuter qu'une partie de mon projet.

Quelques années après, l'Archiduc préluda à son bel ouvrage par un in-folio sur la grande guerre, où le génie du maître se montrait déjà. Vers le même temps parut une petite brochure sur la stratégie, par le major Wagner, alors au service d'Autriche ; cet essai, rempli de

vues sages, promettait que l'auteur donnerait un jour quelque chose de plus complet, promesse qu'il vient de tenir tout récemment. En Prusse, le général Scharnhorst commença aussi à sonder ces questions avec succès.

Enfin, dix ans après mon premier *Traité des grandes opérations*, parut l'important ouvrage de l'archiduc Charles, qui réunit les deux genres didactique et historique, ce prince ayant d'abord donné un petit volume de maximes stratégiques, puis quatre volumes d'histoire critique sur les campagnes de 1796 et 1799 pour développer l'application pratique. Cet ouvrage, qui fait autant d'honneur à l'illustre prince que les batailles qu'il a gagnées, mit le complément aux bases de la science stratégique, dont Lloyd et Bulow avaient soulevé le premier voile, et dont j'avais indiqué les premiers principes en 1805 dans un chapitre sur les lignes d'opérations, et en 1807 dans un chapitre sur les principes fondamentaux de l'art de la guerre imprimé séparément à Glogau en Silésie.

La chute de Napoléon, en rendant beaucoup d'officiers studieux aux loisirs de la paix, devint comme le signal de l'apparition d'une foule d'écrits militaires dans tous les genres. Le général Rogniat donna matière à controverse en voulant ramener le système des légions, ou des divisions de la république, et en attaquant le système un peu aventureux de Napoléon. L'Allemagne fut surtout fertile en ouvrages dogmatiques, Xilander en Bavière, Théobald et Muller dans le Wurtemberg; Wagner, Decker, Hoyer et Valentini en Prusse, publièrent différents livres, qui ne présentaient au fond que la

répétition des maximes de l'Archiduc et des miennes, avec d'autres développements d'application.

Bien que plusieurs de ces auteurs aient combattu mon chapitre des lignes d'opérations centrales avec plus de subtilité que de succès réel, et que d'autres aient été parfois trop compassés dans leurs calculs, on ne saurait refuser à leurs écrits les témoignages d'estime qu'ils méritent, car tous contiennent plus ou moins des vues excellentes.

En Russie, le général Okounief traita l'article important de l'emploi combiné ou partiel des trois armes, qui fait la base de la théorie des combats, et il rendit par là un service réel aux jeunes officiers.

En France, Gay-Vernon, Jacquinet de Presle et Rocquancourt, publièrent des cours qui ne manquaient pas de mérite.

Dans ces entrefaites, je m'étais assuré par ma propre expérience qu'il manquait, à mon premier traité, un recueil de maximes pareil à celui qui précède l'ouvrage de l'Archiduc; ce qui m'engagea à publier, en 1829, la première esquisse de ce Tableau analytique, en y ajoutant deux articles intéressants sur la politique militaire des états.

Je profitai de cette occasion pour défendre les principes de mon chapitre sur les lignes d'opérations que plusieurs écrivains avaient mal saisi, et cette polémique amena du moins des définitions plus rationnelles, tout en maintenant les avantages réels des opérations centrales.

Un an après la publication de ce Tableau analytique,

le général prussien de Clausewitz mourut, en laissant à sa veuve le soin de publier des œuvres posthumes qu'on a présentées comme des ébauches non achevées. Cet ouvrage fit grande sensation en Allemagne, et pour ma part je regrette qu'il ait été écrit avant que l'auteur connût mon Précis de l'art de la guerre, persuadé qu'il lui eût rendu quelque justice.

On ne saurait contester au général Clausewitz une grande instruction, et une plume facile; mais cette plume, parfois un peu vagabonde, est surtout trop prétentieuse pour une discussion didactique, dont la simplicité et la clarté doivent être le premier mérite. Outre cela, l'auteur se montre par trop sceptique en fait de science militaire : son premier volume n'est qu'une déclamation contre toute théorie de guerre, tandis que les deux volumes suivants, pleins de maximes théoriques, prouvent que l'auteur croit à l'efficacité de ses doctrines, s'il ne croit pas à celles des autres.

Quant à moi, je l'avoue, je n'ai su trouver dans ce savant labyrinthe qu'un petit nombre d'idées lumineuses et d'articles remarquables; et loin d'avoir partagé le scepticisme de l'auteur, aucun ouvrage n'aurait contribué plus que le sien à me faire sentir la nécessité et l'utilité des bonnes théories, si j'avais jamais pu les révoquer en doute : Il importe seulement de bien s'entendre sur les limites qu'on doit leur assigner pour ne pas tomber dans un pédantisme pire que l'ignorance (*);

(*) Un homme ignorant, doué d'un génie naturel, peut faire de grandes choses; mais le même homme, bourré de fausses doctrines étudiées à l'école,

il faut surtout bien distinguer la différence qui existe *entre une théorie de principes et une théorie de systèmes.*

On objectera peut-être que, dans la plupart des articles de ce Précis, je reconnais moi-même qu'il y a peu de règles absolues à donner sur les divers objets dont ils traitent : je conviens de bonne foi de cette vérité, mais cela veut-il dire qu'il n'y ait pas de théorie? Si sur 45 articles les uns ont dix maximes positives, les autres une ou deux seulement, n'est-ce pas assez de 150 à 200 règles pour formuler un corps fort respectable de doctrines stratégiques ou tactiques? Et si à celles-là vous ajoutez la multitude de préceptes qui souffrent plus ou moins d'exceptions, n'aurez-vous pas plus de dogmes qu'il n'en faut pour fixer vos opinions sur toutes les opérations de la guerre?

A la même époque où Clausewitz semblait ainsi s'appliquer à saper les bases de la science, un ouvrage d'une nature tout opposée paraissait en France, c'est celui du marquis de Ternay, émigré Français au service d'Angleterre. Ce livre est sans contredit le plus complet qui existe sur la tactique des batailles, et s'il tombe quelquefois dans un excès contraire à celui du général prussien, en formulant en doctrines des détails d'exécution souvent inexécutables à la guerre, on ne peut lui refuser un mérite vraiment remarquable, et un des premiers rangs parmi les tacticiens.

Je n'ai fait mention, dans cette esquisse, que des traités

généraux et non des ouvrages particuliers sur les armes spéciales. Les œuvres de Montalembert, de Saint-Paul, de Bousmard, de Carnot, d'Aster, de Blesson, ont fait faire des progrès à l'art des sièges et de la fortification. Les écrits de Laroche-Aymon, Muller et Bismarck ont aussi éclairé maintes questions sur la cavalerie. Dans un journal dont je n'ai eu malheureusement connaissance que six ans après sa publication, le dernier a cru devoir attaquer moi et mes œuvres, parce que j'avais dit, trop légèrement peut-être, mais sur la foi d'un illustre général, que les Prussiens lui reprochaient d'avoir copié, dans sa dernière brochure, l'instruction inédite du gouvernement à ses généraux de cavalerie. En blâmant mes œuvres, le général Bismarck a usé de son droit, non-seulement à titre de représailles, mais parce que tout livre est fait pour être jugé et controversé. Cependant au lieu de prouver l'injustice de ce reproche et d'articuler un seul grief, il a trouvé plus simple de riposter par des injures, auxquelles un militaire ne répliquera jamais dans des livres, qui doivent avoir une autre destination que de recueillir des personnalités. Ceux qui compareront la présente notice aux ridicules prétentions que me prête le général Bismarck jugeront entre nous.

Il est assez extraordinaire de m'accuser d'avoir dit que l'art de la guerre n'existait pas avant moi, tandis que dans le chapitre de Principes publié en 1807, dont j'ai parlé ci-dessus, et qui eut un certain succès dans le monde militaire, la première phrase commençait par ces mots : « *L'art de la guerre a existé de temps immémorial....* » Ce que j'ai dit, c'est qu'il n'y avait pas de

livres qui proclamassent l'existence des principes généraux, et en fissent l'application, par la stratégie, à toutes les combinaisons d'un théâtre de la guerre : j'ai dit que j'avais le premier tenté cette démonstration, et que d'autres l'ont perfectionnée dix ans après moi, sans cependant la rendre encore complète. Ceux qui nieraient cette vérité ne seraient pas de bonne foi.

Du reste, je n'ai jamais sali ma plume en attaquant personnellement les hommes studieux qui se dévouent pour la science, et si je n'ai pas partagé leurs dogmes, je l'ai exprimé avec modération et impartialité, il serait à désirer qu'on en agit toujours de la sorte. Revenons à notre sujet.

L'artillerie, depuis Gribeauval et d'Urtubie, a eu son aide-mémoire, et une foule d'ouvrages particuliers, au nombre desquels on distingue Decker, Paixhans, Hoyer, Ravichio et Rouvroy. Les discussions de plusieurs auteurs, entre autres celles du marquis de Chambray et du général Okounieff sur les feux de l'infanterie : enfin les dissertations d'une foule d'officiers consignées dans les intéressants journaux militaires de Vienne, de Berlin, de Munich, de Stuttgart et de Paris, ont contribué également aux progrès successifs des parties qu'ils ont discutées (*).

Quelques essais ont été tentés aussi pour une histoire de l'art depuis les anciens jusqu'à nos jours.

(*) Au nombre des rédacteurs de ces écrits, on doit signaler MM. Scheel, Wagner et Proketch comme ayant contribué à la juste réputation du Journal militaire autrichien.

Tranchant-Laverne l'a fait avec esprit et sagacité, mais incomplètement. Carion-Nisas, trop verbeux pour les anciens, médiocre pour l'époque de la renaissance jusqu'à celle de la guerre de sept ans, a complètement échoué sur le système moderne. Rocquancourt a traité les mêmes sujets avec plus de succès. Le major prussien Ciriaci et son continuateur ont fait mieux encore. Enfin le capitaine Blanch, officier napolitain, a fait une analyse intéressante des différentes périodes de l'art écrit et de l'art pratiqué.

D'après cette nombreuse nomenclature des écrivains modernes, on jugera que le maréchal de Saxe, s'il revenait parmi nous, serait fort surpris de la richesse actuelle de notre littérature militaire, et il ne se plaindrait plus des ténèbres qui couvrent la science. Désormais les bons livres ne manqueront pas à ceux qui voudront étudier, car aujourd'hui on a des principes, tandis qu'on n'avait au XVIII^e siècle que des méthodes ou des systèmes.

Cependant, il faut en convenir, pour rendre la théorie aussi complète que possible, il manque un ouvrage important, qui selon toute apparence manquera encore long-temps; ce serait un examen bien approfondi des quatre différents systèmes suivis depuis un siècle : celui de la guerre de sept ans; celui des premières campagnes de la révolution; celui des grandes invasions de Napoléon; enfin celui de Wellington. De cet examen comparé, il faudrait déduire un système mixte, propre aux guerres régulières, qui participât des méthodes de Frédéric et de celles de Napoléon; ou pour

mieux dire, il faudrait développer un double système pour les guerres ordinaires de puissance à puissance et pour les grandes invasions. J'ai esquissé un aperçu de cet important travail dans l'art. 24, chapitre III; mais comme le sujet exigerait des volumes entiers, j'ai dû me borner à indiquer la tâche à celui qui se sentira le courage et le loisir de la bien remplir, et qui serait en même temps assez heureux pour trouver la justification de ces doctrines mixtes, dans de nouveaux événements qui lui serviraient de preuves.

En attendant, je terminerai cette esquisse rapide par une profession de foi sur les polémiques dont ce Tableau et mon premier Traité ont été le sujet. En pesant tout ce qui a été dit pour ou contre, en mettant en parallèle les immenses progrès faits dans la science depuis trente ans, avec l'incrédulité de M. Clausewitz, je crois être en droit de conclure que l'ensemble de mes principes et des maximes qui en dérivent a été mal saisi par plusieurs écrivains; que les uns en ont fait l'application la plus erronée; que d'autres en ont tiré des conséquences exagérées qui n'ont jamais pu entrer dans ma tête, car un officier général, après avoir assisté à douze campagnes, *doit savoir que la guerre est un grand drame, dans lequel mille causes morales ou physiques agissent plus ou moins fortement, et qu'on ne saurait réduire à des calculs mathématiques.*

Mais je dois également l'avouer sans détour, vingt ans d'expérience n'ont fait que me fortifier dans les convictions ci-après :

« Il existe un petit nombre de principes fondamen-

taux de la guerre, dont on ne saurait s'écarter sans danger, et dont l'application au contraire a été presque en tout temps couronnée par le succès.

« Les maximes d'application dérivant de ces principes sont aussi en petit nombre, et, si elles se trouvent quelquefois modifiées selon les circonstances, elles peuvent néanmoins servir en général de boussole à un chef d'armée pour le guider dans la tâche, toujours difficile et compliquée, de conduire de grandes opérations au milieu du fracas et du tumulte des combats.

« Le génie naturel saura sans doute, par des inspirations heureuses, appliquer les principes aussi bien que pourrait le faire la théorie la plus étudiée; mais une théorie simple, dégagée de tout pédantisme, remontant aux causes sans donner de systèmes absolus, basée en un mot sur quelques maximes fondamentales, suppléera souvent au génie, et servira même à étendre son développement en augmentant sa confiance dans ses propres inspirations.

« De toutes les théories sur l'art de la guerre, la seule raisonnable est celle qui, fondée sur l'étude de l'histoire militaire, admet un certain nombre de principes régulateurs, mais laisse au génie naturel la plus grande part dans la conduite générale d'une guerre, sans l'enchaîner par des règles exclusives.

« Au contraire, rien n'est plus propre à tuer le génie naturel et à faire triompher l'erreur, que ces théories pédantesques, basées sur la fausse idée que la guerre est une science positive dont toutes les opérations peuvent être réduites à des calculs infaillibles.

« Enfin les ouvrages métaphysiques et sceptiques de quelques écrivains ne réussiront pas non plus à faire croire qu'il n'existe aucune règle de guerre, car leurs écrits ne prouvent absolument rien contre des maximes appuyées sur les plus brillants faits d'armes modernes, et justifiées par les raisonnements mêmes de ceux qui croient les combattre. »

J'espère qu'après ces aveux on ne saurait m'accuser de vouloir faire de cet art une mécanique à rouages déterminés, ni de prétendre au contraire que la lecture d'un seul chapitre de principes puisse donner, au premier venu, le talent de conduire une armée. Dans tous les arts comme dans toutes les situations de la vie, *le savoir* et *le savoir-faire* sont deux choses tout-à-fait différentes, et si l'on réussit souvent par le dernier seulement, ce n'est jamais que la réunion des deux qui constitue un homme supérieur et assure un succès complet. Cependant, pour ne pas être accusé de pédantisme, je me hâte d'avouer que, par *savoir*, je n'entends point une vaste érudition; il ne s'agit pas de *savoir beaucoup*, mais de *savoir bien*; de savoir surtout ce qui se rapporte à la mission qui nous est donnée.

Je fais des vœux pour que mes lecteurs, bien pénétrés de ces vérités, accueillent avec bienveillance ce nouveau Précis, qui aujourd'hui peut, je crois, être offert comme le livre le plus convenable à l'instruction d'un prince ou d'un homme d'état.

Je n'avais pas cru devoir faire mention dans la notice ci-dessus, des ouvrages historiques militaires, qui ont signalé notre époque, parce qu'au fond ils n'entraient pas dans le sujet que j'avais à traiter. Cependant, comme ils ont aussi contribué aux progrès de la science, en cherchant à expliquer les causes de succès, on me permettra d'en dire quelques mots.

L'histoire purement militaire est un genre ingrat et difficile, car pour être utile aux hommes de l'art, elle exige des détails non moins arides que minutieux, mais nécessaires pour bien faire juger des positions et des mouvements. Aussi jusqu'à l'ébauche imparfaite de la guerre de sept ans que Lloyd a donnée, tous les écrivains militaires n'étaient pas sortis de l'ornière des relations officielles ou des panégyriques plus ou moins fatigants.

Les historiens militaires du *xviii*^e siècle qui avaient tenu le premier rang, étaient : Dumont, Quincy, Bourcet, Pezay, Grimoard, Retzow et Tempelhof, le dernier surtout avait fait en quelque sorte école, bien que son ouvrage soit un peu surchargé de détails sur les marches et les campements : détails fort bons sans doute pour les jours de combat, mais fort inutiles dans l'histoire de toute une guerre, puisqu'ils se représentent presque chaque jour sous la même forme.

L'histoire purement militaire a fourni en France comme en Allemagne des écrits si nombreux depuis 1792, que la nomenclature seule formerait une brochure ; je signalerai néanmoins ici les premières Campagnes de la révolution par Grimoard ; celles du général

Gravert; les Mémoires de Suchet et de Saint-Cyr; les fragments de Gourgaud et de Montholon; la grande entreprise des Victoires et Conquêtes sous la direction du général Beauvais; la collection précieuse des Batailles du colonel Wagner et celle du major Kaussler. La guerre d'Espagne par Napier; celle d'Égypte par Reynier. Les campagnes de Souvoroff par Laverné, les Relations partielles de Stutterheim, etc., etc. (*).

L'histoire à la fois politique et militaire, offre plus d'attrait, mais est aussi beaucoup plus difficile à bien traiter, et se concilie difficilement avec le genre didactique; car pour ne pas tuer sa narration, on doit supprimer précisément tous ces détails qui font le mérite d'une relation de guerre.

Depuis bien des siècles l'histoire politique et militaire n'avait eu, jusqu'à la chute de Napoléon, qu'un seul ouvrage vraiment remarquable; celui de Frédéric-le-Grand intitulé: *Histoire de mon temps* (**). Ce genre qui demande à la fois un style élégant, et des connaissances vastes et profondes en histoire et en politique, exige aussi un génie militaire suffisant pour bien juger les événements. Il faudrait décrire les rapports ou les

(*) On pourrait citer encore les relations intéressantes de Labaume, de Saintine, de Mortonval, de Lapenne, Lenoble, Lafaille, ainsi que celles du major prussien Spath sur la Catalogne, du baron Volderndorf sur les campagnes des Bavares, et une foule d'autres écrits de même nature.

(**) Plusieurs historiens politiques, comme Ancillon, Ségur père, Karamsin, Guichardin, Archenholz, Schiller, Daru, Michaud, Salvandy, ont raconté aussi avec talent bien des opérations de guerre, mais on ne saurait les compter au nombre des écrivains militaires.

intérêts des états comme Ancillon, et raconter les batailles comme Napoléon et Frédéric, pour produire un chef-d'œuvre dans ce genre. Si nous attendons encore ce chef-d'œuvre, il faut convenir que quelques bons ouvrages ont paru depuis 30 ans : au nombre de ceux-ci nous devons mettre la Guerre d'Espagne de Foy ; le Précis des événements militaires de Mathieu Dumas, et les Manuscrits de Fain, bien que le second manque de points de vue fermes, et que le dernier pêche par trop de partialité. Ensuite viennent les ouvrages de M. Ségur fils, écrivain plein de verve et de vues sages, qui nous a prouvé par l'Histoire de Charles VIII, qu'avec un peu plus de naturel dans le style, il pourrait enlever aux précédents la palme historique du grand siècle, qui attend encore son Polybe. Au troisième rang nous mettrons les histoires de Toulangeon et de Servan (*).

Enfin, il est un troisième genre ; celui de l'histoire critique, appliquée aux principes de l'art, et plus spécialement affectée à développer les rapports des événements avec ces principes. Feuquières et Lloyd en avaient indiqué le chemin sans avoir eu beaucoup d'imitateurs jusqu'à la révolution. Ce dernier genre, moins brillant dans ses formes, n'en est peut-être que plus utile dans ses résultats ; surtout quand la critique n'est pas poussée jusqu'à un rigorisme qui la rendrait souvent fausse et injuste.

Depuis 20 ans cette histoire, moitié didactique moitié

(*) Je ne parle pas de la Vie politique et militaire de Napoléon racontée par lui-même, attendu qu'on a dit que j'en étais l'auteur ; quant à celles de Norvins et de Thibaudeau, elles ne sont point militaires.

critique, a fait de plus grands progrès que les autres, ou du moins elle a été cultivée avec plus de succès et a produit des résultats incontestables. Les campagnes publiées par l'archiduc Charles, celles anonymes du général Muffling, les relations partielles des généraux Pelet, Boutourlin, Clausewitz (*), Okounieff, Valentini, Ruhle; celles de MM. de Laborde, Koch, de Chambray : enfin les fragments publiés par MM. Wagner et Scheel, dans les intéressants journaux de Berlin et de Vienne, ont tous plus ou moins concouru au développement de la science de la guerre. Peut-être me serait-il permis aussi de revendiquer une petite part à ce résultat en faveur de ma longue Histoire critique et militaire des guerres de la révolution et des autres ouvrages historiques que j'ai publiés; car, spécialement rédigés pour prouver le triomphe permanent de l'application des principes, ces ouvrages n'ont jamais manqué de ramener tous les faits à ce point de vue dominant, et sous ce rapport du moins ils ont eu quelques succès (**); j'en appelle, pour appuyer cette assertion, à la piquante analyse critique de

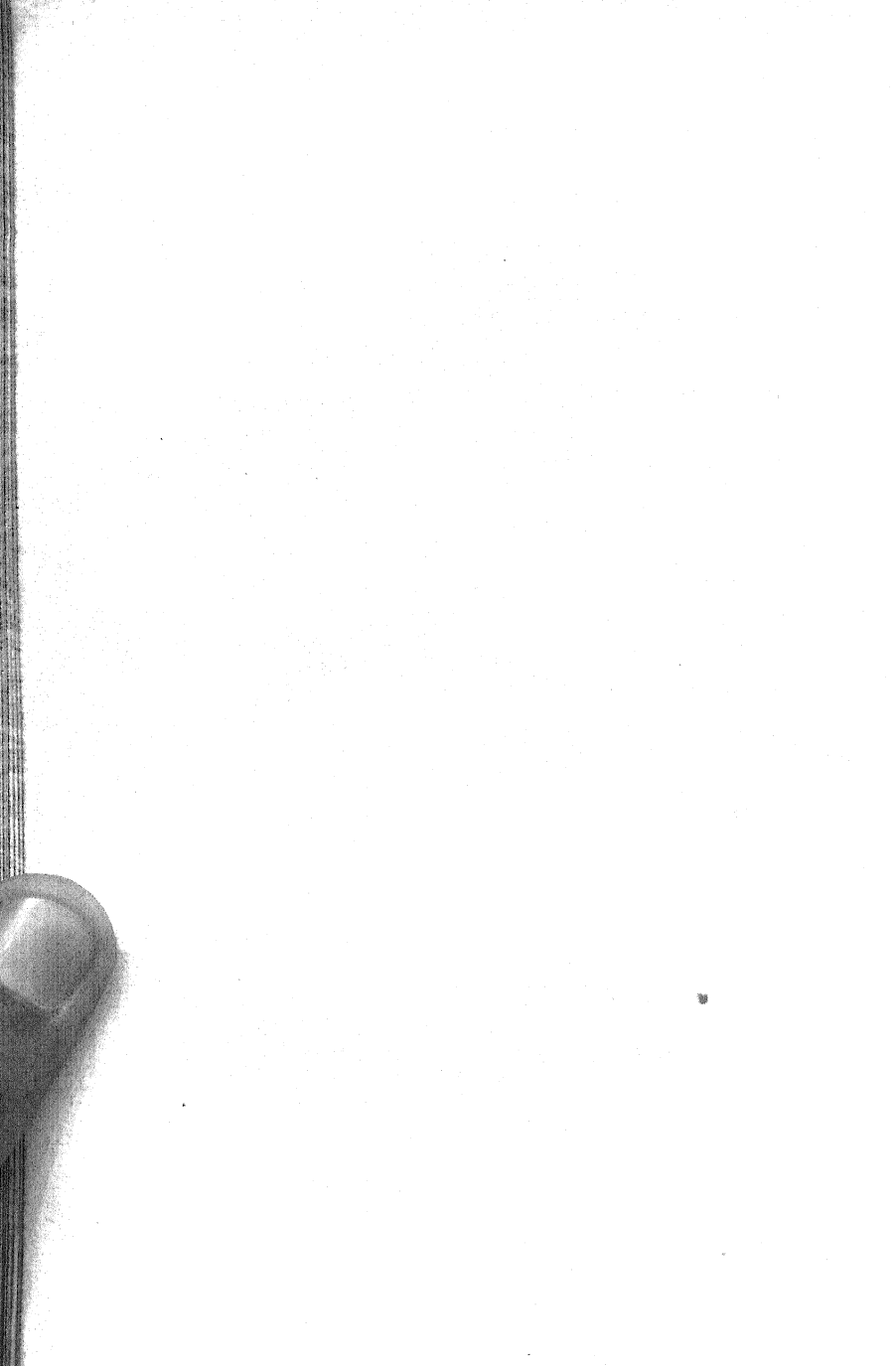
(*) Les ouvrages de Clausewitz ont été incontestablement utiles, quoique souvent ce soit moins par les idées de l'auteur que par les idées contraires qu'il fait naître. Ils eussent été plus utiles encore si un style prétentieux ne les rendait pas fréquemment intelligibles. Mais si comme auteur didactique il a plus soulevé de doutes qu'il n'a dévoilé de vérités, comme historien critique il a été imitateur peu scrupuleux. Les personnes qui auront lu ma campagne de 1799, publiée dix ans avant la sienne, ne nieront pas mon assertion, car il n'est pas une de mes réflexions qu'il n'ait répétée.

(**) On a pu reprocher bien des longueurs à quelques-uns de ces volumes, mais il est difficile de contenter tous les goûts en fait de relations militaires : les uns veulent tous les détails possibles, et les autres n'en veulent pas. J'a-

la guerre de la succession d'Espagne, donnée par M. le capitaine Dumesnil.

Grâces à ce concours des ouvrages didactiques et de l'histoire critique, l'enseignement de la science n'est plus aussi difficile, et les professeurs qui seraient embarrassés aujourd'hui de faire de bons cours avec mille exemples pour les appuyer, seraient de tristes professeurs. Il ne faut pas en conclure néanmoins que l'art en soit arrivé au point de ne pas faire un pas de plus vers la perfection. Il n'y a rien de parfait sous le soleil!! Et si l'on rassemblait, sous la présidence de l'archiduc Charles ou de Wellington, un comité composé de toutes les notabilités stratégiques et tactiques du siècle, avec les plus habiles généraux du génie et de l'artillerie, ce comité ne parviendrait pas encore à faire une théorie parfaite, absolue et immuable, sur toutes les parties de la guerre, notamment sur la tactique!!

voue que séduit par l'école de Tempelhof, j'ai trop abondé dans le sens des premiers. Ces détails sont bons pour une relation de campagne isolée, mais non pour une guerre. Je me suis bien corrigé de ce défaut dans les derniers ouvrages.



PRÉCIS

DE

L'ART DE LA GUERRE.

DÉFINITION DE L'ART DE LA GUERRE.

» » » » »

L'art de la guerre, tel qu'on le conçoit généralement, se divise en cinq branches purement militaires; *la stratégie, la grande tactique, la logistique, l'art de l'ingénieur et la tactique de détail*; mais il est une partie essentielle de cette science qu'on en a, mal à propos, exclue jusqu'à présent, c'est la *politique de la guerre* (*). Bien

(*) Il n'existe, à ma connaissance, que bien peu d'ouvrages sur cette matière : le seul même qui en porte le titre, c'est la *Politique de la guerre*, par Hay du Châtelet (1767). On y trouve qu'une armée voulant passer par un pont de pierres, doit le faire visiter par des charpentiers et des architectes, et que Darius n'eût pas été vaincu

que celle-ci tienne à la science de l'homme d'état plus particulièrement qu'à celle du guerrier, depuis qu'on a imaginé de séparer la toge de l'épée, on ne peut disconvenir toutefois que, si elle est inutile à un général subalterne, elle est indispensable à tout général commandant en chef une armée : elle entre dans toutes les combinaisons qui peuvent déterminer une guerre, et dans celles des opérations qu'on pourrait entreprendre : dès lors elle appartient nécessairement à la science que nous traitons.

D'après ces considérations, il semble que l'art de la guerre se compose réellement de six parties bien distinctes.

La 1^{re} est la politique de la guerre ;

La 2^e est la stratégie, ou l'art de bien diriger les masses sur le théâtre de la guerre, soit pour l'invasion d'un pays, soit pour la défense du sien ;

La 3^e est la grande tactique des batailles et des combats ;

si, au lieu d'opposer toutes ses forces à Alexandre, il ne l'eût combattu qu'avec la moitié ! Étonnantes maximes de politique militaire ! Maizeroy a eu quelques idées tout aussi vagues dans ce qu'il nomme la dialectique de la guerre. Lloyd est entré le plus avant dans la question ; mais combien son ouvrage laisse à désirer, et combien il a reçu de démentis par les événements inouïs de 1792 à 1815 !

La 4^e est la logistique ou l'application pratique de l'art de mouvoir les armées (*);

La 5^e est l'art de l'ingénieur, l'attaque et la défense des places ;

La 6^e est la tactique de détail.

On pourrait même y ajouter la philosophie ou la partie morale de la guerre ; mais il paraît plus convenable de la réunir dans une même section avec la politique.

Nous nous proposons d'analyser les principales combinaisons des quatre premières parties, notre but n'étant point de traiter la tactique de détail , ni l'art de l'ingénieur qui fait une science à part.

Pour être un bon officier d'infanterie, de cavalerie et d'artillerie, il est inutile de connaître toutes ces parties également bien ; mais pour devenir un général , ou un officier d'état-major distingué, cette connaissance est indispensable. Heureux sont ceux qui les possèdent, et les gouvernements qui savent les mettre à leur place!

(*) J'expliquerai à l'article 41 les motifs qui m'avaient déterminé à parler d'abord de la logistique sous un point de vue plus secondaire ; on me saura gré, j'espère, des nouveaux rapports sous lesquels je l'ai envisagée.

CHAPITRE I.



DE LA POLITIQUE DE LA GUERRE.



Nous donnerons ce titre aux combinaisons par lesquelles un homme d'état doit juger lorsqu'une guerre est convenable, opportune, ou même indispensable, et déterminer les diverses opérations qu'elle nécessitera pour atteindre son but.

Un état est amené à la guerre :

Pour revendiquer des droits ou pour les défendre ;

Pour satisfaire à de grands intérêts publics, tels que ceux du commerce, de l'industrie et de tout ce qui concerne la prospérité des nations ;

Pour soutenir des voisins dont l'existence est nécessaire à la sûreté de l'état ou au maintien de l'équilibre politique ;

Pour remplir les stipulations d'alliances offensives et défensives ;

Pour propager des doctrines, les comprimer ou les défendre ;

Pour étendre son influence ou sa puissance, par des acquisitions nécessaires au salut de l'état ;

Pour sauver l'indépendance nationale menacée ;

Pour venger l'honneur outragé ;

Par manie des conquêtes et par esprit d'invasion.

On juge que ces différentes espèces de guerre influent un peu sur la nature des opérations qu'elles exigeront pour arriver au but proposé, sur la grandeur des efforts qu'il faudra faire à cet effet, et sur l'étendue des entreprises qu'on sera à même de former.

Sans doute chacune de ces guerres pourra être offensive ou défensive ; celui même qui en serait le provocateur sera peut-être prévenu et réduit à se défendre, et l'attaqué pourra prendre aussitôt l'initiative s'il a su s'y préparer. Mais il y aura encore d'autres complications provenant de la situation respective des partis.

1° On fera la guerre seul contre une autre puissance ;

2° On la fera seul contre plusieurs états alliés entre eux ;

3° On la fera avec un puissant allié contre un ennemi seul ;

4° On sera la partie principale de la guerre, ou auxiliaire seulement ;

5° Dans ce dernier cas, on interviendra dès le début de la guerre ou au milieu d'une lutte déjà plus ou moins engagée ;

6° Le théâtre pourra être transporté sur le pays ennemi, sur un territoire allié, ou dans son propre pays ;

7° Si on fait la guerre d'invasion, elle peut être voisine ou lointaine, sage et mesurée, ou extravagante ;

8° La guerre peut être nationale, soit contre nous soit contre l'ennemi ;

9° Enfin il existe des guerres civiles et religieuses également dangereuses et déplorables.

La guerre une fois décidée, sans doute il faut la faire selon les principes de l'art, mais on conviendra toutefois qu'il y aura une grande différence dans la nature des opérations qu'on entreprendra, selon les diverses chances que l'on est appelé à courir. Par exemple, deux cent mille Français, voulant soumettre l'Espagne soulevée contre eux comme un seul homme, ne manœuvreront pas comme 200 mille Français voulant marcher sur Vienne, ou toute autre capitale, pour y dicter la paix (1809) ; et l'on ne fera pas, aux guérillas de Mina, l'hon-

neur de les combattre comme on a combattu à Borodino (*). Sans aller prendre des exemples si loin, pourrait-on dire que les 200 mille Français dont nous venons de parler dussent également marcher sur Vienne quel que fût l'état moral des gouvernements et des populations entre le Rhin et l'Inn ou entre le Danube et l'Elbe. On conçoit qu'un régiment doive toujours se battre à peu près de même, mais il n'en est pas ainsi des généraux en chef.

A ces différentes combinaisons, qui appartiennent plus ou moins à la politique diplomatique, on peut en ajouter d'autres, qui n'ont de rapport qu'à la conduite des armées. Nous donnerons à celles-ci le nom de *politique militaire*, ou *philosophie de la guerre*, car elles n'appartiennent exclusivement ni à la diplomatie, ni à la stratégie, et n'en sont pas moins de la plus haute importance dans les plans d'un cabinet, comme dans ceux d'un général d'armée. Commençons par analyser les combinaisons qui se rapportent à la diplomatie.

(*) Ceci en réponse à M. le major Proketch, qui, malgré son érudition bien connue, a cru pouvoir soutenir que la politique de la guerre ne saurait influencer sur les opérations, et que l'on doit toujours faire la guerre de même.

ARTICLE PREMIER.

Des guerres offensives pour revendiquer des droits.

Lorsqu'un état a des droits sur un pays voisin, ce n'est pas toujours une raison pour les réclamer à main armée. Il faut consulter les convenances de l'intérêt public avant de s'y déterminer.

La guerre la plus juste sera celle qui, fondée sur des droits incontestables, offrira encore à l'état des avantages positifs, proportionnés aux sacrifices et aux chances auxquelles il s'expose. Mais il se présente malheureusement de nos jours tant de droits contestables et contestés, que la plupart des guerres, quoique fondées en apparence sur des héritages, des testaments, des mariages, ne sont plus réellement que des guerres de convenance. La question de la succession d'Espagne sous Louis XIV était la plus naturelle en droit, puisqu'elle reposait sur un testament solennel, appuyé sur des liens de famille et sur le vœu général de la nation espagnole ; néanmoins ce fut la plus contestée par toute l'Europe : elle produisit une coalition générale contre le légataire légitime.

Frédéric II, profitant d'une guerre de l'Autriche

contre la France , évoque de vieux parchemins , entre en Silésie à main armée, et s'empare de cette riche province qui double la force de la monarchie prussienne. Le succès et l'importance de cette résolution en firent un coup de maître; car, si Frédéric n'eût pas réussi, il eût été toutefois injuste de l'en blâmer; la grandeur de l'entreprise et son opportunité pouvaient excuser une telle irruption, autant qu'une irruption est excusable.

Dans une pareille guerre, il n'y a pas de règles à donner : *savoir attendre et profiter est tout*. Les opérations offensives doivent être proportionnées au but proposé. La première est naturellement celle d'occuper les provinces revendiquées; on peut ensuite pousser l'offensive selon les circonstances et les forces respectives, afin d'obtenir la cession désirée en menaçant l'adversaire chez lui; tout dépend des alliances qu'on aura su se ménager, et des moyens militaires des deux partis. L'essentiel dans une pareille offensive, c'est d'avoir un soin scrupuleux de ne pas éveiller la jalousie d'un tiers qui viendrait au secours de la puissance qu'on se propose d'attaquer. C'est à la politique à prévoir ce cas et à détourner une intervention, en donnant toutes les garanties nécessaires à ses voisins.

ARTICLE II.

Des guerres défensives en politique et offensives militairement.

Un état attaqué par son voisin, qui réclame de vieux droits sur une province, se décide rarement à la céder sans combattre, et par pure conviction de la réalité de ces droits; il préfère défendre le territoire qu'on lui demande, ce qui est toujours plus honorable et plus naturel. Mais au lieu de demeurer passivement sur la frontière en attendant son agresseur, il peut lui convenir de prendre l'initiative ou l'offensive; tout dépend alors des positions militaires réciproques.

Il y a souvent de l'avantage à faire la guerre d'invasion; il y en a souvent aussi à attendre l'ennemi chez soi. Une puissance fortement constituée chez elle, qui n'a point de motifs de divisions, ni de craintes d'une agression tierce sur son propre territoire, trouvera toujours un avantage réel à porter les hostilités sur le sol ennemi. D'abord, elle évitera le ravage de ses provinces, ensuite, elle fera la guerre aux dépens de son adversaire, puis elle

mettra toutes les chances morales de son côté, en excitant l'ardeur des siens, et frappant au contraire l'ennemi de stupeur dès le début de la guerre. Cependant, sous le point de vue purement militaire, il est certain qu'une armée opérant dans son propre pays, sur un échiquier dont tous les obstacles naturels ou artificiels sont en sa faveur et en son pouvoir, où toutes ses manœuvres sont libres et secondées par le pays, par ses habitants et ses autorités, peut en espérer de grands avantages.

Ces vérités, qui semblent incontestables, sont susceptibles d'être appliquées à toute espèce de guerre; mais si les principes de la stratégie sont immuables, il n'en est pas de même des vérités de la politique de la guerre, qui subissent des modifications par l'état moral des peuples, les localités, les hommes qui sont à la tête des armées et des états. Ce sont ces nuances diverses qui ont accrédité l'erreur grossière qu'il n'y a pas de règles fixes à la guerre. Nous espérons prouver que la science militaire a des principes qu'on ne saurait violer sans être battu, lorsqu'on a affaire à un ennemi habile : c'est la partie politique et morale de la guerre qui seule offre des différences qu'on ne saurait soumettre à aucun calcul positif, mais qui sont susceptibles d'être soumises néanmoins à des cal-

culs de probabilités. Il faut donc modifier les plans d'opérations selon les circonstances, bien que pour exécuter ses plans, il faille rester fidèle aux principes de l'art. On conviendra, par exemple, qu'on ne saurait combiner une guerre contre la France, l'Autriche ou la Russie, comme une guerre contre les Turcs, ou toute nation orientale dont les hordes braves, mais indisciplinées, ne sont susceptibles d'aucun ordre, d'aucune manœuvre raisonnable, ni d'aucune tenue dans les revers.

ARTICLE III.

Des guerres de convenance.

L'invasion de la Silésie par Frédéric II fut une guerre de convenance ; celle de la succession d'Espagne également.

Il y a deux sortes de guerre de convenance, celles qu'un état puissant peut entreprendre pour se donner des limites naturelles, pour obtenir un avantage politique ou commercial extrêmement important ; celles qu'il peut faire pour diminuer la puissance d'un rival dangereux, ou empêcher son accroissement. Ces dernières rentrent, il est vrai, dans les guerres d'intervention ; il n'est pas probable qu'un état attaque seul un rival dangereux ; il ne le fera guère que par coalition, à la suite de conflits provenant de relations avec un tiers.

Toutes ces combinaisons étant du ressort de la politique plutôt que de la guerre, et les opérations militaires rentrant dans les autres catégories que nous traiterons, nous passerons sous silence le peu que l'on aurait à dire sur ce sujet.

ARTICLE IV.

+ + + + +

Des guerres avec ou sans alliés.

Il est naturel que toute guerre avec un allié soit préférable à une guerre sans alliés, en supposant d'ailleurs toutes les autres chances égales. Sans doute un grand état sera plus sûr de réussir que deux états moins forts qui s'allieraient contre lui; mais encore vaut-il mieux avoir le renfort d'un de ses voisins que de lutter seul; non seulement on se trouve renforcé de tout le contingent qu'il vous fournit, mais on affaiblit l'ennemi dans une proportion plus grande encore, car celui-ci n'aura pas seulement besoin d'un corps considérable pour l'opposer à ce contingent, il devra encore surveiller des portions de son territoire, qui sans cela eussent été à l'abri d'insulte. On s'assurera dans le paragraphe suivant qu'il n'y a pas de petits ennemis ni de petits alliés, qu'un grand état, tel redoutable qu'il soit, puisse impunément dédaigner : vérité que du reste l'on ne saurait mettre en doute sans dénier tous les enseignements de l'histoire.

ARTICLE V.

Des guerres d'intervention ().*

De toutes les guerres qu'un état puisse entreprendre, la plus convenable, la plus avantageuse pour lui, est certainement la guerre d'intervention dans une lutte déjà engagée. La cause en sera facile à comprendre : un état qui intervient de la sorte, met dans la balance tout le poids de sa puissance en commun avec la puissance pour laquelle il intervient ; il y entre quand il veut, et lorsque le moment est le plus opportun pour donner une action décisive aux moyens qu'il y apporte.

Il est deux sortes d'interventions ; la première est celle qu'un état cherche à introduire dans les *affaires intérieures* de ses voisins ; la seconde est d'intervenir à propos dans ses *relations extérieures*.

Les publicistes n'ont jamais été bien d'accord sur le droit d'intervention intérieure ; nous ne disputerons pas avec eux sur le point de droit,

(*) Cet article a été écrit en 1829.

mais nous dirons que le fait est souvent arrivé. Les Romains durent une partie de leur grandeur à ces interventions, et l'empire de la compagnie anglaise dans l'Inde ne s'explique pas autrement. Les interventions intérieures ne réussissent pas toujours : la Russie doit en partie le développement de sa grandeur à celle que ses souverains surent apporter dans les affaires de Pologne; l'Autriche, au contraire, faillit périr pour avoir voulu intervenir dans les affaires intérieures de la révolution française. Ces sortes de combinaisons ne sont pas de notre ressort.

L'intervention dans les *relations extérieures* de ses voisins est plus légitime, plus naturelle et plus avantageuse peut-être. En effet, autant il est douteux qu'un état ait le droit de se mêler de ce qui se passe dans le for intérieur des autres, autant on lui accordera le droit de s'opposer à ce que ceux-ci portent au dehors le trouble et le désordre, qui pourraient bientôt s'étendre jusqu'à lui.

Trois motifs peuvent engager à intervenir dans les guerres extérieures de ses voisins : le premier, c'est un traité d'alliance offensive et défensive qui vous engage à soutenir un allié ; le second, c'est le maintien de ce qu'on nomme l'équilibre politique, combinaison des siècles modernes, aussi ad-

mirable qu'elle paraît simple, et qui fut néanmoins trop souvent méconnue par ceux-là même qui auraient dû en être les apôtres les plus fervents (*) ; le troisième motif, c'est de profiter d'une guerre engagée, non-seulement dans le but d'en détourner des conséquences fâcheuses, mais aussi pour en faire tourner les avantages au profit de celui qui intervient.

L'histoire offre mille exemples de puissances qui ont déchu pour avoir oublié ces vérités : « Qu'un
« état décline lorsqu'il souffre l'agrandissement
« démesuré d'un état rival, et qu'un état, fût-il
« même du second ordre, peut devenir l'arbitre
« de la balance politique lorsqu'il sait mettre à
« propos un poids dans cette balance. » C'en est assez pour démontrer l'avantage des guerres d'intervention, sous le point de vue de haute politique.

Quant au point de vue militaire, il est simple qu'une armée, apparaissant en tiers dans une

(*) Croire à la possibilité d'un équilibre parfait, serait chose absurde. Il ne peut être question que d'une balance relative et approximative. Le principe du maintien de l'équilibre doit être la base de la politique, comme l'art de mettre en action le plus de forces possible au point décisif est le principe régulateur de la guerre. Il va sans dire que l'équilibre maritime est une portion essentielle de la balance politique européenne.

lutte déjà établie, devienne prépondérante. Son influence sera d'autant plus décisive, à proportion que sa situation géographique aura d'importance relativement aux positions des deux armées déjà en guerre. Citons un exemple. Dans l'hiver de 1807, Napoléon franchit la Vistule et s'aventura jusque sous les murs de Königsberg, ayant l'Autriche derrière lui, et toute la masse de l'empire Russe devant lui. Si l'Autriche avait fait déboucher 100 mille hommes de la Bohême sur l'Oder, c'en eût été fait, selon les plus grandes probabilités, de la toute-puissance de Napoléon; son armée eût été trop heureuse de se faire jour pour regagner le Rhin, et tout porte à croire qu'elle n'y eût pas réussi. L'Autriche aima mieux attendre d'avoir porté son armée à 400 mille hommes; elle prit alors l'offensive deux ans après, avec cette masse formidable, et fut vaincue; tandis qu'avec 100 mille hommes engagés à propos, elle eût décidé plus sûrement et plus facilement du sort de l'Europe.

Si les interventions sont de deux natures différentes, les guerres qui en résultent sont aussi de plusieurs espèces.

1° On intervient comme auxiliaire par suite de traités antérieurs et au moyen de corps secondaires dont la force est déterminée.

2° On intervient comme partie principale pour soutenir un voisin plus faible dont on va défendre les états, ce qui transporte le théâtre de la guerre loin de vos frontières.

3° On intervient aussi comme partie principale lorsqu'on est voisin du théâtre de la guerre, ce qui suppose une coalition de plusieurs grandes puissances contre une.

4° Enfin on intervient dans une lutte déjà engagée, ou avant la déclaration de la guerre.

Lorsqu'on n'intervient qu'avec un contingent médiocre, par suite de traités stipulés, on n'est qu'un accessoire, et les opérations sont dirigées par la puissance principale. Lorsqu'on intervient par coalition et avec une armée imposante, le cas est différent.

Les chances militaires de ces guerres sont variées. L'armée russe, dans la guerre de sept ans, était au fond auxiliaire de l'Autriche et de la France; toutefois elle fut partie principale au nord jusqu'à l'occupation de la vieille Prusse par ses troupes : mais lorsque les généraux Fermor et Soltikoff conduisirent l'armée jusque dans le Brandebourg, alors elle n'agissait plus que dans un intérêt autrichien : ces troupes, lancées loin de leur base, étaient à la merci d'une

bonne ou mauvaise manœuvre de leurs alliés.

De pareilles excursions lointaines exposent à des dangers, et sont ordinairement très délicates pour le général d'armée. Les campagnes de 1799 et 1805 en fournirent de tristes preuves que nous rappellerons en traitant ces expéditions sous le rapport militaire (art. 29).

Il résulte de ces exemples, que ces interventions lointaines peuvent souvent compromettre les armées qui en sont chargées; mais en échange on a l'avantage que le pays du moins ne saurait être aussi facilement envahi, puisque le théâtre de la guerre est porté loin de ses frontières : ce qui fait le malheur du général, est ici un bien pour l'état.

Dans les guerres de cette nature, l'essentiel est *de choisir un chef d'armée à la fois politique et militaire ; de bien stipuler avec ses alliés la part que chacun doit prendre aux opérations ; enfin de déterminer un point objectif qui soit en harmonie avec les intérêts communs ;* ce fut par l'oubli de ces précautions que la plupart des coalitions échouèrent, ou luttèrent avec peine contre une puissance moins forte au total, mais plus unie.

La troisième espèce de guerre d'intervention ou d'à propos, indiquée ci-dessus, celle en un

mot qui consiste à intervenir de toute sa puissance et à proximité de ses frontières, est plus favorable que les autres. C'est le cas où l'Autriche se fût trouvée en 1807, si elle avait su profiter de sa position ; c'est aussi celui où elle se trouva en 1813. Voisine de la Saxe, où Napoléon venait de réunir ses forces, prenant même à revers le front d'opérations des Français sur l'Elbe, elle mettait 200 mille hommes dans la balance, avec presque certitude de succès : l'empire de l'Italie et l'influence sur l'Allemagne, perdus par quinze ans de revers, furent reconquis en deux mois. L'Autriche avait, dans cette intervention, non-seulement les chances politiques, mais encore les chances militaires en sa faveur ; double résultat qui indique le plus haut degré d'avantages auquel les chefs d'un état puissent aspirer.

Le cabinet de Vienne réussit d'autant plus sûrement, que son intervention n'était pas seulement de la nature de celles mentionnées à l'article 3, c'est-à-dire assez voisine de ses frontières pour permettre le plus grand développement possible de ses forces ; mais encore parce qu'il intervenait dans une lutte déjà engagée, dans laquelle il entraînait de tout le poids de ses moyens et à l'instant qui lui convenait. Ce double avantage est

tellement décisif que l'on a vu, non-seulement les grandes monarchies, mais même de très petits états, devenir prépondérants en sachant saisir cet à propos. Deux exemples suffiront pour le prouver. En 1552, l'électeur Maurice de Saxe osa se déclarer ouvertement contre Charles-Quint, maître de l'Espagne, de l'Italie et de l'Empire germanique, contre Charles, victorieux de François I^{er} et pressant la France dans ses serres. Cette levée de boucliers, qui transporta la guerre jusqu'au cœur du Tyrol, arrêta le grand homme qui menaçait de tout engloutir. En 1706, le duc de Savoie, Victor-Amédée, se déclarant contre Louis XIV, change la face des affaires en Italie, et ramène l'armée française des rives de l'Adige jusqu'aux murs de Turin, où elle éprouve la sanglante catastrophe qui immortalisa le prince Eugène. Combien d'hommes d'état paraîtront petits à ceux qui ont médité sur ces deux événements et sur les hautes questions auxquelles ils se rattachent !

Nous en avons assez dit sur l'importance et les avantages de ces interventions opportunes ; le nombre des exemples pourrait être multiplié à l'infini, mais cela ne saurait rien ajouter à la conviction de nos lecteurs.

ARTICLE VI.

*Des guerres d'invasion par esprit de conquêtes
ou autres causes.*

Il importe avant tout de remarquer qu'il y a deux espèces d'invasions bien différentes; celles qui s'attaquent à des puissances limitrophes, et celles qui sont portées au loin, en traversant de vastes contrées dont les populations seraient plus ou moins neutres, douteuses, ou hostiles.

Les guerres d'invasion faites par esprit de conquêtes ne sont malheureusement pas toujours les plus désavantageuses : Alexandre, César, et Napoléon dans la moitié de sa carrière, ne l'ont que trop prouvé. Toutefois, ces avantages ont des limites fixées par la nature même, et qu'il faut se garder de franchir, parce qu'on tombe alors dans des extrêmes désastreux.

Cambyse en Nubie, Darius chez les Scythes, Crassus et l'empereur Julien chez les Parthes, enfin Napoléon en Russie, fournissent de sanglants témoignages de ces vérités. Il faut l'avouer néanmoins, la manie des conquêtes ne fut pas

toujours le seul mobile du dernier : sa position personnelle et sa lutte avec l'Angleterre, le poussèrent à des entreprises dont le but évident était de sortir victorieux de cette lutte : l'amour de la guerre et de ses hasards était manifeste chez lui, mais il y fut encore entraîné par la nécessité de plier sous l'Angleterre ou de triompher de ses efforts. On dirait qu'il fut envoyé dans ce monde pour apprendre aux généraux d'armées, comme aux chefs des états, tout ce qu'ils doivent éviter : ses victoires sont des leçons d'habileté, d'activité et d'audace ; ses désastres sont des exemples modérateurs imposés par la prudence.

La guerre d'invasion, sans motifs plausibles, est un attentat contre l'humanité, c'est du Gengiskan ; mais lorsqu'elle peut être justifiée par un grand intérêt et un motif louable, elle est susceptible d'excuses, si ce n'est même d'approbation.

L'invasion de l'Espagne, exécutée en 1808, et celle qui eut lieu en 1823, diffèrent certainement autant dans leur but que dans leurs résultats : la première, dictée par l'esprit d'invasion et conduite avec astuce, menaçait l'existence de la nation espagnole, et fut fatale à son auteur ; la seconde ne combattant que des doctrines dangereuses et ménageant les intérêts généraux, réussit d'au-

tant mieux qu'elle trouva un point d'appui décisif dans la majorité du peuple dont elle foulait momentanément le territoire. Nous n'entreprendrons point de les juger selon le droit naturel; de pareilles questions appartiennent au droit politique d'intervention. Loin de les discuter, nous les présentons ici simplement comme preuves qu'une invasion n'est pas toujours du Gengiskan. La première que nous venons de citer contribua à la perte de Napoléon; l'autre replaça la France dans la situation relative avec l'Espagne, qu'elle n'aurait jamais dû perdre.

Adressons des vœux au ciel pour qu'il rende ces invasions aussi rares que possible; mais reconnaissons qu'un état fait mieux d'envahir ses voisins que de se laisser attaquer lui-même. Reconnaissons aussi que le moyen le plus sûr de ne pas protéger l'esprit de conquêtes et d'usurpation, c'est de savoir intervenir à propos pour lui mettre des digues.

En supposant donc une guerre d'invasion résolue, et motivée non sur l'espoir immodéré des conquêtes mais sur une saine raison d'état, il importe de mesurer cette invasion au but qu'on se propose et aux obstacles qu'on peut y rencontrer, soit du pays même, soit de ses alliés.

Une invasion contre un peuple exaspéré et prêt à tous les sacrifices, qui peut espérer d'être soutenu en hommes et en argent par un voisin puissant, est une entreprise épineuse; la guerre de Napoléon en Espagne le prouve évidemment; les guerres de la révolution de France en 1792, 1793, 1794, le démontrent mieux encore; car si cette dernière puissance fut moins prise au dépourvu que l'Espagne, elle n'eut pas non plus une grande alliance pour concourir à sa défense; elle fut assaillie par l'Europe entière et sur terre et sur mer.

Après de pareils exemples, quel intérêt pourraient avoir de sèches maximes? C'est dans l'histoire de ces grands événements qu'il faut puiser des règles de conduite.

Les invasions des Russes en Turquie présentaient, sous quelques rapports, les mêmes symptômes de résistance nationale; cependant, il faut l'avouer, les conditions en étaient différentes: la haine religieuse des Ottomans pouvait les faire courir aux armes; mais, campés au milieu d'une population grecque deux fois plus nombreuse qu'eux, les Turcs ne trouvaient pas, dans une insurrection générale, l'appui qu'ils y auraient trouvé si tout l'empire eût été musulman, ou s'ils

eussent su fondre les intérêts des Grecs avec ceux des conquérants, comme la France sut faire, des Alsaciens, les meilleurs Français du royaume : dans ce cas, ils eussent été plus forts, mais il n'y aurait plus eu de fanatisme religieux.

La guerre de 1828 a prouvé que les Turcs n'étaient respectables que sur l'enceinte de leurs frontières, où se trouvaient réunies leurs milices les plus guerrières, tandis que l'intérieur tombe en ruines.

Lorsqu'une invasion n'a rien à craindre des peuples, et qu'elle s'applique à un état limitrophe, alors ce sont les lois de la stratégie qui en décident et qu'il faut surtout consulter : c'est ce qui rendit les invasions de l'Italie, de l'Autriche, de la Prusse, si promptes. Ces chances militaires seront traitées à l'article 29.

Mais lorsqu'au contraire une invasion est lointaine et doit traverser de vastes contrées pour arriver à son but, c'est à la politique bien plus qu'à la stratégie qu'il faut avoir recours pour en préparer le succès. En effet, la première condition de ce succès sera toujours l'alliance sincère et dévouée d'une puissance voisine de celle que l'on voudrait attaquer, puisqu'on trouvera, dans son concours franc et intéressé, non seulement un sur-

croît de forces, mais encore une base solide pour établir ses dépôts à l'avance, pour asseoir ses opérations, et se procurer enfin un refuge assuré en cas de besoin. Or, pour espérer une telle alliance, il faut que la puissance sur laquelle on veut compter ait le même intérêt que vous au succès de l'entreprise.

Si la politique est surtout décisive dans les expéditions lointaines, ce n'est pas à dire qu'elle soit sans influence même sur les invasions limitrophes, car une intervention hostile peut arrêter le cours des plus brillants succès. Les invasions de l'Autriche en 1805 et 1809 auraient probablement pris une autre tournure si la Prusse y fût intervenue : celle du Nord de l'Allemagne en 1807 dépendit également beaucoup du cabinet de Vienne. Enfin celle de la Romélie en 1829, assurée par les démarches d'une politique sage et modérée, aurait pu avoir de fâcheux résultats si l'on n'avait pas eu soin d'écarter toute chance d'intervention par ces négociations.

• • **ARTICLE VII.**

Des guerres d'opinions.

Quoique les guerres d'opinions, les luttes nationales et les guerres civiles se confondent quelquefois dans un même conflit, elles diffèrent cependant assez entre elles pour que nous devions les traiter séparément.

Les guerres d'opinions se présentent sous trois faces ; elles se borneront à une lutte intestine, c'est-à-dire à la guerre civile, où elles seront à la fois une lutte intérieure et extérieure ; il peut arriver aussi, mais rarement, qu'elles se bornent à un conflit avec l'étranger.

Les guerres d'opinions ou de doctrines entre deux états (*) appartiennent aussi à la classe des guerres d'intervention, car elles résulteront toujours, ou de doctrines qu'un parti voudra imposer à ses voisins par propagande, ou de doctrines que

(*) Je parle ici de guerres entre deux puissances et non de guerres intestines qui font un article à part.

l'on voudra combattre et comprimer; ce qui amène en tout cas l'intervention.

Ces guerres, soit qu'elles proviennent de dogmes religieux ou de dogmes politiques, n'en sont pas moins déplorables, car ainsi que les guerres nationales, elles excitent toujours des passions violentes qui les rendent haineuses, cruelles, terribles.

Les guerres de l'islamisme, celles des croisades, la guerre de trente ans, celles de la ligue, offrent toutes, avec plus ou moins de force, les symptômes de leur espèce. Sans doute, la religion fut quelquefois un prétexte politique ou un moyen, plutôt qu'une affaire de dogmes. Il est probable que les successeurs de Mahomet s'inquiétaient plus d'étendre leur empire, que de prêcher l'alcoran, et ce ne fut sans doute pas pour faire triompher l'église romaine, que Philippe II soutint la ligue en France. Nous accorderons même à M. Ance-lot, que Louis IX, lorsqu'il fit sa croisade en Egypte, pensait plus au commerce de l'Inde qu'à conquérir le Saint-Sépulcre.

Lorsqu'il en est ainsi, le dogme n'est pas seulement le prétexte, c'est aussi quelquefois un puissant moyen, car il remplit le double but d'exciter l'ardeur des siens, et de se créer un parti. Par

exemple les Suédois, dans la guerre de trente ans, et Philippe II en France, avaient dans le pays un auxiliaire plus puissant que leurs propres armées. Mais il arrive aussi que le dogme pour lequel on combat n'a que des ennemis, et alors la lutte est terrible. Ce fut le cas des luttes de l'islamisme et des croisades.

Les guerres d'opinions politiques présentent à peu près les mêmes chances de points d'appui et de résistance. On se rappelle, par exemple, qu'en 1792, on vit des sociétés d'extravagans qui pensaient réellement à promener la fameuse déclaration des droits de l'homme dans toute l'Europe, et les gouvernements, justement alarmés, ne prirent sans doute les armes que dans l'idée de repousser la lave de ce volcan dans son cratère, et de l'y étouffer. Mais le moyen n'était pas heureux, car la guerre et l'agression sont de mauvaises mesures pour arrêter un mal qui gît tout entier dans des passions exaltées par un paroxysme instantané, d'autant moins durable qu'il est plus violent. Le temps, voilà le vrai remède contre toutes les mauvaises passions, contre les doctrines anarchiques ! Une nation éclairée peut subir un instant le joug d'une multitude déchaînée par des factieux, mais ces orages passent et la raison revient. Vouloir arrêter

une pareille multitude par une force étrangère, c'est à peu près comme si l'on voulait arrêter une mine au moment où la mèche vient d'atteindre aux poudres et d'y causer l'explosion. N'est-il pas plus sage de laisser partir la mine et d'en combler ensuite l'entonnoir que de s'exposer à sauter avec elle? (*)

Une étude approfondie de la révolution française m'a convaincu que si l'on n'avait pas menacé les Girondins et l'Assemblée nationale par des armements, jamais ils n'auraient osé porter une main sacrilège sur le faible mais vénérable Louis XVI. Jamais la Gironde n'eût été écrasée par la Montagne sans les revers de Dumouriez et les menaces de l'invasion. Et si l'on eût laissé les partis se heurter à leur aise, il est probable que l'Assemblée nationale, au lieu de faire place à la terrible Convention, fût revenue peu à peu à la restauration des bonnes doctrines monarchiques tempérées, selon les besoins et l'usage immémorial de la France.

Considérées sous le rapport militaire, ces guerres sont terribles, parce que l'armée envahissante ne

(*) On pense bien que je n'applique ceci qu'aux grands états.

s'attaque pas seulement aux forces militaires de l'ennemi, mais à des masses exaspérées. On peut objecter, il est vrai, que la violence d'un parti procurera précisément un appui par la création d'un parti contraire : il est incontestable que ce résultat est plus sûr encore que dans les luttes religieuses ; mais si le parti exaspéré tient toutes les ressources de la force publique, les armées, les places, les arsenaux, et s'il s'appuie sur les masses les plus nombreuses, que pourrait alors l'appui d'un parti dénué de tous ces moyens ? que purent cent mille Vendéens et cent mille fédéralistes pour la coalition en 1793!!

L'histoire n'offre qu'un seul exemple d'une lutte pareille à celle de la révolution française, et elle semble démontrer tout le danger de s'attaquer à une nation exaltée. Cependant la mauvaise conduite des opérations militaires a pu aussi contribuer à son résultat inespéré, et pour pouvoir déduire des maximes certaines de cette guerre, il faudrait savoir ce qui serait arrivé si, après la fuite de Dumouriez, au lieu de détruire les forteresses à coup de canon et d'en prendre possession en leur nom, les alliés, eussent écrit aux commandants de ces forteresses, qu'ils n'en voulaient ni à la France, ni à ses places, ni à sa brave armée, et qu'ils

eussent marché avec 200 mille hommes sur Paris. Peut-être y eussent-ils relevé la monarchie, mais peut-être aussi n'en seraient-ils pas revenus, à moins qu'une force égale n'eût protégé leur retour sur le Rhin. C'est ce qu'il serait difficile de décider, puisque jamais l'épreuve n'en fut faite, et que tout eût dépendu, dans ce cas, du parti qu'auraient pris la nation et l'armée française. Le problème présente donc deux hypothèses également graves : la campagne de 1793 ne l'a résolu que dans un sens; il serait difficile de le résoudre dans l'autre, c'est à l'expérience seule qu'appartiennent de semblables solutions.

Quant aux règles militaires à donner pour ces guerres, elles sont à peu près les mêmes que celles pour les luttes nationales; elles diffèrent cependant dans un point capital : c'est que, dans les dernières, on doit occuper et soumettre le pays, assiéger et réduire ses places, détruire ses armées, subjuguier toutes les provinces; tandis que dans les affaires d'opinions il s'agit moins de soumettre le pays et de s'occuper d'accessoires; il faut des moyens suffisants pour aller droit au but, sans s'arrêter à aucune considération de détail, et en s'appliquant sur toute chose à éviter ce qui pourrait alarmer la nation sur son indépendance et sur l'intégrité de son territoire.

La guerre faite à l'Espagne en 1823, et dont nous avons parlé à l'article précédent, est un exemple à citer en faveur de ces vérités, en opposition à celui de la révolution française. Sans doute les conditions étaient un peu différentes, car l'armée française de 1792 était composée d'éléments plus solides que celle des radicaux de l'île de Léon. La guerre de la révolution fut à la fois guerre d'opinions, guerre nationale et guerre civile, tandis que si la première guerre d'Espagne, en 1808, fut toute nationale, celle de 1823 fut une lutte partielle d'opinions sans nationalité, de là l'énorme différence des résultats.

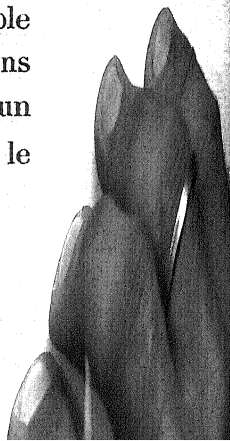
L'expédition du duc d'Angoulême fut du reste bien conduite quant à l'exécution (*). Loin de s'amuser à prendre des places, son armée agit conformément aux maximes susmentionnées : après avoir poussé vivement jusqu'à l'Ebre, elle se divisa ici pour saisir dans leurs sources tous les éléments de force des ennemis, parce qu'elle savait

(*) Il y eut bien quelques fautes commises, sous le triple rapport politique, militaire et administratif, mais elles furent, dit-on, l'ouvrage de ces coteries qui ne manquent jamais à tous les quartiers-généraux. Du reste, l'ensemble des opérations fit honneur au général Guilleminot, qui les dirigeait sous le prince, et qui, après le peuple espagnol, put revendiquer la principale part au succès.

bien que, secondée par la majorité des habitants du pays, elle pouvait se diviser sans danger. Si elle avait suivi les instructions du ministère, qui lui prescrivaient de soumettre méthodiquement tout le pays et les places situés entre les Pyrénées et l'Ebre, afin de se baser militairement, elle aurait peut-être manqué son but, ou du moins rendu la lutte longue et sanglante, en soulevant l'orgueil national par l'idée d'une occupation pareille à celle de 1807. Mais, enhardie par le bon accueil de toutes les populations, elle comprit que c'était une opération plus politique que militaire, et qu'il s'agissait de mener rapidement à fin. Sa conduite, bien différente de celle des coalisés en 1793, mérite d'être mûrie par tous ceux qui auraient de pareilles expéditions à diriger : aussi arriva-t-elle en moins de trois mois jusque sous les murs de Cadix.

Si ce qui se passe aujourd'hui dans la Péninsule atteste que la politique ne sut pas profiter de ses succès et fonder un ordre de choses convenable et solide, la faute n'en fut ni à l'armée ni à ses chefs, mais au gouvernement espagnol qui, livré aux conseils de violents réactionnaires, ne fut point à la hauteur de sa mission. Arbitre entre deux grands intérêts hostiles, Ferdinand se jeta à corps perdu dans les bras de celui des partis

qui affectait une grande vénération pour le trône , mais qui comptait bien exploiter l'autorité royale à son profit , sans s'inquiéter des suites pour l'avenir. La nation resta scindée en deux camps ennemis , qu'il n'eût peut-être pas été impossible de calmer et de rapprocher avec le temps. Ces camps en sont venus de nouveau aux prises , comme je l'avais prédit à Véronne en 1823 ; grande leçon , dont il paraît du reste que personne n'est disposé à profiter dans ce beau et trop malheureux pays ! bien que l'histoire ne manque pas d'exemples pour attester que les réactions violentes ne sont pas plus que les révolutions , des éléments propres à construire et à consolider. Dieu veuille qu'il sorte de cet effroyable conflit , un trône fort et respecté , également affranchi de toutes les factions , et appuyé sur une armée disciplinée , aussi bien que sur les intérêts généraux du pays : un trône enfin , capable de rallier cette inconcevable nation espagnole , qui , par des qualités non moins extraordinaires que ses défauts , fut toujours un problème pour ceux mêmes que l'on aurait cru le mieux en état de la juger.



ARTICLE VIII.

Des guerres nationales.

Les guerres nationales, dont nous avons déjà été forcé de dire quelques mots en parlant de celles d'invasion, sont les plus redoutables de toutes ; on ne peut donner ce nom qu'à celles qui se font contre une population entière, ou du moins contre la majorité de cette population animée d'un noble feu pour son indépendance ; alors chaque pas est disputé par un combat ; l'armée qui entre dans un tel pays n'y possède que le champ où elle campe ; ses approvisionnements ne peuvent se faire qu'à la pointe de l'épée ; ses convois sont partout menacés ou enlevés.

Ce spectacle du mouvement spontané de toute une nation se voit rarement, et s'il présente quelque chose de grand et de généreux qui commande l'admiration, les suites en sont si terribles que, dans l'intérêt de l'humanité, on doit désirer de ne le voir jamais (*).

(*) On verra plus loin qu'il ne faut pas confondre ce vœu contre les levées en masse, avec les défenses nationales prescrites par les institutions, et réglées par les gouvernements.

Un tel mouvement peut être produit par les causes les plus opposées : un peuple serf se lève en masse à la voix de son gouvernement, et ses maîtres mêmes lui en donnent l'exemple en se mettant à sa tête, lorsqu'ils sont animés d'un noble amour pour leur souverain et pour la patrie : de même un peuple fanatique s'arme à la voix de ses moines, et un peuple exalté par des opinions politiques, ou par l'amour sacré qu'il porte à ses institutions, se précipite au-devant de l'ennemi pour défendre ce qu'il a de plus cher.

La domination de la mer entre pour beaucoup dans les résultats d'une invasion nationale : si le peuple soulevé a une grande étendue de côtes, et s'il est maître de la mer, ou allié d'une puissance qui la domine, alors sa résistance est centuplée, non seulement par la facilité qu'on a d'alimenter le feu de l'insurrection, d'alarmer l'ennemi sur tous les points du pays qu'il occupe, mais encore par les difficultés qu'on opposera à ses approvisionnemens par la voie maritime.

La nature du pays contribue beaucoup aussi à la facilité d'une défense nationale ; les pays de montagnes sont toujours ceux où un peuple est plus redoutable. Après ceux-ci viennent les pays coupés de vastes forêts.

La lutte des Suisses contre l'Autriche et contre le duc de Bourgogne ; celle des Catalans en 1712 et en 1809 ; les difficultés que les Russes éprouvent à soumettre les peuples du Caucase ; enfin les efforts réitérés des Tyroliens , démontrent assez que les peuples des montagnes ont toujours résisté plus long-temps que ceux des plaines , tant par leur caractère et leurs mœurs , que par la nature des lieux. Les défilés et les grandes forêts favorisent , aussi bien que les rochers , ce genre de défense partielle : et le Bocage de la Vendée , devenu si justement célèbre , prouve que tout pays de chicane , même s'il n'est coupé que de haies , de fossés , de canaux , présente un pareil résultat quand il est bravement défendu (*).

Les obstacles qu'une armée régulière rencontre , dans les guerres d'opinions comme dans les guerres nationales , sont immenses et rendent très difficile la mission du général chargé de la conduire. Les événements que nous venons de citer , ainsi que la lutte des Pays-Bas contre Philippe II , et celle des

(*) Les haies et les fossés qui séparent les propriétés dans la Vendée , sont si grands qu'ils font de chaque ferme une véritable redoute dont les habitants du pays sont seuls exercés à franchir les obstacles. Les haies et fossés ordinaires , quoique utiles , ne sauraient avoir la même importance.

Américains contre les Anglais, en fournissent des preuves évidentes : mais la lutte bien plus extraordinaire de la Vendée contre la République victorieuse; celles de l'Espagne, du Portugal et du Tyrol contre Napoléon ; enfin celles toutes palpitantes de la Morée contre les Turcs, et de la Navarre contre les forces de la reine Christine, sont des exemples plus frappans encore.

C'est surtout lorsque les populations ennemies sont appuyées d'un noyau considérable de troupes disciplinées, qu'une pareille guerre offre d'immenses difficultés (*). Vous n'avez qu'une armée, vos adversaires ont une armée et un peuple entier levé en masse ou du moins en bonne partie ; un peuple faisant arme de tout, dont chaque individu conspire votre perte, dont tous les membres, même les non-combattants, prennent intérêt à votre ruine et la favorisent par tous les moyens. Vous n'occupez guère que le sol sur lequel vous campez ; hors des limites de ce camp, tout vous devient hostile, et multiplie, par mille moyens, les difficultés que vous rencontrez à chaque pas.

(*) Sans l'appui d'une armée régulière disciplinée, les soulèvements populaires seraient toujours facilement comprimés, ils pourraient traîner en longueur comme les débris de la Vendée, mais ils n'empêcheraient ni l'invasion ni la conquête.

Ces difficultés deviennent surtout sans mesure lorsque le pays est fortement coupé d'accidents naturels : chaque habitant armé connaît les moindres sentiers et leurs aboutissants ; partout il trouve un parent, un frère, un ami, qui le seconde : les chefs connaissant de même le pays et apprenant à l'instant le moindre de vos mouvements, peuvent prendre les mesures les plus efficaces pour déjouer vos projets, tandis que, privés de tous renseignements, hors d'état de risquer des détachements d'éclaireurs pour en recevoir, n'ayant d'autre appui que dans vos baïonnettes, et de sûreté que dans la concentration de vos colonnes, vous agissez en aveugles : chacune de vos combinaisons devient une déception, et lorsqu'après les mouvements les mieux concertés, les marches les plus rapides et les plus fatigantes, vous croyez toucher au terme de vos efforts et frapper un coup de foudre, vous ne trouvez plus d'autres traces de l'ennemi que la fumée de ses bivouacs ; assez semblables à Don Quichotte, vous courez ainsi contre des moulins à vent, lorsque votre adversaire se jette lui-même sur vos communications, écrase les détachements laissés pour les garder, surprend vos convois, vos dépôts, et vous fait une guerre désastreuse dans laquelle il faut nécessairement succomber à la longue.

J'ai eu par moi-même dans la guerre d'Espagne deux terribles exemples de cette nature. Lorsque le corps de Ney remplaça celui de Soult à la Corogne, j'avais cantonné les compagnies du train d'artillerie entre Betanzos et la Corogne, au milieu de quatre brigades qui en étaient distantes de 2 à 3 lieues, aucune troupe espagnole ne se montrait à 20 lieues à la ronde, Soult occupait encore Saint-Jacques de Compostelle, la division Maurice Mathieu était au Ferrol et à Lugo, celle de Marchand à la Corogne et Betanzos; cependant une belle nuit ces compagnies du train disparurent, hommes et chevaux, sans que nous ayons jamais pu même apprendre ce qu'elles étaient devenues; un seul caporal blessé se sauva, et nous assura que c'étaient les paysans, conduits par des prêtres ou des moines, qui les avaient égorgées.

Quatre mois après le maréchal Ney marchait, avec une seule division, à la conquête des Asturies, et descendait par la vallée de la Navia, tandis que Kellermann débouchait de Léon par la route d'Oviedo. Une partie du corps de la Romana qui gardait les Asturies, fila par le revers même des hauteurs qui encaissent la vallée de la Navia, à une lieue au plus de nos colonnes, sans que le maréchal en sut un mot; au moment où celui-ci entrait à

Gijon, l'armée de la Romana vint tomber au milieu des régiments isolés de la division Marchand, qui, dispersés pour garder toute la Galice, faillirent être enlevés séparément, et ne se sauvèrent que par le prompt retour du maréchal à Lugo. La guerre d'Espagne offrit mille scènes aussi piquantes que celle-ci. Tout l'or du Mexique n'aurait pu suffire pour procurer quelques renseignements aux Français, et ceux qu'on leur donnait n'étaient que des leurres pour les faire tomber plus facilement dans des pièges.

Aucune armée, quelque aguerrie qu'elle fût, ne pourrait lutter avec succès contre un pareil système appliqué à un grand peuple, à moins qu'elle n'eût des forces tellement formidables qu'elle pût occuper fortement tous les points essentiels du pays, couvrir ses propres communications, et fournir encore des corps actifs assez considérables pour battre l'ennemi partout où il se présenterait. Mais lorsque cet ennemi a lui-même une armée régulière un peu respectable pour servir de noyau à la résistance des populations, quelles forces ne faudrait-il pas pour être à la fois supérieur partout et assurer les communications lointaines contre des corps nombreux ?

C'est particulièrement la guerre dans la Pénin-

sule Ibérique qu'il importe de bien étudier, pour apprécier toutes les entraves qu'un général et de braves troupes peuvent rencontrer dans la conquête ou l'occupation d'un pays ainsi soulevé. Quels efforts de patience, de courage et de résignation ne fallut-il pas aux phalanges de Napoléon, de Masséna, de Soult, de Ney et de Suchet, pour tenir tête durant six années entières à 3 ou 400 mille Espagnols et Portugais armés, secondés par les armées régulières des Wellington, des Beresford, des Blake, la Romana, Cuesta, Castagnos, Reding et Ballasteros.

Les moyens de réussir dans une telle guerre sont assez difficiles : déployer d'abord une masse de forces proportionnée à la résistance et aux obstacles qu'on doit rencontrer ; calmer les passions populaires par tous les moyens possibles ; les user par le temps ; déployer un grand mélange de politique, de douceur et de sévérité, surtout une grande justice ; tels sont les premiers éléments de succès. Les exemples de Henri IV dans les guerres de la ligue, du maréchal de Berwick en Catalogne, de Suchet en Aragon et à Valence, de Hoche en Vendée, sont des modèles d'un genre différent, mais qui peuvent être employés selon les circonstances avec le même succès. L'ordre et la discipline ad-

mirables, maintenus par les armées des généraux Diebitsch et Paskévitch dans la dernière guerre, sont aussi des modèles à citer, et ne contribuèrent pas peu à la réussite de leurs entreprises.

Les obstacles inouïs que présente une lutte nationale, à l'armée qui veut envahir un pays, ont porté quelques esprits spéculatifs à désirer qu'il n'y eût jamais d'autres guerres, parce qu'alors elles deviendraient plus rares, et que les conquêtes devenant ainsi plus difficiles, offriraient moins d'appât à des chefs ambitieux.

Ce raisonnement est plus spécieux que juste, car pour en admettre les conséquences il faudrait pouvoir toujours inspirer aux populations la volonté de courir aux armes, ensuite il faudrait être sûr qu'il n'y aurait désormais que des guerres de conquête, et que toutes ces guerres légitimes mais secondaires, qui n'ont pour but que de maintenir l'équilibre politique ou de défendre des intérêts publics, fussent bannies à tout jamais. Autrement quel moyen existerait-il de savoir quand et comment il serait convenable d'exciter une guerre nationale? Par exemple, si 100 mille Allemands passaient le Rhin et pénétraient en France dans le but primitif de s'opposer à la conquête de la Belgique par cette puissance, mais sans autre projet

d'ambition contre elle , faudrait-il lever en masse toute la population de l'Alsace, de la Lorraine, de la Champagne, de la Bourgogne, hommes, femmes et enfants ? faire une Saragosse de chaque petite ville murée, amener ainsi par représailles le meurtre, le pillage et l'incendie dans tout le pays ? Si on ne le fait pas, et que l'armée allemande occupe ces provinces à la suite de quelques succès, qui répondra qu'elle ne cherche pas alors à s'en approprier une partie, quoique dans le principe elle n'en eût pas le projet ?

La difficulté de répondre à ces deux questions ainsi posées, semblerait bien militer en faveur des guerres nationales ; mais n'y a-t-il pas moyen de repousser une pareille agression sans recourir aux levées en masse et à la guerre d'extermination ? n'existe-t-il pas un milieu entre ces luttes de populations, et les anciennes guerres régulières faites uniquement par les armées permanentes ? ne suffit-il pas pour bien défendre un pays, d'organiser des milices ou landwehr qui, revêtues d'uniformes et appelées par les gouvernements à intervenir dans la lutte, régleraient ainsi la part que les populations devraient prendre aux hostilités, ne les mettraient pas tout entières en dehors du droit des gens, et poseraient de justes limites à la guerre d'extermination.

Pour mon compte je répondrai affirmativement, et en appliquant ce système mixte aux questions posées ci-dessus, je garantirais que 50 mille Français de troupes régulières, appuyés des gardes nationales de l'Est, auraient bon marché de cette armée allemande qui aurait franchi les Vosges ; car réduite à 50 mille hommes par une foule de détachements, elle aurait en arrivant vers la Meuse ou dans l'Argonne plus de 100 mille hommes sur les bras. C'est précisément pour parvenir à ce juste milieu que nous avons présenté, comme une maxime indispensable, la nécessité de préparer à l'armée de bonnes réserves nationales : système qui offre l'avantage de diminuer les charges en temps de paix, et d'assurer la défense du pays en cas de guerre. Ce système n'est autre chose que celui employé par la France en 1792, imité par l'Autriche en 1809, et par l'Allemagne entière en 1813. Je ne devais pas m'attendre, d'après cela, aux attaques déplacées dont il a été l'objet.

Je résume cette discussion par affirmer que sans être un Utopien-philanthrope ni un Condottieri, on peut souhaiter que les guerres d'extermination soient bannies du code des nations, et que les défenses nationales, par les milices régularisées, puissent suffire désormais, avec de bonnes alliances

politiques, pour assurer l'indépendance des états.

Comme militaire, préférant la guerre loyale et chevaleresque à l'assassinat organisé, j'avoue que s'il fallait choisir, j'aimerais toujours mieux le bon temps où les gardes françaises et anglaises s'invitaient poliment à faire feu les premières, comme cela eut lieu à Fontenoi, que l'époque effroyable où les curés, les femmes et les enfants organisaient, sur tout le sol de l'Espagne, le meurtre de soldats isolés.

Si aux yeux de M. le général R..., cette opinion est encore un blasphème, je m'en consolerais sans peine, tout en reconnaissant néanmoins qu'entre ces deux extrêmes il est un terme moyen plus convenable, qui répond à tous les besoins, et qui est précisément le système qui m'a valu tant d'injustes critiques.

ARTICLE IX.

Des guerres civiles et de religion.

Les guerres intestines, lorsqu'elles ne sont pas liées à une querelle étrangère, sont ordinairement le résultat d'une lutte d'opinions, d'esprit de parti politique ou religieux. Dans le moyen âge, elles furent plus souvent des chocs de coteries féodales. Les guerres les plus déplorables sont sans doute celles de religion. On comprend qu'un état combatte ses propres enfants pour étouffer des factions politiques qui affaiblissent l'autorité du trône et la force nationale ; mais qu'il fasse mitrailler ses sujets pour les forcer à prier en français ou en latin, et pour reconnaître la suprématie d'un pontife étranger, voilà ce que la raison a peine à concevoir.—De tous les rois, le plus à plaindre fut sans contredit Louis XIV, chassant un million de protestans industrieux, qui avaient mis sur le trône son aïeul, protestant comme eux. Les guerres de fanatisme sont horribles lorsqu'elles sont mêlées à celles de l'extérieur, elles sont affreuses, même lorsqu'elles ne sont que des querelles de famille. L'histoire de France du temps de la Ligue, sera

une leçon éternelle pour les nations et les rois : on a peine à croire que ce peuple , encore si noble et si chevaleresque sous François 1^{er}, soit tombé en vingt ans dans un excès d'abrutissement aussi déplorable.

Vouloir donner des maximes pour ces sortes de guerres serait absurde ; il n'y en aurait qu'une sur laquelle les hommes sensés devraient être d'accord, c'est de réunir les deux sectes ou les deux partis pour chasser l'étranger qui voudrait se mêler de la querelle, puis de s'expliquer ensuite avec modération pour fondre les droits des deux partis dans un pacte de réconciliation. En effet, l'intervention d'une puissance tierce dans une dispute religieuse ne saurait jamais être qu'un acte d'ambition (*).

On conçoit que les gouvernements interviennent

(*) M. le colonel Wagner, en traduisant la première édition de mon Tableau, a trouvé mon assertion trop absolue, se fondant sur l'appui donné par Gustave-Adolphe aux protestants d'Allemagne, et par Elisabeth à ceux de France ; appui motivé selon lui par une sage politique. Peut-être a-t-il raison, car la prétention de Rome et de son église, à la domination universelle, était assez flagrante pour faire peur aux Suédois, et même aux Anglais ; mais ce n'était pas le cas avec Philippe II : d'ailleurs l'ambition a bien pu entrer aussi dans les calculs de Gustave et d'Elisabeth.

de bonne foi contre un accès de fièvre politique, dont les dogmes peuvent menacer l'ordre social : bien qu'ordinairement ces craintes soient exagérées et qu'elles servent souvent de prétexte, il est possible qu'un état croie vraiment en être menacé jusque chez lui. Mais en fait de disputes théologiques, ce n'est jamais le cas, et l'intervention de Philippe II dans les affaires de la Ligue ne pouvait avoir d'autre but que de diviser ou soumettre la France à son influence, afin de la démembrer peu à peu.

ARTICLE X.

*Des guerres doubles , et du danger d'entreprendre
deux guerres à la fois.*

La célèbre maxime des Romains, de ne jamais entreprendre deux grandes guerres à la fois , est trop connue et trop appréciée pour qu'il faille s'efforcer d'en démontrer la sagesse.

Un état peut être contraint à faire la guerre contre deux peuples voisins ; mais il faut des circonstances bien malheureuses pour que , dans ce cas, il ne trouve pas aussi un allié qui vienne à son secours, par le sentiment de sa propre conservation et du maintien de l'équilibre politique. Il est rare aussi que ces deux peuples ligüés contre lui aient le même intérêt à la guerre et y engagent tous leurs moyens ; or, si l'un d'eux n'est qu'auxiliaire, ce ne sera déjà plus qu'une guerre ordinaire.

Louis XIV , Frédéric-le-Grand , l'empereur Alexandre et Napoléon soutinrent des luttes gigantesques contre l'Europe coalisée. Lorsque de pareilles luttes proviennent d'agressions volontaires qu'on pourrait éviter, elles signalent une faute capitale de la part de celui qui les engage ; mais si

elles proviennent de circonstances impérieuses et inévitables, il faut du moins y remédier, en cherchant à opposer des moyens ou des alliances capables d'établir une certaine pondération des forces respectives.

La grande coalition contre Louis XIV, motivée ainsi que nous l'avons dit par ses projets sur l'Espagne, prit néanmoins son origine dans les précédentes agressions qui avaient alarmé tous ses voisins. Il ne put opposer à l'Europe conjurée que la fidèle alliance de l'électeur de Bavière, et celle plus équivoque du duc de Savoie, qui ne tarda même pas à grossir le nombre des coalisés. Frédéric soutint la guerre contre les trois plus puissantes monarchies du continent, avec le seul appui des subsides de l'Angleterre et de 50 mille auxiliaires de six petits états différents : mais la division et la faiblesse de ses adversaires furent ses meilleurs alliés.

Ces deux guerres, comme celles soutenues par l'empereur Alexandre en 1812, étaient presque impossibles à éviter.

La France eut toute l'Europe sur les bras en 1793, par suite des provocations extravagantes des Jacobins de l'exaltation des deux partis, et des utopies des Girondins qui bravaient, disaient-


ils, tous les rois de la terre en comptant sur l'appui des escadres anglaises!! Le résultat de ces absurdes calculs fut un effroyable bouleversement, dont la France se tira comme par miracle.

Napoléon est donc en quelque sorte le seul des souverains modernes qui ait entrepris volontairement deux, et même trois effroyables guerres à la fois, celles d'Espagne, d'Angleterre et de Russie; mais encore s'appuyait-il, dans la dernière, du concours de l'Autriche et de la Prusse, sans parler même de celui de Turquie et de la Suède sur lequel il compta avec trop de complaisance; en sorte que cette entreprise ne fut pas aussi aventurée de sa part qu'on l'a cru généralement d'après la tournure des affaires.

On voit par ce qui précède, qu'il y a une grande distinction à faire entre une guerre entreprise contre un seul état, à laquelle un tiers viendrait prendre part au moyen d'un corps auxiliaire, et deux guerres conduites simultanément aux extrémités les plus opposées d'un pays, contre deux nations puissantes, qui engageraient toutes leurs forces et leurs ressources pour accabler celui qui les aurait menacées. Par exemple, la double lutte de Napoléon, engagé corps à corps en 1809, avec l'Autriche et l'Espagne soutenues de l'Angleterre,

était bien autrement grave pour lui, que s'il n'avait eu affaire qu'avec l'Autriche assistée d'un corps auxiliaire quelconque, fixé par des traités connus. Les luttes de cette dernière espèce rentrent dans la catégorie des guerres ordinaires.

Il faut donc conclure en général, que des guerres doubles doivent être évitées autant qu'on le peut ; et que le cas arrivant, il vaut mieux dissimuler les torts de l'un de ses voisins, jusqu'à ce que le moment opportun soit venu d'exiger le redressement des justes griefs dont on aurait à se plaindre. Toutefois cette règle ne saurait être absolue ; les forces respectives, les localités, la possibilité de trouver aussi des alliés de son côté pour établir une sorte d'équilibre entre les partis, sont autant de circonstances qui influenceront sur les résolutions d'un état qui serait menacé d'une pareille guerre. Nous aurons rempli notre tâche, en signalant à la fois le danger et les remèdes qu'on peut lui opposer.



CHAPITRE II.



DE LA POLITIQUE MILITAIRE ,

ou

DE LA PHILOSOPHIE DE LA GUERRE.

Nous avons déjà expliqué ce que nous entendons sous cette dénomination. Ce sont toutes les combinaisons morales qui se rattachent aux opérations des armées. Si les combinaisons politiques dont nous venons de parler sont aussi des causes morales qui influent sur la conduite de la guerre, il en est d'autres qui, sans tenir à la diplomatie, ne sont pas non plus des combinaisons de stratégie ou de tactique. On ne saurait donc leur donner une dénomination plus rationnelle que celle de politique militaire ou de philosophie de la guerre (*).

(*) Lloyd a bien traité ce sujet dans les 2^e et 3^e parties de ses Mémoires; ses chapitres du Général et des Passions sont remarquables :

Nous nous arrêterons à la première, car bien que la véritable acception du mot de philosophie puisse s'appliquer à la guerre aussi bien qu'aux spéculations de la métaphysique, on a donné une étendue si vague à cette acception, que nous éprouvons une sorte d'embarras à réunir ces deux mots. On se rappellera donc que par *politique de la guerre* j'entends tous les rapports de la diplomatie avec la guerre, tandis que la *politique militaire* ne désigne que les combinaisons militaires d'un gouvernement ou d'un général.

La politique militaire peut embrasser toutes les combinaisons d'un projet de guerre, autres que celles de la politique diplomatique et de la stratégie; comme le nombre en est assez considérable, nous ne saurions affecter un article particulier à chacune d'elles, sans dépasser les bornes de ce tableau, et sans dévier de notre but, qui n'est point de donner un traité complet de ces matières, mais de signaler seulement leurs rapports avec les opérations militaires.

la 4^e partie offre aussi de l'intérêt; mais il s'en faut qu'elle soit complète, et que ses points de vue soient toujours justes. Le marquis de Chambray a aussi traité ce sujet, et ne l'a pas fait sans succès, bien qu'il ait trouvé des contradicteurs; au surplus, il n'a fait que marcher sur les traces de M. Tranchant de Laverne.

En effet, on peut ranger dans cette catégorie les passions des peuples contre lesquels on va combattre; leur système militaire; leurs moyens de première ligne et de réserve; les ressources de leurs finances; l'attachement qu'ils portent à leur gouvernement ou à leurs institutions. Outre cela le caractère du chef de l'état; celui des chefs de l'armée et leurs talents militaires; l'influence que le cabinet ou les conseils de guerre exercent sur les opérations, du fond de la capitale; le système de guerre qui domine dans l'état-major ennemi, la différence dans la force constitutive des armées et dans leur armement; la géographie et la statistique militaires du pays où l'on doit pénétrer; enfin les ressources et les obstacles de toute nature que l'on peut y rencontrer, sont autant de points importants à considérer, et qui ne sont néanmoins ni de la diplomatie, ni de la stratégie.

Il n'y a pas de règles fixes à donner sur de pareils sujets, sinon qu'un gouvernement doit ne rien négliger pour arriver à la connaissance de ces détails, et qu'il est indispensable de les prendre en considération dans les plans d'opérations qu'il se proposera. Nous allons esquisser toutefois les principaux points qui doivent guider dans ces sortes de combinaisons.

ARTICLE XI.

.....

De la statistique et géographie militaires.

On doit entendre, par la première de ces sciences, la connaissance aussi parfaite que possible de tous les éléments de puissance, et de tous les moyens de guerre de l'ennemi que l'on est appelé à combattre : la seconde consiste dans la description topographique et stratégique du théâtre de la guerre, avec tous les obstacles que l'art et la nature peuvent offrir aux entreprises ; l'examen des points décisifs permanents que présente une frontière ou même toute l'étendue d'un pays. Non seulement le ministère public, mais le chef de l'armée et l'état-major doivent être initiés dans ces connaissances, sous peine de trouver de cruels mécomptes dans leurs calculs, comme cela arrive si souvent, même de nos jours, malgré les progrès immenses que les nations civilisées ont fait dans toutes les sciences statistique, politique, géographique et topographique. J'en citerai deux exemples dont je fus témoin : en 1796, l'armée de Moreau, pénétrant dans la Forêt-Noire, s'attendait à trouver des montagnes

terribles, des défilés et des forêts dont l'antique Hercinie rappelait le souvenir avec des circonstances effrayantes : on fut fort surpris après avoir gravi les berges de ce vaste plateau qui versent sur le Rhin, de voir que ces versans et leurs contreforts seuls forment des montagnes, et que le pays, depuis les sources du Danube jusqu'à Donawert, présente des plaines aussi riches que fertiles.

Le second exemple plus récent encore date de 1813; toute l'armée de Napoléon, et ce grand capitaine lui-même, regardaient l'intérieur de la Bohême comme un pays fortement coupé de montagnes, tandis qu'il n'en existe guère de plus plat en Europe dès qu'on a franchi la ceinture de montagnes secondaires dont il est entouré, ce qui est l'affaire d'une marche.

Tous les militaires européens avaient à peu près les mêmes opinions erronées sur le Balkan et sur la force réelle des Ottomans dans leur intérieur. Il semblait que le mot d'ordre fut donné de Constantinople pour faire regarder cette enceinte comme une barrière presque inexpugnable, et comme le palladium de l'empire, erreur qu'en ma qualité d'habitant des Alpes je n'ai jamais partagé. Des préjugés non moins enracinés portaient à croire qu'un peuple dont tous les individus marchent

sans cesse armés, formeraient une milice redoutable et se défendraient à toute extrémité. L'expérience a prouvé que les anciennes institutions qui plaçaient l'élite des janissaires dans les villes frontières du Danube, avaient rendu la population de ces villes plus belliqueuse que les habitants de l'intérieur, qui ne font la guerre qu'aux rajas désarmés : cette fantasmagorie a été appréciée à sa juste valeur ; ce n'était qu'un rideau imposant que rien ne soutenait, et la première enceinte forcée, le prestige a disparu. A la vérité les projets de réforme du sultan Mahmoud avaient exigé le renversement de l'ancien système sans donner le temps d'en substituer un nouveau, en sorte que l'empire se trouva pris au dépourvu : toutefois l'expérience a prouvé qu'une multitude de braves gens armés jusqu'aux dents, ne constitue par encore une bonne armée, ni une défense nationale.

Revenons à la nécessité de bien connaître la géographie et la statistique militaires d'un empire. Ces sciences manquent, il est vrai, de traités élémentaires et restent encore à développer. Lloyd, qui en a fait un essai dans la 5^e partie de ses Mémoires, en décrivant les frontières des grands états de l'Europe, n'a pas été heureux dans ses sentences et ses prédictions : il voit des obstacles partout,

il présente entre autres comme inexpugnable la frontière d'Autriche sur l'Inn, entre le Tyrol et Passau, où nous avons vu Moreau et Napoléon manœuvrer et triompher avec des armées de 150 mille hommes en 1800, 1805 et 1809. La plupart de ses raisonnements offrent la même critique; il a vu les choses trop matériellement.

Mais si ces sciences ne sont pas publiquement professées, les archives des états-majors européens devraient être riches de documents précieux pour les enseigner, du moins dans les écoles spéciales de ce corps. En attendant que quelque officier studieux profite de ces documents publiés ou inédits pour doter le public d'une bonne géographie militaire et stratégique, on peut, grâce aux immenses progrès que la topographie a fait de nos jours, y suppléer en partie au moyen des excellentes cartes publiées depuis 20 ans dans tous les pays. A l'époque où la révolution française commença, la topographie se trouvait encore à son enfance; excepté la carte semi-topographique de Cassini, il n'y avait guère que les ouvrages de Bakenberg qui méritassent ce nom. Les états-majors autrichien et prussien avaient cependant déjà de bonnes écoles qui dès lors ont porté leurs fruits: les cartes récemment publiées à Vienne, à Berlin, à

Munich, à Stutgard, à Paris, de même que celles de l'intéressant institut de Herder à Fribourg en Brisgau, assurent, aux généraux à venir, des ressources immenses inconnues à leurs devanciers.

La statistique militaire n'est guère mieux connue que la géographie(*), on n'en a que des tableaux vagues et superficiels, où l'on jette au hasard le nombre d'hommes armés et de vaisseaux qu'un état possède, ainsi que les revenus qu'on lui suppose, ce qui est loin de constituer entièrement une science nécessaire pour combiner des opérations. Notre but n'est pas d'approfondir ici ces importants objets, mais de les indiquer comme moyens de succès dans les entreprises que l'on voudrait former.

(*) Depuis que ce chapitre a été écrit, le colonel autrichien Rudtorfer a publié, en forme de Tabelles, des esquisses fort intéressantes qui embrasseront successivement toute la géographie militaire de l'Europe, mais qui cependant ne sont encore qu'une ébauche un peu incomplète. La forme descriptive serait à mon avis bien préférable à celle des tableaux, ou du moins faudrait-il se servir alternativement de l'une et de l'autre.

ARTICLE XII.

*Des diverses autres causes qui influent
sur les succès d'une guerre.*

Si les passions exaltées du peuple que l'on doit combattre sont un grand ennemi à vaincre, un général et un gouvernement doivent employer tous leurs efforts pour calmer ces passions. Nous ne saurions rien ajouter à ce que nous avons dit sur ce sujet en parlant des guerres nationales.

En échange, un général doit tout faire pour électriser ses soldats, et leur donner ce même élan qu'il lui importe de comprimer dans ses adversaires. Toutes les armées sont susceptibles du même enthousiasme; les mobiles et les moyens seuls diffèrent selon l'esprit des nations. L'éloquence militaire a fait l'objet de plus d'un ouvrage; nous ne l'indiquerons que comme un moyen. Les proclamations de Napoléon; celles du général Paskévitch; les allocutions des anciens à leurs soldats; celles de Souwaroff à des hommes encore plus simples, sont des modèles de genres différents. L'éloquence des juntes d'Es-

pagne et les miracles de la Madone del Pilar, ont mené aux mêmes résultats par des chemins bien opposés. En général, une cause chérie et un chef qui inspire la confiance par d'anciennes victoires, sont de grands moyens pour électriser une armée et faciliter ses succès.

Quelques militaires ont contesté les avantages de l'enthousiasme, et lui préférèrent le sang-froid imperturbable dans les combats. L'un et l'autre ont des avantages et des inconvénients qu'il est impossible de méconnaître; l'enthousiasme porte à de plus grandes actions, la difficulté est de le soutenir constamment; et lorsqu'une troupe exaltée se décourage, le désordre s'y introduit plus rapidement.

Le plus ou moins d'activité et d'audace dans les chefs des armées respectives, est un élément de succès ou de revers qu'on ne saurait soumettre à des règles. Un cabinet et un chef d'armée doivent prendre en considération la valeur intrinsèque des troupes et leur force constitutive comparée à celle de l'ennemi. Un général russe, commandant aux troupes les plus solidement constituées de l'Europe, peut tout entreprendre en rase campagne contre des masses indisciplinées et désordonnées, quelque braves que les individus qui

les composent puissent être d'ailleurs. L'ensemble fait la force, l'ordre procure l'ensemble, la discipline amène l'ordre; sans discipline et sans ordre, point de succès possibles (*). Le même général russe, avec les mêmes troupes, ne pourra pas tout oser contre des armées européennes, ayant la même instruction et à peu de chose près la même discipline que la sienne. Enfin on peut oser devant un Mack ce qu'on n'osera pas devant un Napoléon.

L'action du cabinet sur les armées influe aussi sur l'audace des entreprises. Un général dont le génie et le bras sont enchaînés par un conseil au-lique à 200 lieues du théâtre de la guerre, luttera avec désavantage contre celui qui aura toute liberté d'agir.

Quant à la supériorité d'habileté dans les généraux, on ne contestera pas qu'elle ne soit un des

(*) Si les troupes irrégulières ne sont rien lorsqu'elles composent seules toute l'armée, et si elles ne sauraient gagner des batailles, il faut avouer qu'appuyées de bonnes troupes elles sont un auxiliaire de la plus haute importance : lorsqu'elles sont nombreuses, elles réduisent l'ennemi au désespoir en détruisant ses convois, interceptant toutes ses communications, et le tenant comme investi dans ses camps; elles rendent surtout les retraites désastreuses, ainsi que les Français en firent l'épreuve en 1812. (Voyez art. 45.)

gages les plus certains de la victoire, surtout lorsque toutes les autres chances seront supposées égales. Sans doute on a vu maintes fois de grands capitaines battus par des hommes médiocres; mais une exception ne fait pas règle. Un ordre mal compris, un événement fortuit, peuvent faire passer dans le camp ennemi toutes les chances de succès qu'un habile général aurait préparées par ses manœuvres; c'est un de ces hasards qu'on ne saurait ni prévoir ni éviter. Serait-il juste, pour cela, de nier l'influence des principes et de la science dans les circonstances ordinaires? Non, sans doute, car ce hasard même aura produit le plus beau triomphe des principes, puisqu'ils se trouveront fortuitement appliqués par l'armée contre laquelle on voulait les employer, et qu'elle vaincra par leur ascendant. Mais en se rendant à l'évidence de ces raisons, on en inférera peut-être qu'elles prouvent contre la science.... Cela ne serait pas mieux fondé, puisque la science consiste à mettre de son côté toutes les chances possibles à prévoir, et qu'elle ne peut s'étendre aux caprices du destin : lors même que le nombre des batailles gagnées par d'habiles manœuvres, n'excéderait pas celui des batailles gagnées par des accidents fortuits, cela ne prou-

verait absolument rien contre mon assertion.

Si l'habileté du général en chef est un des plus sûrs éléments de victoire, on jugera aisément que le choix des généraux est un des points les plus délicats de la science du gouvernement et une des parties les plus essentielles de la politique militaire d'un état : malheureusement ce choix est soumis à tant de petites passions, que le hasard, l'ancienneté, la faveur, l'esprit de coterie, la jalousie, y auront souvent autant de part que l'intérêt public et la justice. Cet objet est d'ailleurs si important, que nous y consacrerons un article spécial.

ARTICLE XIII.

Des institutions militaires.

Un des points les plus importants de la politique militaire d'un état, est celui qui concerne les institutions qui régissent son armée. Une excellente armée, commandée par un homme médiocre, peut effectuer de grandes choses : une mauvaise armée, commandée par un grand capitaine, en fera peut-être autant; mais elle en ferait bien davantage encore, si elle joignait la qualité des troupes aux talents de leur chef.

Douze conditions essentielles concourent à la perfection d'une armée :

La 1^{re} c'est d'avoir un bon système de recrutement ;

La 2^e, une bonne formation ;

La 3^e, un système de réserves nationales bien organisé ;

La 4^e, des troupes et des officiers bien instruits aux manœuvres et aux services d'intérieur et de campagne ;

La 5^e, une discipline forte sans être humiliante,

et un esprit de subordination et de ponctualité, passé dans les convictions de tous les grades plus encore que dans les formalités du service;

La 6°, un système de récompenses et d'émulation bien combiné;

La 7°, des armes spéciales (génie et artillerie) ayant une instruction satisfaisante;

La 8°, un armement bien entendu et supérieur, s'il est possible, à celui de l'ennemi, en appliquant ceci non seulement aux armes offensives, mais aux armes défensives;

La 9°, un état-major général capable de bien utiliser tous ces éléments, et dont la bonne organisation réponde à l'instruction classique et pratique de ses officiers;

La 10° sera un bon système pour les approvisionnements, les hôpitaux et l'administration en général (*).

(*) A ces différentes conditions on peut ajouter un bon système d'habillement et d'équipement, car si ces articles intéressent moins directement les opérations du champ de bataille que l'armement, ils contribuent néanmoins à la conservation des troupes; or, à la longue, une armée solide qui conservera mieux ses anciens soldats, peut espérer une supériorité notable sur de jeunes levées sans cesse renouvelées. On a cité l'armée anglaise pour modèle dans ce genre; mais s'il est facile avec les trésors de l'Angleterre de bien pourvoir

La 11^e est un bon système pour organiser le commandement des armées, et la haute direction des opérations;

La 12^e consiste dans l'excitation de l'esprit militaire.

Il faut le dire, aucune de ces conditions ne saurait être négligée sans de graves inconvénients. Une belle armée bien manœuvrière, bien disciplinée, mais sans conducteurs habiles et sans réserves nationales, laissa tomber la Prusse en quinze jours sous les coups de Napoléon. En échange, on a vu dans maintes circonstances, combien un état devait s'applaudir d'avoir une bonne armée : ce furent les soins et l'habileté de Philippe et d'Alexandre à former et à instruire leurs phalanges, qui rendirent ces masses si mobiles et si propres à exécuter les manœuvres les plus rapides, qualités qui permirent aux Macédoniens de subjuguer la Perse et l'Inde avec cette poignée de soldats d'élite. Ce fut l'amour excessif du père de Frédéric pour les soldats, qui procura à ce grand roi une armée capable d'exécuter toutes ses entreprises.

des petites armées de 50 à 60 mille hommes, la chose est plus difficile pour les puissances du continent avec leurs grandes armées.

Un gouvernement qui néglige son armée, sous quelque prétexte que ce soit, est donc un gouvernement coupable aux yeux de la postérité, puisqu'il prépare des humiliations à ses drapeaux et à son pays, au lieu de leur préparer des succès en suivant une marche contraire. Loin de nous la pensée qu'un gouvernement doive tout sacrifier à l'armée ! ce serait une absurdité. Mais elle doit faire l'objet constant de ses soins, et si le prince n'a pas lui-même une éducation militaire, il est difficile qu'il atteigne le but qu'il doit se proposer. Dans ce cas, qui malheureusement n'arrive que trop souvent, il faut y suppléer par de sages et prévoyantes institutions, à la tête desquelles on placera, sans contredit, un bon système d'état-major, un bon système de recrutement, et un bon système de réserves nationales.

Il existe à la vérité des formes de gouvernement qui ne laissent pas toujours, au chef de l'état, la faculté d'adopter les meilleurs systèmes : si les armées de la république romaine et même celles de la république française ont prouvé, aussi bien que celles de Louis XIV et de Frédéric-le-Grand, qu'une bonne organisation militaire et une sage direction des opérations pouvaient avoir lieu sous les gouvernements les plus opposés dans leurs

principes, on ne saurait méconnaître toutefois que, dans les mœurs actuelles, les formes gouvernementales entrent pour beaucoup dans le développement des forces militaires d'une nation et dans la valeur réelle de ses milices.

Lorsque le contrôle des deniers publics se trouvera confié à des esprits dominés par des intérêts de localités ou de coteries, il pourra devenir méticuleux et mesquin au point d'enlever tout le nerf de la guerre au pouvoir exécutif, que, par une aberration inconcevable, bien des gens s'appliquent à traiter comme un ennemi public, au lieu de l'envisager comme le chef né de tous les intérêts nationaux. De même l'abus des libertés publiques mal comprises pourra contribuer aussi à ce déplorable résultat. Dès lors l'administration la plus prévoyante se trouverait dans l'impossibilité de se préparer d'avance à une grande guerre, soit qu'elle fût commandée par les intérêts les plus évidents du pays dans un avenir plus éloigné, soit qu'elle devînt imminente pour résister à une agression subite de la part d'ennemis mieux préparés.

Dans le futile espoir de se rendre populaires à la masse des contribuables dont ils reçoivent leur mandat, les députés d'une chambre élective, dont la majorité ne saurait être toujours composée de

Richelieu, de Pitt, de Louvois, ne pourraient-ils pas aussi laisser périlcliter, par un système d'économie mal entendu, les institutions nécessaires pour constituer une armée vigoureuse, nombreuse, bien dressée à toutes les manœuvres et fortement disciplinée ? A l'aide des plus séduisantes utopies d'une philanthropie outrée, ne pourraient-ils pas parvenir à se persuader eux-mêmes, et à persuader ensuite à leurs commettants, que les douceurs de la paix sont toujours préférables aux plus sages prévisions de guerre et de politique ?

A Dieu ne plaise que je prétende conseiller aux états de demeurer sans cesse l'épée au poing et sur le pied complet de guerre ; ce serait un fléau pour le genre humain, et la chose ne serait même possible que sous des conditions qui ne se trouvent pas dans tous les pays : je veux dire seulement que les gouvernements éclairés doivent être toujours prêts à bien faire la guerre d'à-propos, tant par la sagesse de leurs institutions que par la prévoyance de leur administration, et la perfection de leur système de politique militaire.

Si dans les temps ordinaires, sous l'empire des formes légales et constitutionnelles, les gouvernements soumis à toutes les vicissitudes des cham-

bres électives, semblent moins propres que les autres à fonder ou préparer une puissance militaire redoutable, il faut avouer en échange que, dans les cas de grandes crises, les assemblées délibérantes ont offert parfois des résultats différents, et qu'elles ont concouru au plus grand déploiement de la force nationale. Cependant, le petit nombre d'exemples que nous en fournit l'histoire se réduit à quelques cas exceptionnels, dans lesquels on vit des assemblées violentes et tumultueuses, placées dans la nécessité de vaincre ou de périr, profiter d'une exaltation extraordinaire des esprits pour sauver à la fois le pays et leur tête au moyen des mesures les plus effroyables, et surtout à l'aide d'un pouvoir dictatorial sans bornes qui renversait toutes les libertés et les propriétés sous le prétexte de les défendre : ce fut ainsi la dictature, ou l'usurpation du pouvoir le plus absolu et le plus monstrueux, bien plus que les formes des assemblées délibérantes, qui devint la véritable cause de l'énergie déployée : ce qui se passa à la Convention, après la chute de Robespierre et du terrible Comité de salut public, le prouve aussi bien que les Chambres de 1815. Or, si le pouvoir dictatorial, concentré en peu de mains, fut toujours une planche de salut dans les

grandes crises, il semble naturel d'en conclure que les pays régis par des assemblées électives doivent être politiquement et militairement moins forts que les monarchies pures, bien que sous d'autres rapports intérieurs ils offrent des avantages incontestables.

On me pardonnera de m'arrêter à cette simple indication du *pour* et du *contre*, sans rien présenter de bien concluant, car je ne saurais m'étendre davantage sur des matières aussi délicates, sans m'aventurer dans une arène qui m'est également interdite par le cadre de mon ouvrage et par ma position personnelle : il me suffit donc de les signaler à la méditation des hommes d'état qui pourraient en profiter, et d'attester ici formellement que je n'entends faire aucune allusion aux événements de nos jours, mais proclamer uniquement des vérités qui, pour être présentées sous des formes conjecturales, n'en sont pas moins des vérités de tous les temps et de tous les pays.

C'est surtout au milieu de longues paix qu'il importe de veiller à la conservation des armées, car c'est alors qu'elles peuvent plus facilement dégénérer, et qu'il importe d'y maintenir un bon esprit, et de les exercer à de grandes manœuvres, simulacres sans doute fort incomplets des guerres

effectives, mais qui y préparent incontestablement les troupes. Il n'est pas moins intéressant d'empêcher celles-ci de tomber dans la mollesse, en les employant aux travaux utiles à la défense du pays.

L'isolement des troupes par régimens dans les garnisons, est un des plus mauvais systèmes que l'on puisse suivre, et la formation russe et prussienne, par divisions et corps d'armée permanens, semble bien préférable. En général l'armée russe pourrait aujourd'hui être offerte pour modèle sous beaucoup de rapports; et si, en bien des points, ce qui s'y pratique deviendrait inutile et impraticable ailleurs, on doit reconnaître qu'en général on pourrait lui emprunter beaucoup de bonnes institutions.

Quant aux récompenses et à l'avancement, il est essentiel de protéger l'ancienneté des services, tout en ouvrant une porte au mérite; les trois quarts de chaque promotion devraient être selon l'ordre du tableau, et l'autre quart réservé aux hommes qui se feraient remarquer par leur mérite et leur zèle. En temps de guerre, l'ordre du tableau devrait au contraire être suspendu, ou réduit du moins au tiers des promotions, en laissant les deux autres tiers aux actions d'éclat, et aux services bien constatés.

La supériorité d'armement peut augmenter les chances de succès à la guerre ; elle ne gagne pas seule les batailles , mais elle y contribue : chacun se rappelle combien la grande infériorité des Français en artillerie , faillit leur devenir fatale à Eylau et à Marengo. On se rappelle aussi ce que la grosse cavalerie française a gagné en adoptant la cuirasse , qu'elle a si long-temps repoussée ; chacun sait enfin de quel avantage est la lance : sans doute des lanciers en fourrageurs ne valent pas mieux que des hussards ; mais chargeant en ligne , c'est bien une autre affaire : combien de milliers de braves cavaliers ont été victimes du préjugé qu'ils avaient contre la lance parce qu'elle gêne un peu plus à porter qu'un sabre.

L'armement des armées est encore susceptible de beaucoup de perfectionnements , et celle qui prendra l'initiative de ces améliorations s'assurera de grands avantages. L'artillerie laisse peu à désirer , mais les armes offensives et défensives de l'infanterie et de la cavalerie méritent l'attention d'un gouvernement prévoyant.

Les nouvelles inventions qui ont eu lieu depuis vingt ans , semblent nous menacer d'une grande révolution dans l'organisation , l'armement et même la tactique des armées. La stratégie seule

restera avec ses principes, qui furent les mêmes sous les Scipions et les César, comme sous Frédéric, Pierre-le-Grand et Napoléon, car ils sont indépendants de la nature des armes et de l'organisation des troupes.

Les moyens de destruction se perfectionnent avec une progression effrayante : les fusées à la Congrève, dont les Autrichiens sont parvenus, dit-on, à régulariser l'effet et la direction ; les obusiers de Schrapnell, qui lancent des flots de mitraille à la portée du boulet ; les fusils à vapeur de Perkins, qui vomissent autant de balles qu'un bataillon, vont centupler peut-être les chances de carnage, comme si les hécatombes de l'espèce d'Eylau, de Borodino, de Leipzig et de Waterloo n'étaient pas suffisantes pour décimer les populations européennes.

Si les souverains ne se réunissent pas en congrès pour proscrire ces inventions de mort et de destruction, il ne restera d'autre parti à prendre qu'à composer la moitié des armées de cavalerie cuirassée, pour pouvoir enlever avec plus de rapidité toutes ces machines ; et l'infanterie même devra reprendre ses armures de fer du moyen âge, sans lesquelles un bataillon serait couché par terre avant d'aborder l'ennemi. Nous pourrions

donc revoir la fameuse gendarmerie toute bardée de fer, même les chevaux.

En attendant ces circonstances, encore reléguées dans les éventualités à peine probables, il est certain que l'artillerie, et toute la pyrotechnie meurtrière, ont fait des progrès qui doivent faire songer à modifier l'ordre profond dont Napoléon avait abusé. Nous reviendrons sur ce sujet dans le chapitre de la Tactique.

Résumons donc enfin en peu de mots les bases essentielles de la politique militaire qu'un gouvernement sage doit adopter :

1° C'est de donner au prince une éducation à la fois politique et militaire; il trouvera plutôt dans ses conseils de bons administrateurs que des hommes d'état et d'épée; il doit donc chercher à l'être lui-même;

2° Si le prince ne conduit pas en personne ses armées, le plus important de ses devoirs et le plus cher de ses intérêts sera celui de se bien faire remplacer; c'est-à-dire de confier la gloire de son règne et la sûreté de ses états au général le plus capable de diriger ses armées;

3° L'armée permanente ne doit pas seulement se trouver toujours sur un pied respectable; il faut être en mesure de la doubler au besoin par des

réserve sagement préparées. Son instruction et sa discipline doivent aller d'accord avec sa bonne organisation ; enfin le système d'armement doit être perfectionné au moins à l'égal de ses voisins, si ce n'est même supérieur ;

4° Le matériel doit être également sur le meilleur pied et avoir les réserves nécessaires : les inventions et innovations utiles faites par tous les voisins, doivent être adoptées sans aucun égard pour les petitesse de l'amour-propre national ;

5° Il importe que l'étude des sciences militaires soit protégée et récompensée, aussi bien que le courage et le zèle. Les corps auxquels ces sciences sont nécessaires doivent donc être estimés et honorés. C'est le seul moyen d'y appeler de toutes parts des hommes de mérite et de génie ;

6° L'état-major général doit être employé en temps de paix aux travaux préparatoires pour toutes les éventualités de guerre possibles. Ses archives doivent se trouver pourvues de nombreux matériaux historiques pour le passé, et de tous les documents statistiques, géographiques, topographiques et stratégiques pour le présent et l'avenir. Il est donc essentiel que le chef de ce corps et une partie des officiers soient permanents dans la capitale en temps de paix, et que le dépôt

de la guerre ne soit autre chose que le dépôt de l'état-major général, sauf à lui donner une section secrète pour les documents qui devraient être cachés aux officiers subalternes du corps ;

7° On doit ne rien négliger pour avoir la géographie et la statistique militaires des états voisins , afin de connaître leurs moyens matériels et moraux d'attaque et de défense ainsi que les chances stratégiques des deux partis ; on doit employer à ces travaux scientifiques les officiers distingués , et les récompenser quand ils s'en acquittent d'une manière marquante ;

8° La guerre une fois décidée , il faut arrêter sinon un plan entier d'opérations , ce qui est toujours impossible , du moins un système d'opérations dans lequel on se proposera un but , et s'assurera d'une base, ainsi que de tous les moyens matériels nécessaires pour garantir le succès de l'entreprise ;

9° Le système d'opérations doit être en rapport avec le but de la guerre , avec l'espèce d'ennemis qu'on aura à combattre , avec la nature et les ressources du pays , avec le caractère des nations et celui des chefs qui les conduisent , soit à l'armée, soit dans l'intérieur de l'état. Il doit être calculé sur les moyens matériels et moraux d'at-

taque ou de défense que les ennemis peuvent avoir à opposer ; enfin on doit y prendre en considération les alliances probables qui peuvent survenir pour ou contre les deux partis dans le cours de la guerre, et qui en compliqueraient les chances ;

10° L'état des finances d'une nation ne saurait être omis dans la nomenclature des chances de guerre que l'on est appelé à peser. Néanmoins il serait dangereux de lui accorder constamment toute l'importance que Frédéric-le-Grand semble y attacher dans l'histoire de son temps. Ce grand roi pouvait avoir raison à une époque où les armées se recrutaient en majeure partie par enrôlement volontaire ; alors le dernier écu donnait le dernier soldat ; mais si les levées nationales sont bien organisées, l'argent n'aura plus la même influence, du moins pour une ou deux campagnes. Si l'Angleterre a prouvé que l'argent procurait des soldats et des auxiliaires, la France a prouvé que l'amour de la patrie et l'honneur donnaient également des soldats, et qu'au besoin la guerre nourrissait la guerre. Sans doute la France trouvait, dans la richesse de son sol et dans l'exaltation de ses chefs, des sources de puissance passagère qu'on ne saurait admettre comme base générale d'un système ; mais les résultats de ses efforts

n'en furent pas moins frappants. Chaque année les nombreux échos du cabinet de Londres, et M. d'Yvernois surtout, annonçaient que la France allait succomber faute d'argent, tandis que Napoléon entassait 200 millions d'épargnes dans les caves des Tuileries, tout en acquittant régulièrement les dépenses de l'état et la solde de ses armées (*).

Une puissance qui regorgerait d'or pourrait fort mal se défendre; l'histoire est là pour attester que les peuples les plus riches ne sont ni les plus forts ni les plus heureux. Le fer pèse au moins autant que l'or dans les balances de la force militaire. Cependant hâtons-nous d'en convenir : l'heureuse réunion de sages institutions militaires, de patriotisme, d'ordre dans les finances, de richesse intérieure et de crédit public, constituera la nation la plus forte et la plus capable de soutenir une longue guerre.

Il faudrait un volume pour discuter toutes les circonstances dans lesquelles une nation peut développer plus ou moins de puissance, soit par l'or soit par le fer, et pour déterminer les cas où l'on

(*) Il y eut un déficit à sa chute, mais il n'y en avait point en 1811 : il fut le résultat de ses désastres et des efforts inouïs qu'il fut appelé à faire.

peut espérer de nourrir la guerre par la guerre. Ce résultat ne s'obtient qu'en portant ses armées chez les autres , et tous les pays ne sont pas également de nature à fournir des ressources à un assaillant.

Nous ne saurions pousser plus loin l'investigation sur ces objets qui ne tiennent pas directement à l'art de la guerre ; il suffira , pour le but que nous nous proposons , d'indiquer les rapports qu'ils ont avec un projet de guerre ; c'est à l'homme d'état à saisir les modifications que les circonstances et les localités peuvent apporter dans ces rapports.

Avant de passer au chapitre de la stratégie , nous terminerons cet aperçu de la politique militaire des états , par quelques observations sur le choix des généraux en chef , sur la direction supérieure des opérations de la guerre , et sur l'esprit militaire à imprimer aux armées.

ARTICLE XIV.

*Du commandement des armées et de la direction
supérieure des opérations.*

On a beaucoup argumenté sur l'avantage et les inconvénients qu'il y aurait pour un état à ce que le monarque marchât en personne à la tête des armées. Quoiqu'on en pense, il est certain que si le prince se sent les capacités et le génie d'un Frédéric, d'un Pierre-le-Grand ou d'un Napoléon, il se gardera bien de laisser, à ses généraux, l'honneur de faire de grandes choses qu'il pourrait faire lui-même, car ce serait manquer à sa propre gloire comme au bien du pays.

N'ayant pas la mission de débattre si les rois guerriers sont plus heureux pour les peuples que les rois pacifiques, question philanthropique étrangère à notre sujet, il faut nous borner à reconnaître, qu'à égalité de mérite et de chances, un Souverain aura toujours l'avantage sur un général qui ne serait pas lui-même chef de l'état. Sans compter qu'il n'est responsable qu'à lui seul des

entreprises hardies qu'il formerait, il pourra encore beaucoup faire par la certitude qu'il aura de disposer de toutes les ressources publiques pour arriver au but qu'il se proposera. Il aura de plus le puissant véhicule des grâces, des récompenses et des punitions : tous les dévouements seront là à ses ordres pour le plus grand bien de ses entreprises ; aucune jalousie ne pourra troubler l'exécution de ses projets, ou du moins cela sera fort rare et n'arrivera que loin de sa présence, sur des points secondaires.

Voilà sans doute assez de motifs pour décider un prince à se mettre lui-même à la tête de ses armées, dès qu'il aura une vocation prononcée à cet effet et que la lutte sera digne de lui. Mais si, loin d'avoir le génie de la guerre, il est d'un caractère faible et facile à circonvenir, alors sa présence à l'armée, au lieu de produire aucun bien, ouvrirait la carrière à toutes les intrigues : chacun lui offrirait ses projets, et comme il n'aurait pas l'expérience nécessaire pour juger les meilleurs, il s'abandonnerait aux conseils de ses familiers. Le général qui commanderait sous lui, gêné et contrarié dans toutes ses entreprises, serait hors d'état de rien faire de bon, lors même qu'il aurait tout le talent nécessaire pour conduire une guerre.

On objectera que le prince pourrait bien être présent à l'armée sans gêner le généralissime, en plaçant au contraire toute sa confiance en lui seul, et l'aidant de son pouvoir souverain. Dans ce cas, cette présence produirait quelque bien, mais causerait souvent de grands embarras : si l'armée était jamais tournée, coupée de ses communications, et obligée à se faire jour l'épée à la main, quels tristes résultats ne produirait pas cette position du monarque au quartier-général ?

Lorsque le prince se sentira la force de se mettre en personne à la tête de ses armées, mais sans posséder encore la confiance en lui-même nécessaire pour tout diriger de son propre mouvement, le meilleur système qu'il pourra adopter sera d'imiter précisément ce que le gouvernement prussien fit avec Blücher ; c'est-à-dire, de s'entourer de deux généraux les mieux famés pour leur capacité, l'un pris parmi les hommes d'exécution reconnus, l'autre pris parmi les chefs d'état-major instruits. Cette trinité, si elle s'accorde bien, pourra donner d'excellents résultats, ainsi que cela eut lieu à l'armée de Silésie en 1813.

Le même système conviendrait aussi dans le cas où le monarque jugerait à propos de confier le commandement à un prince de sa maison, ainsi que

cela s'est vu fréquemment depuis Louis XIV. Souvent le prince n'était décoré que du commandement titulaire, tandis qu'on lui imposait un conseiller qui commandait en réalité. Ce fut le cas avec le duc d'Orléans et Marsin à la fameuse bataille de Turin, puis avec le duc de Bourgogne et Vendôme à la bataille d'Oudenarde : je crois même qu'il en fut ainsi à Ulm entre l'archiduc Ferdinand et Mack.

Ce dernier mode est déplorable, car alors personne n'est responsable de fait. Chacun sait qu'à Turin le duc d'Orléans jugea avec plus de sagacité que le maréchal Marsin, et il fallut l'exhibition des pleins pouvoirs secrets du roi, pour faire perdre la bataille contre les avis du prince qui commandait. De même à Ulm, l'archiduc Ferdinand déploya plus d'habileté et de courage que Mack, qui devait lui servir de mentor.

Si le prince a le génie et l'expérience d'un archiduc Charles, il faut lui donner le commandement avec carte blanche et avec le choix de ses instruments. S'il n'a pas encore les mêmes titres acquis, on peut alors l'entourer, comme Blücher, d'un chef d'état-major instruit, et d'un conseiller pris parmi les hommes d'exécution éprouvés. Mais en aucun cas il ne serait sage de donner à ces

conseillers d'autre pouvoir qu'une voix consultative.

Nous avons dit plus haut que si le prince ne conduit pas lui-même ses armées, le plus important de ses devoirs sera celui de se bien faire remplacer, et c'est malheureusement ce qui n'arrive pas toujours. Sans remonter jusqu'aux temps de l'antiquité, il suffit de se rappeler les exemples plus récents que nous ont fourni les siècles de Louis XIV et de Louis XV. Le mérite du prince Eugène, mesuré d'après sa taille contrefaite, porta le plus grand capitaine de son temps dans les rangs ennemis; et après la mort de Louvois on vit les Tallard, les Marsin, les Villeroi, succéder aux Turenne, aux Condé et aux Luxembourg; on vit plus tard les Soubise et les Clermont succéder au maréchal de Saxe. Depuis les choix musqués, faits dans les boudoirs des Pompadour et des Dubarry, jusqu'à l'amour de Napoléon pour les sabreurs, il y a sans doute bien des échelons de nature diverse à parcourir, et la marge est assez grande pour offrir, à un gouvernement tant soit peu éclairé, tous les moyens d'arriver à des nominations rationnelles; mais en tout temps les faiblesses humaines signaleront leur influence ou

d'une manière ou de l'autre, et la ruse ou la souplesse l'emporteront souvent sur le mérite modeste ou timide qui attendra qu'on sache l'employer.

En mettant même à part toutes ces chances, prises dans la nature du cœur humain, il est juste de reconnaître à quel point les choix sont difficiles, même pour les chefs de gouvernement les plus ardents à désirer le bien. D'abord pour choisir un général habile, il faut être militaire soi-même et en état de juger, ou bien s'en rapporter aux jugements d'autrui, ce qui fait tomber nécessairement dans les inconvénients des coteries. L'embaras est sans doute moins grand lorsqu'on a sous la main un général déjà illustré par maintes victoires; mais outre que tout général n'est pas un grand capitaine pour avoir gagné une bataille (témoins Jourdan, Scherer, et tant d'autres), il n'arrive pas toujours qu'un état ait un général victorieux à sa disposition. Après de longues paix, il pourrait arriver qu'aucun général européen n'eût commandé en chef. Dans ce cas, il serait difficile de savoir à quel titre on préférerait un général à un autre : ceux qui par de longs services de paix seront les premiers en tête du tableau et auront le grade requis pour commander l'armée, seront-ils toujours les plus capables de le faire?

Outre cela les communications des chefs de l'état avec leurs subordonnés sont si rares et si passagères, qu'il ne faut pas s'étonner de la difficulté de mettre les hommes à leur place. La religion du prince séduite par les apparences, sera donc quelquefois surprise, et avec les sentiments les plus élevés, il pourra se tromper dans ses choix sans qu'on puisse lui en faire un reproche.

Un des moyens les plus sûrs pour éviter ce malheur, semblerait être de réaliser la belle fiction de Fenélon dans *Télémaque*, et de chercher le Philoclès fidèle, sincère et généreux qui, placé entre le prince et tous les aspirants au commandement, pourrait, par ses rapports plus directs avec le public, éclairer le monarque sur le choix des individus les mieux recommandés par leurs talents comme par leur caractère. Mais cet ami fidèle ne cédera-t-il jamais lui-même aux affections personnelles? Saura-t-il se défendre de préventions? Souwaroff ne fut-il pas repoussé par Potemkin à cause de son physique, et ne fallut-il pas toute l'habileté de Catherine pour faire donner un régiment à l'homme qui jeta ensuite tant d'éclat sur ses armes?

On a pensé qu'en consultant l'opinion publique ce serait le meilleur guide; rien n'est plus hasardé :

l'opinion publique n'a-t-elle pas fait un César de Dumouriez, qui n'entendait rien à la grande guerre? Eût-elle mis Bonaparte à la tête de l'armée d'Italie, alors qu'il n'était connu de personne que de deux directeurs? Cependant il faut le reconnaître, cette opinion, si elle n'est pas toujours infaillible, n'est pas non plus à dédaigner, lorsqu'elle survit surtout à de grandes crises et à l'expérience des événements.

Les qualités les plus essentielles pour un général d'armée seront toujours : *Un grand caractère, ou courage moral qui mène aux grandes résolutions; puis le sang-froid, ou courage physique qui domine les dangers. Le savoir* n'apparaît qu'en troisième ligne, mais il sera un auxiliaire puissant, il faudrait être aveugle pour le méconnaître; au surplus, comme je l'ai déjà dit ailleurs, on ne doit pas entendre par là une vaste érudition, il faut savoir peu mais bien, et surtout se pénétrer fortement des principes régulateurs. A la suite de toutes ces qualités viendront celles du caractère personnel; un homme brave, juste, ferme, équitable, sachant estimer le mérite des autres au lieu de le jalouser, et habile à le faire servir à sa propre gloire, sera toujours un bon général, et pourra même passer pour un grand homme. Malheureu-

sement cet empressement à rendre justice au mérite n'est pas la qualité la plus commune; les esprits médiocres sont toujours jaloux et enclins à se mal entourer, craignant de passer dans le monde pour être menés, et ne sachant pas comprendre que l'homme placé de nom à la tête des armées, a toujours la gloire presque entière des succès, lors même qu'il y aurait la moindre part.

On a souvent agité la question, si le commandement devait être donné de préférence au général habitué par une longue expérience à conduire des troupes, ou à des généraux sortis des états-majors ou des armes savantes, peu habitués à manier eux-mêmes des soldats. Il est incontestable que la grande guerre est une science tout-à-fait à part, et qu'on peut combiner très bien des opérations sans avoir mené soi-même un régiment à l'ennemi; Pierre-le-Grand, Condé, Frédéric et Napoléon sont là pour le prouver. On ne saurait donc nier qu'un homme sorti des états-majors puisse devenir un grand capitaine aussi bien que tout autre; mais ce ne sera pas pour avoir vieilli dans les fonctions de quartier-maître qu'il aura la capacité du commandement suprême, ce sera parce qu'il possède en lui-même le génie naturel de la guerre et le caractère requis. De même, un géné-

ral sorti des rangs de l'infanterie ou de la cavalerie, sera aussi propre qu'un savant tacticien à conduire une armée.

La question semble donc difficile à résoudre d'une manière absolue, et ici encore les individualités seront tout. Pour arriver à une solution rationnelle, il faudra prendre un juste milieu et reconnaître :

Qu'un général, sorti de l'état-major, de l'artillerie ou du génie, qui aura conduit aussi une division ou un corps d'armée, aura, à chances égales, une supériorité réelle sur celui qui ne connaîtra que le service d'une arme ou d'un corps spécial ;

Qu'un général de troupes qui aura médité de lui-même sur la guerre, sera également propre au commandement ;

Que le grand caractère passe avant toutes les qualités requises pour un général en chef ;

Enfin, que la réunion d'une sage théorie avec un grand caractère constituera le grand capitaine.

La difficulté d'assurer constamment de bons choix, a fait imaginer d'y suppléer par un bon état-major, qui, placé comme conseil des généraux, aurait une influence réelle sur les opéra-

tions. Sans doute un excellent corps d'état-major, dans lequel se perpétueraient de bonnes traditions, sera toujours une institution des plus utiles et des plus heureuses ; mais il faudra encore veiller à ce que de fausses doctrines ne s'y introduisent pas, car alors cette institution deviendrait fatale. Frédéric-le-Grand, en fondant son académie militaire de Potzdam, ne se doutait guère qu'elle aboutirait au *rechte Schulter vor*, du général Ruchel (*), et à présenter l'ordre oblique comme un talisman infailible qui fait gagner toutes les batailles : tant il est vrai que du sublime au ridicule il n'y a souvent qu'un pas.

Outre cela, il faudra éviter avec grand soin d'exciter un conflit entre le généralissime et son chef d'état-major ; et si celui-ci doit être pris dans les notabilités de ce corps les mieux reconnues, encore faudra-t-il laisser au général le choix des individus avec lesquels il sympathisera le mieux. Imposer un chef d'état-major au généralissime, ce serait amener l'anarchie des pouvoirs ; lui laisser prendre un homme nul parmi ses clients

(*) Ce général crut, à la bataille de Jéna, qu'il sauverait l'armée en commandant à ses soldats d'avancer l'épaule droite pour former une ligne oblique !!!

serait plus dangereux encore ; car s'il est lui-même un homme médiocre , placé par la faveur ou le hasard , son choix s'en ressentira. Le terme moyen pour éviter ces maux sera de donner , au général en chef , le choix parmi plusieurs généraux d'une capacité incontestable qu'on lui désignera , mais en lui laissant prendre celui qui lui conviendra.

On a imaginé aussi , dans presque toutes les armées successivement , de donner plus de solennité et de poids à la direction des opérations militaires , en réunissant souvent des conseils de guerre pour aider le généralissime de leurs avis. Sans doute si le chef de l'armée est un Soubise , un Clermont , un Mack , un homme médiocre en un mot , il pourra se trouver souvent , dans le conseil de guerre , des avis meilleurs que les siens ; la majorité même pourra prendre de meilleures décisions que lui ; mais quel succès peut-on attendre d'opérations conduites par d'autres que ceux qui les ont imaginées et combinées ? A quoi mènera l'exécution d'un projet que le général en chef ne comprendra qu'à demi , puisqu'il ne sera pas sa propre pensée ?

J'ai fait par moi-même une terrible expérience

de ce pitoyable rôle de souffleur d'un quartier-général, et personne peut-être ne pourrait mieux que moi l'apprécier à sa juste valeur. C'est surtout au milieu d'un conseil de guerre que ce rôle doit être absurde, et plus le conseil sera nombreux et composé de hautes dignités militaires, plus il sera difficile d'y faire triompher la vérité et la raison pour peu qu'il y ait de dissidence.

Qu'aurait fait un conseil de guerre dans lequel Napoléon eût proposé, en qualité de conseiller, le mouvement d'Arcole, le plan de Rivoli, la marche par le Saint-Bernard, le mouvement d'Ulm, celui sur Géra et Jéna? Les timides auraient trouvé ces opérations téméraires jusqu'à la folie; d'autres y auraient vu mille difficultés d'exécution; tous les eussent repoussées. Si au contraire le conseil les eût acceptées, et qu'un autre que Napoléon les eût conduites, n'auraient-elles pas certainement échoué?

Ainsi, selon moi c'est une déplorable ressource que celle des conseils de guerre; elle ne peut avoir qu'un seul côté favorable, c'est quand le conseil sera du même avis que le général en chef. Alors cela peut donner à celui-ci plus de confiance en ses propres résolutions, et il aura de plus la conviction que chacun de ses lieutenants, pénétré de la

même idée que lui, fera de son mieux pour en assurer l'exécution. C'est le seul bien que puisse produire un conseil de guerre, qui d'ailleurs devra toujours être un conseil purement consultatif et rien de plus. Mais si au lieu de ce parfait accord il y a dissidence, alors un tel conseil ne peut avoir que de fâcheux résultats.

D'après ce qui précède, je crois pouvoir conclure, que la meilleure manière d'organiser le commandement d'une armée, lorsqu'on n'aura pas un grand capitaine qui ait déjà donné de nombreuses preuves, sera :

1° De confier ce commandement à un brave éprouvé, hardi dans le combat, inébranlable dans le danger;

2° De lui donner pour chef d'état-major un homme de haute capacité, d'un caractère franc et loyal, avec lequel le généralissime vive en bonne harmonie; la gloire est assez grande pour en céder une parcelle à un ami qui aurait concouru à préparer les succès. Ce fut ainsi que Blücher, assisté des Gneisenau et des Muffling, sut se couvrir d'une gloire que probablement il n'eût jamais acquise tout seul. Sans doute cette espèce de double commandement ne vaudra jamais celui d'un Frédéric, d'un Napoléon, d'un Souwaroff; mais à

défaut de cette unité d'un grand capitaine, c'est certainement le mode préférable.

Avant de terminer sur ces importantes matières, il me reste encore quelques mots à dire sur une autre manière d'influencer les opérations militaires : c'est celle des conseils de guerre établis dans la capitale près du gouvernement. Louvois dirigea long-temps de Paris, les armées de Louis XIV, et le fit avec succès. Carnot dirigea aussi de Paris les armées de la république : en 1793, il fit très bien et sauva la France : en 1794, il fit d'abord très mal, puis répara ses fautes par hasard : en 1796, il fit décidément fort mal. Mais Louvois et Carnot dirigeaient seuls les opérations sans réunir de conseil.

Le conseil aulique de guerre, établi à Vienne, eut souvent la mission de diriger les opérations des armées ; il n'y eut jamais qu'une voix en Europe sur les funestes effets qui en sont résultés : est-ce à tort ou à raison ? c'est ce que les généraux autrichiens peuvent seuls décider.

Pour ce qui me concerne, je pense que l'unique attribution que puisse avoir un tel conseil se réduit à l'adoption d'un plan général d'opérations. On sait déjà que je n'entends point par là un plan

qui tracerait toute une campagne, enchaînerait les généraux et les ferait battre inévitablement ; mais j'entends le plan qui doit déterminer le but de la campagne, la nature offensive ou défensive des opérations, puis les moyens matériels qu'il faudra disposer d'abord pour les premières entreprises, ensuite pour les réserves, finalement pour les levées possibles en cas d'invasion. On ne saurait nier que toutes ces choses peuvent et doivent même être discutées dans un conseil de gouvernement, composé de généraux et de ministres ; mais là doit se borner l'action d'un pareil conseil, car s'il a la prétention de dire au généralissime, non seulement de marcher à Vienne ou à Paris, mais de lui indiquer encore la manière dont il doit manœuvrer pour y arriver, alors le pauvre général sera certainement battu, et toute la responsabilité de ses revers pèsera sur ceux qui, à 200 lieues de l'ennemi, prétendent diriger une armée, qu'il est déjà si difficile de bien diriger quand on est sur les lieux.

ARTICLE XV.

*De l'esprit militaire des nations et du moral
des armées.*

Un gouvernement adopterait en vain les meilleurs réglemens pour organiser une armée, s'il ne s'appliquait aussi à exciter l'esprit militaire dans le pays. Si, dans la cité de Londres, on préfère le titre du plus riche caissier à la décoration militaire, cela peut aller à un pays insulaire, protégé par ses escadres innombrables; mais une nation continentale qui adopterait les mœurs de la cité de Londres ou de la bourse de Paris, serait tôt ou tard la proie de ses voisins. Ce fut à l'assemblage des vertus civiques et de l'esprit militaire, passé des institutions dans les mœurs, que les Romains furent redevables de leur grandeur : lorsqu'ils perdirent ces vertus et que, cessant de regarder le service militaire comme un honneur autant que comme un devoir, on l'abandonna à des mercenaires Goths, Hérules et Gaulois, la perte de l'empire devint inévitable. Sans doute tout ce qui peut augmenter la prospérité d'un

pays ne doit être ni oublié ni méprisé ; il faut honorer même les hommes habiles et industriels qui sont les premiers instruments de cette prospérité, mais il faut toujours que ce soit subordonné aux grandes institutions qui font la force des états en encourageant les vertus mâles et héroïques. La politique et la justice seront d'accord en cela, car, quoi qu'en dise Boileau, il sera toujours plus glorieux *d'affronter le trépas sur les pas des Césars*, que de s'engraisser des misères publiques en jouant sur les vicissitudes du crédit de l'état. Malheur aux pays où le luxe du traitant et de l'agioteur insatiable d'or, sera placé au-dessus de la livrée du brave qui aura sacrifié sa vie, sa santé ou sa fortune, à la défense du pays.

Le premier moyen d'encourager l'esprit militaire, c'est d'entourer l'armée de toute la considération publique et sociale. Le second, c'est d'assurer aux services rendus à l'état la préférence dans tous les emplois administratifs qui viendraient à vaquer, ou d'exiger même un temps donné de service militaire pour certains emplois. Ce serait un sujet digne des plus sérieuses méditations, que de comparer les anciennes institutions militaires de Rome avec celles de la Russie et de la Prusse, et de les mettre ensuite en paral-

lèle avec les doctrines des utopistes modernes qui, tonnait contre toute participation des officiers de l'armée aux autres fonctions publiques, ne veulent plus que des rhéteurs dans toutes les grandes administrations (*).

Sans doute il est beaucoup d'emplois qui exigent des études spéciales ; mais ne serait-il pas possible au militaire de se livrer, dans les nombreux loisirs de la paix, à l'étude de la carrière qu'il voudrait embrasser après avoir payé sa dette au pays dans celle des armes ? Et si les places administratives étaient données de préférence aux officiers retirés du service avec le grade de capitaine au moins, ne serait-ce pas un grand stimulant pour chercher à arriver à ce grade ? ne serait-ce pas aussi un stimulant pour que les officiers songeassent, dans leurs garnisons, à chercher leurs récréations ailleurs que dans les théâtres et les cafés publics ?

Peut-être trouvera-t-on que cette facilité de passer du service militaire aux places de l'admi-

(*) Par exemple en France, au lieu d'exclure les militaires des élections, on devrait donner le droit d'électeur à tous les colonels, et celui d'éligible à tous les généraux ; les plus vénaux des députés ne seront pas les militaires.

nistration civile serait plutôt nuisible que favorable à l'esprit militaire, et que pour fortifier celui-ci il conviendrait au contraire de placer l'état de soldat tout-à-fait en dehors des autres carrières. C'est ainsi que procédaient les Mameloucks et les Janissaires dans leur origine. On achetait ces soldats à l'âge de 7 ou 8 ans, et on les élevait dans l'idée qu'ils devaient mourir sous les drapeaux. Les Anglais mêmes, ces hommes si fiers de leurs droits, contractent en devenant soldats, l'obligation de l'être toute leur vie; et le soldat russe doit l'être pour vingt-cinq ans, ce qui équivaut presque à un enrôlement éternel comme celui des Anglais.

Avec de pareilles armées, ainsi que dans celles qui se recruteraient par enrôlements volontaires, peut-être serait-il effectivement plus convenable de ne pas admettre de fusion entre les charges d'officiers militaires et les places civiles. Mais partout où le service militaire sera un devoir temporaire imposé aux populations, le cas semble différent, et les institutions romaines, qui exigeaient un service de dix ans dans les légions avant de pouvoir prétendre aux diverses fonctions publiques, paraissent bien en effet le meilleur moyen de conserver l'esprit martial, surtout à une épo-

que où la tendance générale vers le bien-être matériel semble devenir la passion dominante des sociétés.

Quoi qu'il en soit, je pense que sous tous les régimes possibles, le but permanent d'un gouvernement sage sera de relever le service militaire afin d'entretenir l'amour de la gloire et toutes les vertus guerrières, sous peine d'encourir le blâme de la postérité et d'éprouver le sort du Bas-Empire.

Ce ne sera pas tout que d'inspirer l'esprit militaire aux populations, il faudra encore l'encourager dans l'armée. A quoi servirait en effet que l'uniforme fût honoré dans la cité et imposé comme un devoir civique, si l'on n'apportait pas sous les drapeaux toutes les vertus guerrières? On aurait des milices nombreuses, mais sans valeur.

L'exaltation morale d'une armée et l'esprit militaire sont deux choses bien différentes, qu'il faut avoir garde de confondre, et qui produisent néanmoins le même effet. La première est, comme on l'a dit, produite par des passions plus ou moins passagères, telles que les opinions politiques ou religieuses, un grand amour de la patrie; tandis que l'esprit militaire pouvant être inspiré par

l'habileté d'un chef ou par de sages institutions, dépend moins des circonstances et doit être l'ouvrage d'un gouvernement prévoyant (*).

Que le courage soit récompensé et honoré, que les grades soient respectés, la discipline passée dans les sentiments et dans les convictions plus encore que dans les formes.

Que les corps d'officiers et les cadres en général soient convaincus que la résignation, la bravoure et le sentiment des devoirs, sont des vertus sans lesquelles il n'est pas d'armée respectable, pas de gloire possible; que tous sachent bien que la fermeté dans les revers est plus honorable que l'enthousiasme dans les succès, car il ne faut que du courage pour enlever une position, il faut de l'héroïsme pour faire une retraite difficile devant un ennemi victorieux et entreprenant, sans se laisser déconcerter et en lui opposant un front d'airain. Il est du devoir du prince de récompenser une belle retraite à l'égal de la plus belle victoire.

Endurcir les armées aux travaux et aux fatigues; ne pas les laisser chômer dans la mollesse des gar-

(*) Il importe surtout que cet esprit anime les cadres d'officiers et de sous-officiers; les soldats vont toujours bien quand les cadres sont bons et que la nation est brave.

nisons en temps de paix ; leur inculquer le sentiment de leur supériorité sur les ennemis, sans néanmoins rabaisser trop ceux-ci ; inspirer l'amour des grandes actions ; exciter en un mot l'enthousiasme par des inspirations en harmonie avec l'esprit qui domine les masses ; décorer la valeur et punir la faiblesse ; enfin flétrir la lâcheté : voilà les moyens de former un bon esprit militaire.

Ce fut la mollesse surtout qui perdit les légions romaines : ces redoutables soldats , qui portaient casque, bouclier et cuirasse sous le ciel brûlant de l'Afrique, du temps des Scipions, les trouvèrent trop lourds sous le ciel froid de la Gaule et de la Germanie ; alors l'Empire fut perdu.

J'ai dit qu'il ne fallait jamais trop inspirer le mépris de ses adversaires, parce que, dans les cas où l'on trouverait une résistance opiniâtre, le moral du soldat pourrait en être ébranlé. Napoléon, s'adressant à Jéna au corps de Lannes, lui vantait la cavalerie prussienne, mais promettait qu'elle ne pourrait rien contre les baïonnettes de ses Egyptiens.

Il faut savoir aussi prémunir les officiers, et par eux les soldats, contre ces terreurs subites qui s'emparent souvent des armées les plus braves,

quand elles ne sont pas retenues par le frein de la discipline et par la conviction que l'ordre dans une troupe est le gage de sa sûreté. Ce ne fut pas faute de courage que cent mille Turcs se firent battre à Péterwardin par le prince Eugène, et à Kagoul par Roumanzoff : ce fut parce qu'une fois repoussés dans leurs charges désordonnées, chacun d'eux se trouva livré à ses inspirations personnelles, combattant tous individuellement sans aucun ordre dans les masses. Une troupe saisie de panique se trouve dans le même état de démoralisation, parce que le désordre étant une fois introduit, tout concert et tout ensemble dans les volontés individuelles devient impossible ; la voix des chefs ne peut plus se faire entendre ; toute manœuvre pour rétablir le combat devient inexécutable, et alors il ne reste de salut que dans une fuite honteuse.

Les peuples à imagination vive et ardente sont plus sujets que les autres à ces déroutes, et ceux du midi sont presque tous dans ce cas. Il n'y a que de fortes institutions et des chefs habiles qui puissent y remédier. Les Français mêmes, dont les vertus militaires n'ont jamais été mises en question quand ils ont été bien conduits, ont vu souvent de ces alertes qu'il est permis de nommer

ridicules. Qui ne se rappelle l'inconvenable terreur panique dont l'infanterie du maréchal de Villars fut saisie après avoir gagné la bataille de Friedlingen (1704)? La même chose eut lieu dans l'infanterie de Napoléon après la victoire de Wagram, lorsque l'ennemi était en pleine retraite. Et, ce qui fut plus extraordinaire encore, c'est la déroute de la 97^e demi-brigade au siège de Gênes, où 1,500 hommes fuyaient devant un peloton de husards, tandis que ces mêmes hommes enlevèrent deux jours après le fort du Diamant, par un des coups de main les plus vigoureux dont l'histoire moderne fasse mention.

Il semblerait bien facile néanmoins de convaincre de braves soldats, que la mort frappe plus vite et plus sûrement des hommes fuyant en désordre, que ceux qui savent rester unis pour présenter un front d'airain à l'ennemi, ou se rallier promptement s'ils viennent à être momentanément enfoncés. L'armée russe, sous ce rapport, peut servir de modèle à toutes celles de l'Europe, et l'aplomb qu'elle a déployé dans toutes ses retraites tient autant au caractère national qu'à l'instinct naturel de ses soldats et aux institutions d'une forte discipline. C'en est pas en effet toujours la vivacité d'imagination des troupes qui y intro-

duit le désordre ; le défaut d'habitude d'ordre y est pour beaucoup , et le défaut des précautions des chefs pour en assurer le maintien y contribue plus encore. J'ai été souvent étonné de l'insouciance de la plupart des généraux à ce sujet : non seulement ils ne daignaient pas prendre la moindre précaution de logistique pour assurer la direction des petits détachements ou hommes isolés ; ils n'adoptaient aucuns signaux de ralliement pour faciliter , aux différents corps d'une armée , la réunion des fractions qui auraient pu être éparpillées par suite d'une terreur subite , ou même d'une charge irrésistible de l'ennemi ; mais ils se formalisaient même de ce qu'on pût songer à leur proposer de semblables précautions. Cependant le courage le plus incontestable et la discipline la plus sévère , seraient souvent impuissants pour remédier à un grand désordre , auquel la bonne habitude de signaux de ralliement divisionnaires pourrait beaucoup plus facilement obvier. Sans doute il est des cas où toutes les ressources humaines seraient insuffisantes pour le maintien de l'ordre : tel par exemple celui où les souffrances physiques auxquelles les troupes se trouveraient en proie , auraient réussi à les rendre sourdes à toute espèce d'excitation , et où les chefs seraient

eux-mêmes dans l'impossibilité de rien faire pour les organiser : c'est ce qui arriva dans la retraite de 1812. Mais, hormis ces cas exceptionnels, de bonnes habitudes d'ordre, de bonnes précautions de logistique et une bonne discipline, réussiront le plus souvent, si non à prévenir toute panique, du moins à y porter prompt remède.

Il est temps de quitter ces matières dont je n'ai voulu tracer qu'un aperçu, et de passer enfin à l'examen des combinaisons purement militaires.



CHAPITRE III.



DE LA STRATÉGIE.



DÉFINITION ET PRINCIPE FONDAMENTAL.

L'art de la guerre, indépendamment des parties que nous venons d'exposer succinctement, se compose encore, comme on l'a vu plus haut, de cinq branches principales : la stratégie, la grande tactique, la logistique, la tactique de détail, et l'art de l'ingénieur. Nous ne traiterons que les trois premières, pour les motifs déjà indiqués ; il est donc urgent de commencer par les définir.

Pour le faire plus sûrement, nous suivrons l'ordre dans lequel les combinaisons qu'une armée peut avoir à faire se présentent à ses chefs au moment où la guerre se déclare ; commençant naturellement par les plus importantes, qui consti-

tuent en quelque sorte le plan d'opérations, et procédant ainsi à l'inverse de la tactique, qui doit commencer par de petits détails pour arriver à la formation et à l'emploi d'une grande armée (*).

Nous supposons donc l'armée entrant en campagne : le premier soin de son chef sera de convenir, avec le gouvernement, de la nature de la guerre qu'il fera ; ensuite il devra bien étudier le théâtre de ses entreprises ; puis il choisira, de concert avec le chef de l'état, la base d'opérations la plus convenable, selon que ses frontières et celles de ses alliés s'y prêteront.

Le choix de cette base, et plus encore, le but qu'on se proposera d'atteindre, contribueront à déterminer la zone d'opérations qu'on adoptera. Le généralissime prendra un premier point objectif pour ses entreprises ; il choisira la ligne d'opérations qui mènerait à ce point, soit comme ligne temporaire, soit comme ligne définitive, en s'attachant à lui donner la direction la plus avanta-

(*) Pour apprendre la tactique, il faut étudier d'abord l'école de peloton, puis celle de bataillon, enfin les évolutions de ligne ; alors on passe aux petites opérations du service de campagne, puis à la castramétation, ensuite les marches, enfin la formation des armées. Mais en stratégie, le commencement part du sommet, c'est-à-dire du plan de la campagne.

geuse, c'est-à-dire celle qui promettrait le plus de grandes chances sans exposer à de grands dangers.

L'armée marchant sur cette ligne d'opérations, aura un front d'opérations et un front stratégique : derrière ce front elle fera bien d'avoir une ligne de défense pour servir d'appui au besoin. Les positions passagères que ses corps d'armée prendront sur le front d'opérations ou sur la ligne de défense, seront des positions stratégiques.

Lorsque l'armée arrivera près de son premier objectif et que l'ennemi commencera à s'opposer à ses entreprises, elle l'attaquera ou manœuvrera pour le contraindre à la retraite ; elle adoptera à cet effet une ou deux lignes stratégiques de manœuvres, lesquelles étant temporaires pourront dévier, jusqu'à certain point, de la ligne générale d'opérations, avec laquelle il ne faut point les confondre.

Pour lier le front stratégique à la base, on formera, à mesure qu'on avancera, la ligne d'étapes et les lignes d'approvisionnements, dépôts, etc.

Si la ligne d'opérations est un peu étendue en profondeur et qu'il y ait des corps ennemis à portée de l'inquiéter, on aura à choisir entre l'attaque et l'expulsion de ses corps, ou bien à poursuivre l'entreprise contre l'armée ennemie, soit en ne s'in-

quiétant pas des corps secondaires , soit en se bornant à les observer : si l'on s'arrête à ce dernier parti, il en résultera un double front stratégique et de grands détachements.

L'armée étant près d'atteindre son point objectif et l'ennemi voulant s'y opposer, il y aura bataille : lorsque ce choc sera indécis, on s'arrêtera pour recommencer la lutte ; si l'on remporte la victoire, on poursuivra ses entreprises pour atteindre ou dépasser le premier objectif et en adopter un second.

Lorsque le but de ce premier objectif sera la prise d'une place d'armes importante, le siège commencera. Si l'armée n'est pas assez nombreuse pour continuer sa marche en laissant un corps de siège derrière soi, elle prendra près de là une position stratégique pour le couvrir ; c'est ainsi qu'en 1796 l'armée d'Italie, ne comptant pas 50 mille combattants, ne put dépasser Mantoue pour pénétrer au cœur de l'Autriche en laissant 25 mille ennemis dans cette place, et ayant en outre 40 mille Autrichiens en face sur la double ligne du Tyrol et du Frioul.

Dans le cas, au contraire, où l'armée aurait les forces suffisantes pour tirer un plus grand fruit de sa victoire, ou bien qu'il n'y aurait pas de

siège à faire, elle marcherait à un second objectif plus important encore. Si ce point se trouve à une certaine distance, il sera urgent de se procurer un point d'appui intermédiaire; on formera donc une base éventuelle au moyen d'une ou deux villes à l'abri d'insulte qu'on aurait sans doute occupées : en cas contraire, on formera une petite réserve stratégique, qui couvrira les derrières et protégera les grands dépôts par des ouvrages passagers. Lorsque l'armée franchira des fleuves considérables on y construira à la hâte des têtes de pont; et si les ponts se trouvent dans des villes fermées de murailles, on élèvera quelques retranchements pour augmenter la défense de ces postes et pour doubler ainsi la solidité de la base éventuelle ou de la réserve stratégique qu'on y placera.

Si au contraire la bataille a été perdue, il y aura retraite, afin de se rapprocher de la base et d'y puiser de nouvelles forces, tant par les détachements que l'on attirerait à soi, que par les places et camps retranchés qui arrêteraient l'ennemi ou l'obligeraient à diviser ses moyens.

Lorsque l'hiver approche, il y aura cantonnements d'hiver, ou bien les opérations seront continuées par celle des deux armées qui, ayant

obtenu une supériorité décidée et ne trouvant pas d'obstacles majeurs dans la ligne de défense ennemie, voudrait profiter de son ascendant : il y aurait alors campagne d'hiver ; cette résolution , qui dans tous les cas devient également pénible pour les deux armées , ne présente pas de combinaisons particulières , si ce n'est d'exiger un redoublement d'activité dans les entreprises afin d'obtenir le dénouement le plus prompt.

Telle est la marche ordinaire d'une guerre ; telle sera aussi celle que nous suivrons pour procéder à l'examen des différentes combinaisons que ces opérations amènent.

Toutes celles qui embrassent l'ensemble du théâtre de la guerre sont du domaine de la stratégie , qui comprendra ainsi :

1° La définition de ce théâtre et des diverses combinaisons qu'il offrirait ;

2° La détermination des points décisifs qui résultent de ces combinaisons et de la direction la plus favorable à donner aux entreprises ;

3° Le choix et l'établissement de la base fixe , et de la zone d'opérations ;

4° La détermination du point objectif qu'on se propose , soit offensif , soit défensif ;

5° Les fronts d'opérations, les fronts stratégiques et ligne de défense ;

6° Le choix des lignes d'opérations qui mènent de la base au point objectif ou au front stratégique occupé par l'armée ;

7° Celui des meilleures lignes stratégiques à prendre pour une opération donnée ; les manœuvres différentes pour embrasser ces lignes dans leurs diverses combinaisons ;

8° Les bases d'opérations éventuelles et les réserves stratégiques ;

9° Les marches d'armées considérées comme manœuvres ;

10° Les magasins considérés dans leurs rapports avec les marches des armées ;

11° Les forteresses envisagées comme moyens stratégiques, comme refuges d'une armée, ou comme obstacles à sa marche : les sièges à faire et à couvrir ;

12° Les points où il importe d'asseoir des camps retranchés, têtes de pont, etc. ;

13° Les diversions et les grands détachements qui deviendraient utiles ou nécessaires.

Indépendamment de ces combinaisons qui entrent principalement dans la projection du plan général pour les premières entreprises de la cam-

pagne, il est d'autres opérations mixtes, qui participent de la stratégie pour la direction à leur donner, et de la tactique pour leur exécution, comme les passages de fleuves et rivières, les retraits, les quartiers d'hiver, les surprises, les descentes, les grands convois, etc.

La 2^e branche indiquée est la tactique, c'est-à-dire les manœuvres d'une armée sur le champ de bataille, ou de combat, et les diverses formations pour mener les troupes à l'attaque.

La 3^e branche est la logistique ou l'art pratique de mouvoir les armées, le détail matériel des marches et des formations, l'assiette des camps non retranchés et cantonnements, en un mot l'exécution des combinaisons de la stratégie et de la tactique.

Plusieurs controverses futiles ont eu lieu pour déterminer, d'une manière absolue, la ligne de démarcation qui sépare ces diverses branches de la science : j'ai dit que la stratégie est l'art de faire la guerre sur la carte, l'art d'embrasser tout le théâtre de la guerre ; la tactique est l'art de combattre sur le terrain où le choc aurait lieu, d'y placer ses forces selon les localités et de les mettre en action sur divers points du champ de bataille, c'est-à-dire dans un espace de quatre ou cinq lieues,

de manière que tous les corps agissants puissent recevoir des ordres et les exécuter dans le courant même de l'action ; enfin la logistique n'est au fond que la science de préparer ou d'assurer l'application des deux autres. On a critiqué ma définition sans en donner de meilleure ; il est vrai que beaucoup de batailles ont été décidées aussi par des mouvements stratégiques , et n'ont été même qu'une série de pareils mouvements ; mais cela n'a jamais eu lieu que contre des armées dispersées , cas qui fait exception ; or la définition générale ne s'appliquant qu'à des batailles rangées , n'en est pas moins exacte (*).

Ainsi , indépendamment des mesures d'exécution locale qui sont de son ressort , la grande tactique , selon moi , comprendra les objets suivants :

- 1° Le choix des positions et des lignes de bataille défensives ;
- 2° La défense offensive dans le combat ;
- 3° Les différents ordres de bataille , ou grandes

(*) On pourrait dire que la tactique est le combat , et que la stratégie c'est toute la guerre avant le combat et après le combat , les sièges seuls exceptés , encore appartiennent-ils à la stratégie pour décider ceux qu'il faut faire et comment il faut les couvrir. La stratégie décide où l'on doit agir ; la logistique y amène et place les troupes ; la tactique décide leur emploi et le mode d'exécution.

manœuvres propres à attaquer une ligne ennemie ;

4° La rencontre de deux armées en marche et batailles imprévues ;

5° Les surprises d'armées (*) ;

6° Les dispositions pour conduire les troupes au combat ;

7° L'attaque des positions et camps retranchés ;

8° Les coups de main.

Toutes les autres opérations de la guerre rentreront dans le détail de la petite guerre , comme les convois , les fourrages , les combats partiels d'avant-garde ou d'arrière-garde , l'attaque même des petits postes , en un mot tout ce qui doit être exécuté par une division ou détachement isolé.

DU PRINCIPE FONDAMENTAL DE LA GUERRE.

Le but essentiel de cet ouvrage est de démontrer qu'il existe un principe fondamental de toutes les opérations de la guerre , principe qui doit pré-

(*) Il s'agit des surprises d'armées en pleine campagne, et non de surprises de quartiers d'hiver.

sider à toutes les combinaisons pour qu'elles soient bonnes (*). Il consiste :

1° A porter, par des combinaisons stratégiques, le gros des forces d'une armée, successivement sur les points décisifs d'un théâtre de guerre, et autant que possible sur les communications de l'ennemi sans compromettre les siennes;

2° A manœuvrer de manière à engager ce gros des forces contre des fractions seulement de l'armée ennemie ;

3° Au jour de bataille, à diriger également, par des manœuvres tactiques, le gros de ses forces sur le point décisif du champ de bataille, ou sur la partie de la ligne ennemie qu'il importerait d'accabler ;

4° A faire en sorte que ces masses ne soient pas seulement présentes sur le point décisif, mais qu'elles y soient mises en action avec énergie et ensemble, de manière à produire un effort simultané.

(*) Si maintes entreprises ont réussi quoique exécutées contre les principes, ce n'a été que dans le cas où l'ennemi s'en écartait lui-même encore davantage, et jamais lorsqu'il opérait bien. Ce n'est que contre des bandes indisciplinées que l'on peut s'en écarter sans danger.

On a trouvé ce principe général si simple que les critiques ne lui ont pas manqué (*). On a objecté qu'il était fort aisé de recommander de porter ses principales forces sur les points décisifs et de savoir les y engager, mais que l'art consistait précisément à bien reconnaître ces points.

Loin de contester une vérité si naïve, j'avoue qu'il serait au moins ridicule d'émettre un pareil principe général, sans l'accompagner de tous les développements nécessaires pour faire saisir les différentes chances d'application; aussi n'ai-je rien négligé pour mettre chaque officier studieux en état de déterminer facilement les points décisifs d'un échiquier stratégique ou tactique. On trouvera, à l'article 19 ci-après, la définition de ces divers points, et on reconnaîtra dans tous les articles 18 à 22, les rapports qu'ils ont avec les diverses combinaisons d'une guerre. Les militaires qui, après les avoir médités attentivement, croiraient encore que la détermination de ces

(*) Pour aller au-devant de ces critiques, j'aurais dû, peut-être, placer ici le chapitre entier des principes généraux de l'art de la guerre qui termine mon *Traité des grandes opérations* (chap. XXXV de la 3^e édition); mais des motifs puissants m'ont empêché de dépouiller mon premier ouvrage du chapitre qui en fait le principal mérite, et que mes censeurs auraient dû au moins lire.

points décisifs est un problème insoluble, doivent désespérer de jamais rien comprendre à la stratégie.

En effet, un théâtre général d'opérations ne présente guère que trois zones : une à droite, une à gauche, une au centre. De même, chaque zone, chaque front d'opérations, chaque position stratégique et ligne de défense, comme chaque ligne tactique de bataille, n'a jamais que ces mêmes subdivisions, c'est-à-dire deux extrémités et un centre. Or il y aura toujours une de ces trois directions qui sera bonne pour conduire au but important que l'on veut atteindre ; une des deux autres s'en éloignera plus ou moins, et la troisième lui sera tout-à-fait opposée. Dès-lors, en combinant les rapports de ce but avec les positions ennemies et avec les points géographiques, il semble que toute question de mouvement stratégique, comme de manœuvre tactique, se réduira toujours à savoir si, pour y arriver, l'on doit manœuvrer à droite, à gauche, ou directement devant soi : le choix entre trois alternatives si simples ne saurait être une énigme digne d'un nouveau sphinx.

Je suis loin de prétendre, néanmoins, que tout l'art de la guerre ne consiste que dans le

choix d'une bonne direction à donner aux masses, mais on ne saurait nier que c'est du moins le point fondamental de la stratégie. Ce sera au talent d'exécution, au savoir-faire, à l'énergie, au coup-d'œil, à compléter ce que de bonnes combinaisons auront su préparer.

Nous allons donc appliquer d'abord le principe indiqué aux différentes combinaisons de la stratégie et de la tactique, puis prouver, par l'histoire de vingt campagnes célèbres, que les plus brillants succès et les plus grands revers furent, à très peu d'exceptions près, le résultat de l'application ou de l'oubli que l'on en fit (*).

(*) On trouvera la relation de ces 20 campagnes avec 50 plans de batailles dans mon *Histoire de la guerre de sept ans*, dans celle des guerres de la Révolution et dans la *Vie politique et militaire de Napoléon*.

DES COMBINAISONS STRATÉGIQUES.

ARTICLE XVI.

Du système des opérations.

La guerre une fois résolue , la première chose à décider c'est de savoir si elle sera offensive ou défensive. Avant tout il convient de bien définir ce qu'on entend par ces mots.

L'offensive se présente sous plusieurs faces : si elle est dirigée contre un grand état , qu'elle embrasse sinon en entier du moins en grande partie, c'est alors *une invasion* ; si elle ne s'applique qu'à l'attaque d'une province , ou d'une ligne de défense plus ou moins bornée , c'est alors une offensive ordinaire ; enfin , si ce n'est qu'une attaque sur une position quelconque de l'armée ennemie , et bornée à une seule opération , cela

s'appelle *l'initiative des mouvements* (*). Comme nous l'avons dit au chapitre précédent, l'offensive, considérée moralement et politiquement, est presque toujours avantageuse, parce qu'elle porte la guerre sur le sol étranger, qu'elle ménage son propre pays, diminue les ressources de l'ennemi, et augmente les siennes : elle élève le moral de l'armée et impose souvent la crainte à son adversaire : cependant il arrive aussi qu'elle excite son ardeur, lorsqu'elle lui fait sentir qu'il s'agit pour lui de sauver la patrie menacée.

Sous le rapport militaire, l'offensive a son bon et son mauvais côté ; en stratégie, si elle est poussée jusqu'à l'invasion, elle donne des lignes d'opérations *étendues en profondeur*, qui sont toujours dangereuses en pays ennemi. Tous les obstacles d'un théâtre d'opérations ennemi, les montagnes, les fleuves, les défilés, les places de guerre, étant favorables à la défense, sont ainsi contraires à l'offensive ; les habitants et les autorités du pays seront hostiles à l'armée envahissante,

(*) Cette distinction paraîtra trop subtile : je la crois juste sans y attacher un grand prix ; il est certain que l'on peut prendre l'initiative d'une attaque pour une demi-heure, tout en suivant en général le système défensif.

au lieu d'être des instruments. Mais si cette armée obtient un succès, elle frappe la puissance ennemie jusqu'au cœur, la prive de ses moyens de guerre, et peut amener un prompt dénouement de la lutte.

Appliquée à une simple opération passagère, c'est-à-dire considérée comme initiative des mouvements, l'offensive est presque toujours avantageuse, surtout en stratégie. En effet, si l'art de la guerre consiste à porter ses forces au point décisif, on comprend que le premier moyen d'appliquer ce principe sera de prendre l'initiative des mouvements. Celui qui a pris cette initiative sait d'avance ce qu'il fait et ce qu'il veut ; il arrive avec ses masses au point où il lui convient de frapper. Celui qui attend est prévenu partout ; l'ennemi tombe sur des fractions de son armée ; il ne sait ni où son adversaire veut porter ses efforts, ni les moyens qu'il doit lui opposer.

En tactique, l'offensive a aussi des avantages ; mais ils sont moins positifs, parce que les opérations n'étant pas sur un rayon aussi vaste, celui qui a l'initiative ne peut pas les cacher à l'ennemi, qui, le découvrant à l'instant, peut, à l'aide de bonnes réserves, y remédier sur-le-champ. Outre cela, celui qui marche à l'ennemi a contre lui tous

les désavantages résultant des obstacles du terrain qu'il devra franchir pour aborder la ligne de son adversaire, ce qui fait croire, qu'en tactique surtout, les chances des deux systèmes sont assez balancées.

Au reste, quelques avantages que l'on puisse se promettre de l'offensive sous le double rapport stratégique et politique, il est constant qu'on ne saurait adopter ce système exclusivement pour toute la guerre, car il n'est pas même certain qu'une campagne commencée offensivement ne dégénère en lutte défensive.

La guerre défensive, comme nous l'avons déjà dit, a aussi ses avantages lorsqu'elle est sagement combinée. Elle est de deux espèces : la défense inerte ou passive, et la défense active avec des retours offensifs. La première est toujours pernicieuse ; la seconde peut procurer de grands succès. Le but d'une guerre défensive étant de couvrir le plus long-temps possible la portion de territoire menacée par l'ennemi, il est évident que toutes les opérations doivent avoir pour but de retarder ses progrès, de contrarier ses entreprises en multipliant les difficultés de sa marche, sans néanmoins laisser entamer sérieusement sa propre armée. Celui qui se décide à l'invasion le fait toujours par

suite d'un ascendant quelconque ; il doit chercher dès-lors un dénouement aussi prompt que possible : le défenseur au contraire doit le reculer jusqu'à ce que son adversaire soit affaibli par des détachements obligés, par les marches, les fatigues, les privations, etc.

Une armée ne se réduit guère à une défense positive que par suite de revers ou d'une infériorité flagrante. Dans ce cas elle cherche, sous l'appui des places, et à la faveur des barrières naturelles ou artificielles, les moyens de rétablir l'équilibre des chances, en multipliant les obstacles qu'elle peut opposer à l'ennemi.

Ce système, lorsqu'il n'est pas poussé trop loin, présente aussi d'heureuses chances, mais c'est dans le cas seulement où le général qui se croirait obligé d'y recourir, aurait le bon esprit de ne pas se réduire à une défense inerte ; c'est-à-dire, qu'il se garderait d'attendre sans bouger, dans des postes fixes, tous les coups que l'ennemi voudrait lui porter : il faudra qu'il s'applique au contraire à redoubler l'activité de ses opérations, et à saisir toutes les occasions qui se présenteront de tomber sur les points faibles de l'ennemi, en prenant l'initiative des mouvements.

Ce genre de guerre, que j'ai nommé autrefois

la défensive-offensive (*), peut être avantageux en stratégie comme en tactique. En agissant ainsi on se donne les avantages des deux systèmes, car on a ceux de l'initiative, et l'on est plus maître de saisir l'instant où il convient de frapper, lorsqu'on attend l'adversaire au milieu d'un échiquier que l'on a préparé d'avance au centre des ressources et des appuis de son propre pays.

Dans les trois premières campagnes de la guerre de sept ans, Frédéric-le-Grand fut agresseur; mais dans les quatre dernières, il donna le vrai modèle d'une défense-offensive. Il faut avouer néanmoins qu'il fut merveilleusement secondé par ses adversaires, qui lui donnèrent à l'envi tout le loisir et les occasions de prendre l'initiative avec succès.

Wellington joua le même rôle dans la majeure partie de sa carrière en Portugal, en Espagne et en Belgique, et c'était en effet le seul qui convînt à sa position. Il est toujours facile de faire le Fabius lorsqu'on le fait sur un territoire allié, que l'on n'a point à s'inquiéter du sort de la capitale ou

(*) D'autres l'ont nommée *défense active*, ce qui n'est pas aussi juste, puisque la défense pourrait être très active sans être offensive pour cela; on peut néanmoins adopter le mot, qui est le plus grammatical.

des provinces menacées, en un mot lorsqu'on peut consulter uniquement les convenances militaires.

En définitive, il paraît incontestable qu'un des plus grands talents d'un général est de savoir employer tour à tour ces deux systèmes, et surtout de savoir ressaisir l'initiative au milieu même d'une lutte défensive.

ARTICLE XVII.

Du théâtre des opérations.

Le théâtre d'une guerre embrasse toutes les contrées où deux puissances peuvent s'attaquer, soit par leur propre territoire, soit par celui de leurs alliés ou des puissances secondaires qu'elles entraîneront dans le tourbillon par crainte ou par intérêt. Lorsqu'une guerre se complique d'opérations maritimes, alors le théâtre n'en est pas restreint aux frontières d'un état, mais il peut embrasser les deux hémisphères, comme cela est arrivé dans la lutte entre la France et l'Angleterre depuis Louis XIV jusqu'à nos jours.

Ainsi le théâtre général d'une guerre est une chose si vague et si dépendante des incidents, qu'il ne faut pas le confondre avec le théâtre des opérations que chaque armée peut embrasser indépendamment de toute complication.

Le théâtre d'une guerre continentale entre la France et l'Autriche peut embrasser l'Italie seule, ou l'Allemagne et l'Italie si les princes allemands y prennent part.

Il peut arriver que les opérations soient combinées, ou que chaque armée soit destinée à agir séparément. Dans le premier cas, le théâtre général des opérations ne doit être considéré que comme un même échiquier, sur lequel la stratégie doit faire mouvoir les armées vers le but commun qui aura été arrêté. Dans le second cas, chaque armée aura son théâtre d'opérations particulier, indépendant de l'autre.

Le théâtre d'opérations d'une armée comprend tout le terrain qu'elle chercherait à envahir, et tout celui qu'elle peut avoir à défendre. Si elle doit opérer isolément, ce théâtre forme tout son échiquier, hors duquel elle pourrait bien chercher une issue dans le cas où elle s'y trouverait investie de trois côtés, mais hors duquel il serait imprudent de combiner aucune manœuvre, puisque rien ne serait prévu pour une action commune avec l'armée opérant sur l'autre échiquier. Si, au contraire, les opérations sont concertées, alors le théâtre des opérations de chaque armée prise isolément, ne devient, en quelque sorte, qu'une des zones d'opérations de l'échiquier général que les masses belligérantes doivent embrasser dans un même but.

Indépendamment des accidents topographiques

dont il est parsemé, chaque théâtre ou échiquier, sur lequel on doit opérer avec une ou plusieurs armées, se compose pour les deux partis :

- 1° D'une base d'opérations fixe ;
- 2° D'un but objectif principal ;
- 3° De fronts d'opérations , de fronts stratégiques et de lignes de défense ;
- 4° De zones et de lignes d'opérations ;
- 5° De lignes stratégiques temporaires et de lignes de communications ;
- 6° D'obstacles naturels ou artificiels à vaincre ou à opposer à l'ennemi ;
- 7° De points stratégiques géographiques importants à occuper dans l'offensive, ou à couvrir défensivement ;
- 8° De bases d'opérations accidentelles et intermédiaires entre le but objectif et la base positive ;
- 9° De points de refuge en cas de revers.

Pour rendre la démonstration plus intelligible , je suppose la France voulant envahir l'Autriche avec deux ou trois armées, destinées à se réunir sous un chef et partant de Mayence, du Haut-Rhin, de la Savoie, ou des Alpes maritimes. Chaque contrée que l'une ou l'autre de ces trois armées aurait à parcourir, sera en quelque sorte une zone d'opérations de l'échiquier général. Mais

si l'armée d'Italie ne doit agir que jusqu'à l'Adige, sans rien concerter avec l'armée du Rhin, alors ce qui n'était considéré que comme une zone d'opérations dans le plan général, devient l'unique échiquier de cette armée et son théâtre d'opérations.

Dans tous les cas, chaque échiquier doit avoir sa base particulière, son point objectif, ses zones et ses lignes d'opérations qui mènent de la base au but objectif dans l'offensive, ou du but objectif à la base dans la défensive.

Quant aux points matériels ou topographiques dont un théâtre d'opérations se trouve plus ou moins sillonné en tous sens, l'art ne manque pas d'ouvrages qui ont discuté leurs différentes propriétés stratégiques ou tactiques : les routes, les fleuves, les montagnes, les forêts, les villes offrant des ressources à l'abri d'un coup de main, les places de guerre, ont été l'objet de maints débats, dans lesquels les plus érudits ne furent pas toujours les plus lumineux.

Les uns ont donné aux noms des significations étranges; on a imprimé et professé que les fleuves étaient les lignes d'opérations par excellence!!

or, comme une telle ligne ne saurait exister sans offrir deux ou trois chemins pour mouvoir l'armée dans la sphère de ses entreprises, et au moins une ligne de retraite, ces nouveaux Moïses prétendaient donc transformer ainsi les fleuves en lignes de retraites ! même en lignes de manœuvres ! Il paraissait bien plus naturel et plus juste de dire que les fleuves sont d'excellentes lignes d'approvisionnement, de puissants auxiliaires pour faciliter l'établissement d'une bonne ligne d'opérations, mais jamais cette ligne elle-même.

Nous avons vu, avec un égal étonnement, un écrivain grave affirmer que, *si l'on avait un pays à créer pour en faire un bon théâtre de guerre, il faudrait éviter d'y construire des routes convergentes parce qu'elles facilitent l'invasion!!* Comme si un pays pouvait exister sans capitale, sans villes riches et industrieuses, et si les routes n'allaient pas forcément converger vers ces points où les intérêts de toute une contrée se concentrent naturellement et par la force des choses. Lors même qu'on ferait une steppe de toute l'Allemagne pour y reconstruire un théâtre de guerre au gré de l'auteur, des villes commerçantes se releveraient, des chefs-lieux se rétabliraient, et tous les chemins iraient de nouveau converger vers ces artères

vivificateurs. D'ailleurs ne fut-ce pas à des routes convergentes que l'archiduc Charles dut la facilité de battre Jourdan en 1796? Et dans le fait ces routes ne favorisent-elles pas la défense plus encore que l'attaque, puisque deux masses, se repliant sur deux rayons convergents, et pouvant dès-lors se réunir plus vite que les deux masses qui les suivraient, seraient ainsi à même de les battre séparément.

D'autres auteurs ont voulu que les pays de montagnes fourmillent de points stratégiques, et les antagonistes de cette opinion ont affirmé que les points stratégiques étaient au contraire plus rares dans les Alpes que dans les plaines, mais qu'en échange, s'ils étaient moins nombreux, ils n'en étaient que plus importants et plus décisifs.

Quelques écrivains ont présenté aussi les hautes montagnes comme autant de murailles de la Chine inaccessibles pour tous; tandis que Napoléon, en parlant des Alpes Rhétiennes, disait « *qu'une armée devait passer partout où un homme pouvait poser le pied.* »

Des généraux non moins expérimentés que lui dans la guerre de montagnes, ont partagé sans doute la même opinion en proclamant la grande difficulté qu'on éprouve à y mener une guerre dé-

sensive, à moins de réunir les avantages d'une levée en masse des populations à ceux d'une armée régulière, la première pour garder les cimes et harceler l'ennemi, la dernière pour lui livrer bataille sur les points décisifs à la jonction des grandes vallées.

En relevant ces contradictions, nous ne cédon point à un futile esprit de critique, mais seulement à l'envie de démontrer à nos lecteurs que, loin d'avoir porté l'art jusqu'à ses dernières limites, il existe encore une multitude de points à discuter.

Nous n'entreprendrons pas de démontrer ici la valeur stratégique des divers accidents topographiques ou artificiels qui composent un théâtre de guerre, car les plus importants seront examinés dans les différents articles de ce chapitre auxquels ils se rapportent; cependant on peut dire en général que cette valeur dépend beaucoup de l'habileté des chefs, et de l'esprit dont ils sont animés; le grand capitaine qui avait franchi le Saint-Bernard et ordonné le passage du Splügen, était loin de croire à l'*inexpugnabilité* de ces chaînes, mais il ne se doutait guère non plus qu'un misérable ruisseau bourbeux et un enclos de murs pussent changer ses destinées à Waterloo.

ARTICLE XVIII.

Des bases d'opérations.

Le premier point d'un plan d'opérations est de s'assurer d'une bonne base; on nomme ainsi l'étendue ou la fraction d'un état d'où une armée tirera ses ressources et renforts (*); celle d'où elle devra partir pour une expédition offensive, et où elle trouvera un refuge au besoin; celle enfin sur laquelle elle devra s'appuyer si elle couvre son pays défensivement.

Lorsqu'une frontière offre de bonnes barrières naturelles et artificielles, elle peut former ainsi, tour à tour, soit une excellente base pour l'offensive, soit une ligne de défense lorsqu'on se bornerait à vouloir préserver le pays d'invasion.

Dans ce dernier cas, il sera prudent de se ménager alors une bonne base en seconde ligne, car, bien qu'au fond une armée soit sensée trouver un appui partout dans son propre pays, encore

(*) Si la base d'opérations est le plus souvent aussi celle des approvisionnements, il y a des exceptions, du moins pour ce qui concerne les vivres. Une armée française placée sur l'Elbe pourrait tirer sa subsistance des provinces de la Westphalie ou de la France, et sa véritable base n'en serait pas moins sur le Rhin.

existe-t-il une grande différence entre les parties de ce pays entièrement dénuées de points et de moyens militaires, d'arsenaux, de forts, de magasins à l'abri, et les autres contrées où l'on trouverait de puissantes ressources de cette espèce : ce sont celles-là seulement qui peuvent être considérées comme des bases d'opérations solides.

Chaque armée peut avoir successivement plusieurs bases : par exemple, une armée française opérant en Allemagne aura pour première base le Rhin, elle pourra en avoir au-delà du fleuve partout où elle aura des alliés ou des lignes de défense permanentes d'un avantage reconnu ; mais si elle est ramenée derrière le fleuve, elle trouvera une nouvelle base sur la Meuse ou la Moselle, elle peut en avoir une troisième sur la Seine, une quatrième sur la Loire.

En citant ces bases successives, je ne veux pas dire qu'elles doivent toujours être à peu près parallèles à la première : il arrive souvent au contraire qu'un changement total de direction devienne nécessaire : ainsi, une armée française repoussée derrière le Rhin pourrait bien chercher sa nouvelle base principale, soit sur Belfort ou Besançon, soit sur Mézières ou Sedan ; comme l'armée russe après l'évacuation de Moscou, quit-

tant la base du nord et de l'est, vint s'appuyer sur la ligne de l'Oka et sur les provinces méridionales. Ces bases latérales, perpendiculaires au front de défense, sont souvent décisives pour empêcher l'ennemi de pénétrer au cœur du pays, ou du moins de s'y maintenir.

Une base appuyée sur un fleuve large et impétueux, dont on tiendrait les rives par de bonnes forteresses situées à cheval sur ce fleuve, serait sans contredit la plus favorable qu'on pût désirer.

Plus la base est large, moins elle est facile à couvrir, mais moins il sera facile aussi d'en couper l'armée.

Un état, dont la capitale ou le centre de puissance est trop près de la première frontière, offre moins d'avantages pour baser ses défenseurs, qu'un état dont la capitale serait plus éloignée.

Toute base, pour être parfaite, doit offrir deux ou trois places d'une capacité suffisante pour y établir des magasins, des dépôts, etc. Elle doit avoir au moins une tête de pont retranchée sur chacune des rivières inguéables qui s'y trouvent.

Jusqu'à ce jour on a été assez généralement d'accord sur toutes les qualités que nous venons d'énumérer; mais il est d'autres points sur lesquels les avis ont été plus divisés. Plusieurs écrivains ont voulu qu'une base, pour être parfaite,

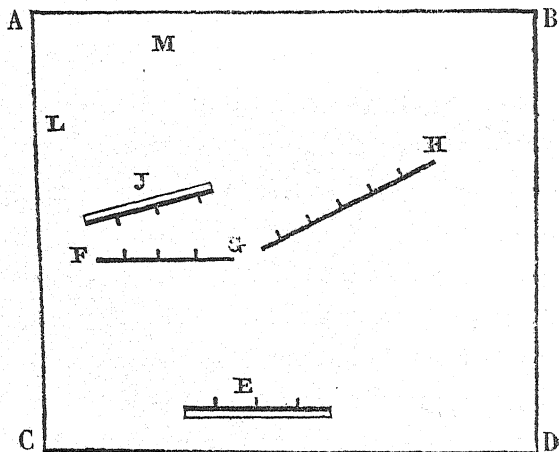
fût parallèle avec celle de l'adversaire ; tandis qu'au contraire j'ai émis l'opinion que les bases perpendiculaires à celles de l'ennemi étaient les plus avantageuses, notamment celles qui, présentant deux faces à peu près perpendiculaires l'une à l'autre et figurant un angle rentrant, assureraient une double base au besoin, rendraient maître de deux côtés de l'échiquier stratégique, procureraient deux lignes de retraite fort distantes l'une de l'autre, enfin faciliteraient tout changement de ligne d'opérations que la tournure imprévue des chances de la guerre pourrait nécessiter.

J'ai démontré, il y a près de trente ans, dans mon *Traité des grandes opérations militaires*, l'influence que la direction des frontières devait exercer sur celle de la base et des lignes d'opérations. On se rappelle, qu'appliquant ces vérités à divers théâtres de guerre, je comparais ceux-ci à un échiquier toujours borné d'un côté ou de l'autre par une mer ou par une grande puissance neutre, qui formeraient également un obstacle insurmontable. Voici comment je m'exprimais.

« La configuration générale du théâtre de la
« guerre peut avoir aussi une grande influence
« sur la direction à donner aux lignes d'opéra-
« tions (et par conséquent aux bases).

« En effet si tout théâtre de guerre forme un
« échiquier ou figure présentant quatre faces plus
« ou moins régulières, il peut arriver qu'une des
« armées, au début de la campagne, occupe une
« seule de ces faces, comme il est possible qu'elle
« en tienne deux, tandis que l'ennemi n'en occu-
« perait qu'une seule et que la quatrième forme-
« rait un obstacle insurmontable. La manière
« dont on embrasserait ce théâtre de guerre pré-
« senterait donc des combinaisons bien diffé-
« rentes dans chacune de ces hypothèses.

« Pour faire mieux comprendre cette idée, je
« citerai le théâtre de la guerre des armées fran-
« çaises en Westphalie depuis 1757 jusqu'à 1762
« et celui de Napoléon en 1806, représentés l'un
« et l'autre par la figure ci-après :



« Dans le premier de ces théâtres de guerre ,
« le côté AB était formé par la mer du Nord , le
« côté BD par la ligne du Weser, base de l'armée
« du duc Ferdinand ; la ligne du Meyn formait le
« côté CD , base de l'armée française , et la face
« AC était formée par la ligne du Rhin , égale-
« ment gardée par les armées de Louis XV.

« On voit donc que les armées françaises , opé-
« rant offensivement , et tenant deux faces , avaient
« en leur faveur la mer du Nord formant le troi-
« sième côté , et que par conséquent elles n'avaient
« qu'à gagner le côté BD par des manœuvres ,
« pour être maîtresses des quatre faces , c'est-à-
« dire de la base et de toutes les communications
« de l'ennemi comme le montre la figure ci-dessus.

« L'armée française E , partant de la base CD
« pour gagner le front d'opérations FGH , coupait
« l'armée alliée J , du côté BD , qui formait sa
« base ; cette dernière aurait donc été rejetée sur
« l'angle L , A , M , formé vers Embden par les
« lignes du Rhin , de l'Ems et de la mer du Nord ;
« tandis que l'armée française E pouvait toujours
« communiquer avec ses bases du Mein et du Rhin.

« La manœuvre de Napoléon sur la Saale en
« 1806 fut combinée absolument de même : il vint
« occuper à Jéna et à Naumbourg la ligne FGH

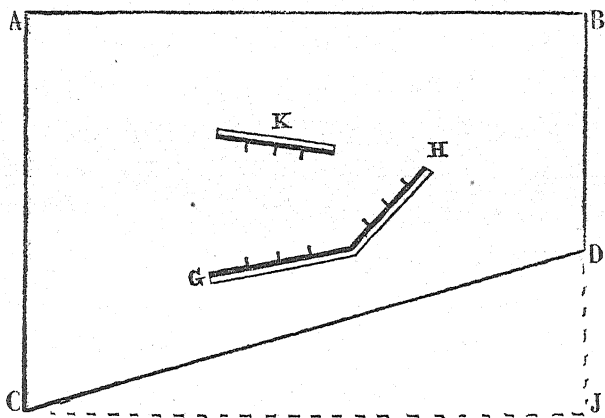
« et marcha ensuite par Halle et Dessau pour re-
« jeter l'armée prussienne J sur le côté AB, formé
« par la mer. On sait assez quel en fut le résultat.

« Le grand art de bien diriger ses lignes d'opé-
« rations consiste donc à combiner ses marches
« de manière à s'emparer des communications de
« l'ennemi sans perdre les siennes : on voit aisé-
« ment que la ligne FGH, par sa position prolon-
« gée et le crochet laissé sur l'extrémité de l'en-
« nemi, conserve toujours ses communications
« avec la base CD ; c'est l'application exacte des
« manœuvres de Marengo, d'Ulm et de Jéna.

Lorsque le théâtre de la guerre ne sera pas voi-
« sin d'une mer, il sera toujours borné par une
« grande puissance neutre qui gardera ses fron-
« tières et fermera un des côtés du carré : sans
« doute ce ne sera pas une barrière aussi insur-
« montable qu'une mer ; mais en thèse générale
« on peut toujours la considérer comme un ob-
« stacle sur lequel il serait dangereux de se replier
« après une défaite, et avantageux par-là même
« de refouler son ennemi. On ne viole pas impu-
« nément le territoire d'une puissance qui aurait
« 150 à 200 mille hommes ; et si une armée battue
« prenait ce parti, elle n'en serait pas moins
« coupée de sa base.

« Si c'était une petite puissance qui bornât le
« théâtre de la guerre, il est probable qu'elle y
« serait bientôt englobée, et la face du carré se
« trouverait seulement un peu plus reculée jus-
« qu'aux frontières d'un grand état, ou jusqu'à
« une mer.

« La configuration des frontières modifiera par-
« fois la forme des diverses faces de l'échiquier,
« c'est-à-dire que ces formes se rapprocheraient
« alors de celle d'un parallélogramme ou d'un
« trapèze selon le tracé des deux lignes de la figure
« suivante :



« Dans l'un et l'autre cas, les avantages de
« l'armée qui se trouverait maîtresse de deux des
« faces et aurait la facilité d'y établir une double

« base, seraient encore bien plus positifs, puis-
« qu'elle pourrait plus aisément couper l'ennemi
« de la face rétrécie qui lui resterait, ainsi que cela
« arriva en 1806 à l'armée prussienne dans le
« côté **BDJ** du parallélogramme formé par les
« lignes du Rhin, de l'Oder, la mer du Nord et
« la frontière des montagnes de Franconie. »

La base de la Bohème en 1813 prouve, aussi bien que tout ce qui précède, en faveur de mon opinion, car ce fut par la direction perpendiculaire de cette base avec celle de l'armée française, que les alliés parvinrent à paralyser les avantages immenses que la ligne de l'Elbe eût procurés sans cela à Napoléon; circonstance qui fit tourner toutes les chances de la campagne en leur faveur. De même en 1812 ce fut en se basant perpendiculairement sur l'Oka et Kalouga que les Russes purent exécuter leur marche de flanc sur Wiazma et Krasnoï.

Au surplus pour se convaincre de ces vérités, il suffit de réfléchir que le front d'opérations d'une armée dont la base serait perpendiculaire à celle des ennemis, se trouverait établi parallèlement à la ligne d'opérations de ses adversaires, et qu'il lui deviendrait ainsi très facile d'opérer sur leurs communications et leur ligne de retraite.

J'ai dit plus haut que les bases perpendiculaires seraient surtout favorables lorsqu'elles présenteraient une double frontière, selon ce qui est tracé aux figures susmentionnées; or les critiques ne manqueront pas d'objecter que ceci ne s'accorde guère avec ce que j'ai dit ailleurs en faveur des frontières saillantes du côté de l'ennemi, et contre les lignes d'opérations doubles à égalité de forces. (Art. 21.)

L'objection serait plus spécieuse que juste, car le plus grand avantage d'une base perpendiculaire résulte précisément de ce qu'elle forme ce saillant qui prend à revers une partie du théâtre des opérations. D'un autre côté, la possession d'une base à deux faces n'emporte nullement l'obligation de les occuper en forces toutes les deux; il suffit au contraire d'avoir, sur l'une d'elles, quelques points fortifiés avec un petit corps d'observation, tandis que l'on porterait tout le poids de ses forces sur l'autre face, ainsi que cela eut lieu dans les campagnes de 1800 et 1806. L'angle presque droit, formé par le Rhin depuis Constance à Basle, et de là à Kehl, offrait au général Moreau une base parallèle, et une autre perpendiculaire à celle de son antagoniste. Il poussa deux divisions par sa gauche sur la première de ces bases, vers Kehl,

pour y attirer l'attention de l'ennemi, tandis qu'il fila avec neuf divisions sur l'extrémité de la face perpendiculaire du côté de Schaffhouse, ce qui l'amena en peu de marches jusqu'aux portes d'Augsbourg, après que les deux divisions détachées l'eurent déjà rejoint.

Napoléon en 1806 avait aussi la double base du Mein et du Rhin, formant presque un angle droit rentrant; il se contenta de laisser Mortier sur la face parallèle, c'est-à-dire sur celle du Rhin, pendant qu'avec toute la masse de ses forces, il gagnait l'extrémité de la face perpendiculaire, et prévenait ainsi les Prussiens à Gera et à Naumbourg sur leur ligne de retraite.

Si tant de faits imposants prouvent que les bases à deux faces, dont l'une serait à peu près perpendiculaire à celle de l'ennemi, sont les meilleures, il faut bien reconnaître aussi que, dans le cas où l'on manquerait d'une base pareille, on pourrait y suppléer en partie par un changement de front stratégique comme on le verra à l'article 20.

Une autre question non moins importante sur la meilleure direction à donner aux bases d'opérations, est celle qui se rattache aux bases établies

sur les rives de la mer et qui ont aussi donné lieu à de graves erreurs, car autant elles sont favorables pour les uns, autant elles seraient redoutables pour les autres, ainsi qu'on a pu s'en assurer par tout ce qui précède. Le danger qu'il y aurait pour une armée continentale à être refoulée sur la mer a été si fortement signalé, que l'on ne saurait trop s'étonner d'entendre encore vanter les avantages des bases établies sur ses rivages et qui ne sauraient convenir qu'à une armée insulaire. En effet, Wellington, venant avec sa flotte au secours du Portugal et de l'Espagne, ne pouvait adopter de meilleure base que celle de Lisbonne, ou pour mieux dire celle de la presqu'île de Torres-Vedras qui couvre les seules avenues de cette capitale du côté de terre. Ici les rives du Tage et celles de la mer ne couvraient pas seulement ses deux flancs, mais elles assuraient encore sa ligne de retraite qui ne pouvait avoir lieu que sur ses vaisseaux.

Séduits par les avantages que ce fameux camp retranché de Torres-Vedras avait procurés au général anglais, et ne jugeant que les effets sans remonter aux causes, bien des généraux, fort savants d'ailleurs, ne voulurent plus voir de bonnes bases hormis celles qui, placées sur les rives de la mer,

procureraient à l'armée de faciles approvisionnements, et des refuges avec des flancs à l'abri de toute insulte. L'aveuglement fut poussé à tel point, que le général Pfuhl soutenait, en 1812, que la base naturelle des Russes était à Riga, blasphème stratégique qui fut également proféré en ma présence par un des généraux français les plus renommés.

Fasciné par de semblables idées, le colonel Carion-Nizas osa même imprimer, qu'en 1813 Napoléon aurait dû placer la moitié de son armée en Bohême et jeter 150 mille hommes *aux bouches de l'Elbe* vers Hambourg!!! oubliant que la première règle pour toutes les bases d'une armée continentale est de s'appuyer sur le front le plus opposé à la mer, c'est-à-dire sur celui qui placerait l'armée au centre de tous les éléments de sa puissance militaire et de sa population, dont elle se trouverait séparée et coupée si elle commettait la faute grave de s'appuyer à la mer.

Une puissance insulaire, agissant sur le continent, doit naturellement faire le calcul diamétralement opposé, et cela pour appliquer néanmoins le même axiôme, qui prescrit à chacun *de chercher sa base sur les points où il peut être soutenu de tous ses moyens de guerre et trouver en même temps un refuge certain.*

Une puissance, forte à la fois sur terre comme sur mer, et dont les escadres nombreuses domieraient une mer voisine du théâtre des opérations, pourrait bien encore baser une petite armée de 40 à 50 mille hommes sur le rivage, en lui assurant un refuge bien protégé et des approvisionnements de toute espèce : mais donner une pareille base à des masses continentales de 150 mille hommes, engagées contre des forces disciplinées et à peu près égales en nombre, ce serait toujours un acte de folie.

Cependant, comme toute maxime a ses exceptions, il est un cas dans lequel il peut être convenable de dévier à ce que nous venons de dire, et de porter ses opérations du côté de la mer : c'est lorsqu'on aurait affaire à un adversaire peu redoutable en campagne, et qu'étant maître décidé de cette mer, on pourrait s'approvisionner aisément de ce côté, tandis qu'il serait difficile de le faire dans l'intérieur des terres. Quoiqu'il soit fort rare de voir ces trois conditions réunies, ce fut néanmoins ce qui arriva dans la guerre de Turquie en 1828 et 1829. Toute l'attention fut fixée sur Warna et Bourgas en se bornant à observer Schumla, système qu'on n'eût pas pu suivre en face d'une armée européenne, lors même qu'on

eût tenu la mer, sans s'exposer à une ruine probable.

Malgré tout ce qu'en ont dit les oisifs qui prétendent décider du sort des empires, cette guerre fut assez bien conduite, à quelques fautes près : on eut soin de se couvrir en s'assurant des forteresses de Brailof, Warna et Silistrie, puis en se préparant un dépôt à Sizipoli. Dès qu'on fut suffisamment basé on poussa droit sur Andrinople, ce qui auparavant eût été folie. Si l'on n'était pas venu de si loin en 1828, ou que l'on eût eu deux mois de bonne saison de plus, tout eût été terminé dès cette première campagne.

Outre les bases permanentes, qui se trouveront ordinairement établies sur ses propres frontières, ou du moins dans le pays d'un allié sur lequel on pourrait compter, il en est aussi d'éventuelles ou temporaires, qui dépendent des opérations entreprises en pays ennemi : mais comme celles-ci sont plutôt des points d'appui passagers, nous en dirons quelques mots dans un article particulier, afin d'éviter la confusion qui pourrait résulter d'une similitude de dénomination (voyez art. 23).

ARTICLE XIX.

Des points et lignes stratégiques, des points décisifs du théâtre de la guerre, et des objectifs d'opérations.

Il y a des points et des lignes stratégiques de diverse nature. Les uns reçoivent ce nom par le fait seul de leur site, duquel résulte toute leur importance sur l'échiquier des opérations; ils sont donc des points stratégiques géographiques permanents. D'autres acquièrent leur valeur par les rapports qu'ils ont avec le placement des forces ennemies et avec les entreprises que l'on voudrait former contre elles : *ce sont donc des points stratégiques de manœuvres* et tout-à-fait éventuels. Enfin il y a des points et lignes stratégiques qui n'ont qu'une importance secondaire, et d'autres dont l'importance est à la fois immense et incertaine : ceux-ci je les ai nommés points *stratégiques décisifs*.

Je vais m'efforcer d'expliquer ces rapports aussi nettement que je les conçois moi-même, ce qui

n'est pas toujours aussi facile qu'on le croit en pareille matière.

Tout point du théâtre de la guerre qui aurait une importance militaire, soit par son site au centre des communications, soit par des établissements militaires et travaux de fortifications quelconques qui auraient une influence directe ou indirecte sur l'échiquier stratégique, sera de fait un point stratégique territorial ou géographique.

Un illustre général affirme, au contraire, que tout point qui réunirait les conditions susmentionnées ne serait pas pour cela un point stratégique, s'il ne se trouvait sur une direction convenable relativement à l'opération qu'on aurait en vue. On me pardonnera de professer une opinion différente, car un point stratégique est toujours tel par sa nature, et celui même qui serait le plus éloigné de la sphère des premières entreprises, pourra y être entraîné par la tournure imprévue des événements et acquérir ainsi toute l'importance dont il serait susceptible. Il eût donc été plus exact, à mon avis, de dire que tous les points stratégiques ne sont pas des points décisifs.

Les lignes stratégiques sont également ou géographiques ou relatives seulement aux manœuvres temporaires; les premières peuvent être subdi-

visées en deux classes, savoir, les lignes géographiques qui par leur importance permanente appartiennent aux points décisifs du théâtre de la guerre (*), et celles qui n'ont de valeur que parce qu'elles lient deux points stratégiques entre eux.

De crainte d'embrouiller ces différents sujets, nous traiterons dans un article séparé des lignes stratégiques qui se rapportent à une manœuvre combinée, pour nous borner ici à ce qui concerne *les points décisifs et objectifs* de la zone d'opérations sur laquelle les entreprises seront dirigées.

Quoiqu'il existe des rapports intimes entre ces deux espèces de points, vu que tout objectif devra être nécessairement un des points décisifs du théâtre de la guerre, il y a cependant une distinction à faire, car tous les points décisifs ne sauraient

(*) On me reprochera peut-être encore un barbarisme, parce que je donne le nom de point décisif ou objectif à des lignes, et qu'un point ne saurait être une ligne. Il est inutile de faire observer à mes lecteurs que les points objectifs ne sont pas des points géométriques, mais une formule grammaticale exprimant le but qu'une armée se propose. Et si l'on dispute aussi sur le mot décisif, vu qu'un point par lui-même est rarement décisif, on peut y substituer le mot *important*, bien qu'il n'exprime pas aussi fortement la pensée que j'y rattache. Il est inutile, je pense, d'ajouter qu'un point ne saurait être décisif, qu'autant que les opérations seraient dirigées dans la sphère où il pourrait avoir une action sur leur résultat.

être à la fois le but objectif des opérations. Occupons-nous donc d'abord de bien définir les premiers, ce qui conduira plus facilement au bon choix des seconds.

Je crois qu'on peut donner le nom de *point stratégique décisif*, à tous ceux qui sont susceptibles d'exercer une influence notable, soit sur l'ensemble d'une campagne, soit sur une seule entreprise. Tous les points dont le site géographique et les avantages artificiels favoriseraient l'attaque ou la défense d'un front d'opérations, ou d'une ligne de défense, sont de ce nombre, et les grandes places d'armes bien situées tiennent le premier rang parmi eux.

Les points décisifs d'un théâtre de guerre sont donc de plusieurs espèces. Les premiers sont les points ou lignes géographiques dont l'importance est permanente, et dérive de la configuration même de cet échiquier : prenons, par exemple, le théâtre de la guerre des Français en Belgique ; il est tout simple que celui des deux partis qui sera maître du cours de la Meuse, aura des avantages incalculables pour s'emparer du pays ; car son adversaire, débordé et enfermé entre la Meuse et la mer du Nord, ne pourrait recevoir bataille parallèlement à cette mer, sans courir risque d'une

perte totale (*). De même, la vallée du Danube présente une série de points importants qui l'ont fait regarder comme la clef de l'Allemagne méridionale.

Les points décisifs géographiques sont aussi ceux qui rendraient maître du nœud de plusieurs vallées et du centre des plus grandes communications qui coupent un pays. Par exemple, Lyon est un point stratégique important, parce qu'il domine les deux vallées du Rhône et de la Saône, et qu'il se trouve au centre des communications de la France avec l'Italie et du midi avec l'Est : mais il ne serait décisif qu'autant qu'il s'y trouverait une place forte ou un camp retranché avec tête de ponts.

Leipzig est incontestablement un point stratégique, parce qu'il se trouve à la jonction de toutes les communications du nord de l'Allemagne. Si cette ville était fortifiée, et située à cheval sur un fleuve, elle serait presque la clef du pays (si un pays a une clef, et si cette expression figurée veut dire autre chose qu'un point décisif).

(*) Ceci ne s'applique qu'à des armées continentales et non aux Anglais qui, basés sur Anvers ou Ostende, n'auraient rien à redouter de l'occupation de la ligne de la Meuse.

Toutes les capitales, étant au centre des routes d'un pays, seraient ainsi des points stratégiques décisifs, non seulement par cette raison, mais encore par les autres motifs statistiques et politiques qui ajoutent à cette importance.

Outre ces points il existe, dans les pays de montagnes, des défilés qui sont les seules issues praticables pour une armée : ces points géographiques peuvent être décisifs dans une entreprise sur le pays : on sait ce que le défilé de Bard, couvert d'un petit fort, eut d'importance en 1800.

La seconde espèce de points décisifs est celle des points éventuels de manœuvres, qui sont relatifs et résultent de l'emplacement des troupes des deux partis; par exemple, Mack se trouvant concentré en 1805 vers Ulm, et attendant l'armée russe par la Moravie, le point décisif pour l'attaquer était Donawerth ou le Bas-Lech, car en le gagnant avant lui on coupait sa ligne de retraite sur l'Autriche et sur l'armée destinée à le seconder. Au contraire, en 1800, Kray se trouvant dans la même position d'Ulm, n'attendait le concours d'aucune armée du côté de la Bohême, mais bien du Tyrol et de l'armée victorieuse de Mélas en Italie; dès lors le point décisif pour l'attaquer n'était plus Donawerth, mais bien du côté opposé,

c'est-à-dire par Schaffhouse, puisque c'était le moyen de prendre à revers son front d'opérations, de le couper de sa retraite, et de l'isoler de l'armée secondaire aussi bien que de sa base, en le rejetant sur le Mein. Dans la même campagne de 1800, le premier point objectif de Bonaparte était de fondre sur la droite de Mélas par le St-Bernard pour s'emparer ensuite de ses communications : on juge que le St-Bernard, Yvrée et Plaisancen'étaient des points décisifs que par leurs rapports avec la marche de Mélas sur Nice.

On peut poser comme principe général, que les points décisifs de manœuvres sont sur celle des extrémités de l'ennemi d'où l'on pourrait le séparer plus facilement de sa base et de ses armées secondaires, sans s'exposer soi-même à courir ce risque. On doit toujours préférer l'extrémité opposée à la mer, parce qu'il est aussi avantageux de refouler l'ennemi sur la mer, que dangereux de s'exposer à pareille chance, à moins que l'on n'ait affaire à une armée insulaire et inférieure : dans ce cas on peut chercher à la couper de ses vaisseaux, bien que ce soit parfois dangereux.

Si l'armée ennemie est morcelée, ou étendue sur une ligne très-longue, alors le point décisif sera le centre; car en y pénétrant on augmentera

la division des forces ennemies, c'est-à-dire on doublera leur faiblesse, et ces troupes accablées isolément seront sans doute perdues.

Le point décisif d'un champ de bataille se détermine :

- 1° Par la configuration du terrain ;
- 2° Par la combinaison des localités avec le but stratégique qu'une armée se propose ;
- 3° Par l'emplacement des forces respectives.

Mais pour ne pas anticiper sur les combinaisons de la tactique, nous traiterons de ces derniers points au chapitre des batailles.

Des points objectifs.

On pourrait dire de ces points comme de ceux qui précèdent, qu'il y a des points objectifs de manœuvres et d'autres qui sont géographiques, tels qu'une forteresse importante, la ligne d'un fleuve, un front d'opérations qui offrirait de bonnes lignes de défense ou de bons points d'appui pour des entreprises ultérieures. Cependant, comme le choix même d'un objectif géographique est une combinaison qui peut être rangée dans la classe des manœuvres, il serait plus exact de dire que les

uns ne se rapportent qu'à des points territoriaux, et que les autres s'attachent exclusivement aux forces ennemies qui occupent ceux-ci.

En stratégie, le but d'une campagne détermine le point objectif. Si ce but est offensif, le point sera l'occupation de la capitale ennemie, ou celle d'une province militaire dont la perte pourrait déterminer l'ennemi à la paix. Dans la guerre d'invasion, la capitale est ordinairement le point objectif que se propose l'assaillant. Toutefois, la situation géographique de cette capitale, les rapports politiques des puissances belligérantes avec les puissances voisines, les ressources respectives, soit positives soit fédératives, forment autant de combinaisons étrangères au fond à la science des combats, mais très-intimement liées néanmoins avec les plans d'opérations, et qui peuvent décider si une armée doit désirer ou craindre de pousser jusqu'à la capitale ennemie.

Dans ce dernier cas, le point objectif pourra être dirigé contre la partie du front d'opérations ou de la ligne de défense, où se trouveraient quelque place importante dont la conquête assurerait, à l'armée, la possession du territoire occupé : par exemple, dans une guerre contre l'Autriche, si la France envahissait l'Italie, son premier objectif serait

d'atteindre la ligne du Tessin et du Pô ; le second point objectif serait Mantoue et la ligne de l'Adige.

Dans la défensive, le point objectif, au lieu d'être celui que l'on veut conquérir, sera celui que l'on cherche à couvrir. La capitale étant censée le foyer de la puissance, devient le point objectif principal de la défensive ; mais il peut y avoir des points plus rapprochés, comme la défense d'une première ligne et de la première base d'opérations ; ainsi une armée française, réduite à la défensive derrière le Rhin, aura pour premier point objectif d'empêcher le passage du fleuve ; elle cherchera à secourir les places d'Alsace si l'ennemi parvenait à effectuer son passage et à les assiéger ; le second objectif sera de couvrir la première base d'opérations qui se trouvera sur la Meuse ou la Moselle, but que l'on peut également atteindre par une défense latérale aussi bien que par une défense de front.

Quant aux points objectifs *de manœuvres*, c'est-à-dire ceux qui se rapportent surtout à la destruction ou à la décomposition des armées ennemies, ou jugera de toute leur importance par ce que nous avons déjà dit plus haut des points décisifs de la même espèce. C'est en quelque sorte dans le bon choix de ces points que consiste le talent le plus précieux pour un général, et le gage le plus sûr

de grands succès. Du moins est-il certain que ce fut le mérite le plus incontestable de Napoléon. Rejetant les vieilles routines qui ne s'attachaient qu'à la prise d'une ou deux places, ou à l'occupation d'une petite province limitrophe, il parut convaincu que le premier moyen de faire de grandes choses était de s'appliquer surtout à disloquer et ruiner l'armée ennemie, certain que les états ou les provinces tombent d'eux-mêmes quand ils n'ont plus de forces organisées pour les couvrir (*). Mesurer d'un coup d'œil sûr les chances qu'offriraient les différentes zones d'un théâtre de guerre; diriger ses masses concentriquement sur celle de ses zones qui serait évidemment la plus avantageuse; ne rien négliger pour s'instruire de la position approximative des forces ennemies; puis fondre alors avec la rapidité de l'éclair soit sur le centre de cette armée si elle était divisée, soit sur celle des deux extrémités qui conduirait plus directement sur ses communications, la déborder, la couper, l'entamer, la poursuivre à outrance

(*) La guerre d'Espagne et toutes les guerres nationales, pourraient être citées comme exceptions: cependant sans le secours d'une armée organisée, soit étrangère soit nationale, toute lutte partielle des populations succomberait à la longue.

en lui imprimant des directions divergentes; enfin ne la quitter qu'après l'avoir anéantie ou dispersée : voilà ce que toutes les premières campagnes de Napoléon indiquent comme un des meilleurs systèmes, ou du moins comme les bases de celui qu'il préférerait.

Appliquées plus tard aux immenses distances et aux contrées inhospitalières de la Russie, ces manœuvres n'eurent pas à la vérité le même succès qu'en Allemagne : toutefois on doit reconnaître que, si ce genre de guerre ne convient ni à toutes les capacités, ni à toutes les contrées, ni à toutes les circonstances, ses chances n'en sont pas moins les plus vastes, et qu'elles sont réellement fondées sur l'application des principes : l'abus outré que Napoléon fit de ce système, ne saurait détruire les avantages réels qu'on pourrait en attendre lorsqu'on saurait imposer une limite à ses succès, et mettre ses entreprises en harmonie avec l'état respectif des armées et des nations voisines.

Les maximes que l'on pourrait donner sur ces importantes opérations stratégiques, sont presque tout entières dans ce que nous venons de dire sur les points décisifs, et dans ce que nous exposerons plus loin en parlant du choix des lignes d'opérations (Art. 21).

Pour ce qui concerne le choix des points objectifs, tout dépendra ordinairement du but de la guerre, du caractère que les circonstances ou la volonté des cabinets lui imprimeraient, enfin des moyens de guerre des deux partis. Dans maintes occasions où l'on aurait de puissants motifs de ne rien donner au hasard, il serait plus prudent de borner le but de la campagne à l'acquisition de quelques avantages partiels, en ne visant alors qu'à la prise de quelques villes, ou à obtenir l'évacuation de petites provinces limitrophes. Lorsque au contraire on se sentirait les moyens de courir de grandes chances avec espoir de succès, ce sera, comme Napoléon, à la destruction de l'armée ennemie qu'il faudra songer. On ne pourrait conseiller les manœuvres d'Ulm et de Jéna à l'armée qui marcherait uniquement pour assiéger Anvers. Par des motifs tout différents, il n'eût pas été prudent de les conseiller à l'armée française au-delà du Niémen, à 500 lieues de ses frontières, puisque les chances désastreuses eussent surpassé de beaucoup tous les avantages qu'on aurait pu se promettre.

Il est encore une sorte particulière de points objectifs qu'on ne saurait passer sous silence; ce sont ceux qui, ayant pour but un point militaire

quelconque, se rattachent néanmoins aux combinaisons de la politique bien plus qu'à celles de la stratégie; dans les coalitions surtout il est rare qu'ils ne jouent pas un très grand rôle, en influant sur les opérations et sur les combinaisons des cabinets : on pourrait donc les nommer *des points objectifs politiques*.

En effet, outre les rapports intimes qui existent entre la politique et la guerre pour la préparation de celle-ci, il se présente, dans presque toutes les campagnes, des entreprises militaires formées pour satisfaire à des vues politiques, souvent fort importantes, mais souvent fort peu rationnelles, et qui, stratégiquement parlant, conduisent à des fautes graves plutôt qu'à des opérations utiles. Nous nous bornerons à en citer deux exemples : l'expédition du duc de Yorck sur Dunkerque en 1793, inspirée aux Anglais par d'anciennes vues maritimes et commerciales, donna aux opérations des coalisés une direction divergente qui causa leur perte, et ce point objectif n'était bon sous aucun rapport militaire. L'expédition du même prince sur la Hollande en 1799, également dictée par les mêmes vues du cabinet de Londres corroborées par les arrière-pensées de l'Autriche sur la Belgique, ne fut pas moins funeste, car elle

motiva la marche de l'archiduc Charles de Zurich sur Manheim, opération fort contraire aux intérêts manifestes des armées coalisées à l'époque où elle fut résolue.

Ces vérités prouvent que le choix des points objectifs politiques doit être subordonné aux intérêts de la stratégie, du moins jusqu'à ce que les grandes questions militaires soient décidées par les armes.

Au demeurant, ce sujet est si vaste et si compliqué qu'il serait absurde de vouloir le soumettre à des règles : la seule que l'on puisse proposer est celle que nous venons d'indiquer : pour la mettre en pratique il faut, ou que les points objectifs politiques adoptés dans le cours d'une campagne soient d'accord avec les principes de la stratégie, ou dans le cas contraire, qu'ils soient ajournés jusqu'après une victoire décisive. En appliquant cette maxime aux deux événements précités, on reconnaîtra que c'était à Cambray, ou au cœur de la France, qu'il fallait conquérir Dunkerque en 1793, et délivrer la Hollande en 1799 ; c'est-à-dire en réunissant les efforts de la coalition sur un point décisif des frontières, et en y frappant de grands coups. Du reste, les expéditions de cette nature rentrent presque toutes dans la classe des grandes diversions auxquelles nous consacrons un article spécial.

ARTICLE XX.

Des fronts d'opérations, des fronts stratégiques, des lignes de défense et des positions stratégiques.

Il est certains points de la science militaire qui ont tant d'affinité entre eux, que l'on est souvent tenté de les prendre pour une seule et même chose, bien qu'ils diffèrent au fond.

De ce nombre sont les fronts d'opérations, les fronts stratégiques, les lignes de défense et les positions stratégiques. On pourra s'assurer, par les observations suivantes, des rapports intimes et de la différence qui existent entre eux, et apprécier les motifs qui nous ont décidé à les réunir dans un même article.

Des fronts d'opérations et fronts stratégiques.

Dès qu'une armée est disposée sur la zone de l'échiquier qu'elle veut embrasser, soit pour attaquer soit pour se défendre, elle y occupe ordinairement

rement des positions stratégiques ; nous dirons un peu plus loin ce qu'il faut entendre sous cette dénomination.

L'étendue du front qu'elles embrassent et qui fait face du côté de l'ennemi , se nommera le front stratégique. La portion de l'échiquier d'où l'ennemi pourra présumablement arriver sur ce front en une ou deux marches , sera le front d'opérations.

Il existe entre ces deux sortes de fronts une si grande analogie, que bien des militaires les ont confondues tantôt sous l'une de ces dénominations, tantôt sous l'autre. En prenant néanmoins les choses à la rigueur, il est incontestable que le nom de front stratégique convient mieux pour désigner celui des positions réelles occupées par l'armée, tandis que le nom de front d'opérations désignerait mieux cet espace géographique qui sépare les deux armées, s'étend à une ou plusieurs marches au-delà de chaque extrémité de leur front stratégique, et où il est probable enfin qu'elles viendront s'entre-choquer.

Ceci paraît si rationnel, que je n'hésiterais nullement à consacrer désormais cette double définition, si je ne craignais d'être encore accusé de m'attacher à des subtilités de terminologie par

trop minutieuses, car dans l'application pratique que d'autres écrivains voudront faire de ces mots, il est probable que plusieurs d'entr'eux continueront à ne pas les distinguer, et les emploieront indistinctement pour formuler une même idée. Jeme contente donc de signaler la différence que l'on pourrait assigner à ces deux expressions, et de m'y conformer pour ma part autant que cela peut se faire.

Dès que les opérations d'une campagne seront sur le point de commencer, une des deux armées prendra sans doute la résolution d'attendre l'ennemi; dès lors elle aura soin de s'assurer d'une ligne de défense plus ou moins préparée à l'avance, et qui pourra être soit sur la ligne même du front stratégique, soit un peu plus en arrière. De là il résulte naturellement, que parfois ce front semblera former également la ligne de défense, comme le cas s'en présenta en 1795 et en 1796 sur la ligne du Rhin qui servit à la fois de ligne de défense aux Autrichiens ainsi qu'aux Français, tandis que le front stratégique et le front d'opérations des deux partis se trouvaient aussi sur cette ligne. C'est sans doute ce qui a fait confondre souvent ces trois choses, qui pour se trouver réunies parfois dans une même localité, n'en sont pas moins des choses fort diffé-

rentes. En effet, une armée n'a pas toujours une ligne de défense, surtout lorsqu'elle envahit un pays; elle n'a pas non plus de front stratégique lorsqu'elle se trouve réunie dans un seul camp, tandis qu'elle a toujours un front d'opérations.

La multiplicité des exemples ne pouvant rendre une démonstration que plus claire, j'en citerai encore deux pour faire juger la distinction proposée. Lors de la reprise des hostilités, à la fin de 1813, le front général d'opérations de Napoléon s'étendait d'abord depuis Hambourg jusqu'à Wittenberg, d'où il longeait la ligne des alliés jusque vers Glogau et Breslau, puisque sa droite était à Löwenberg; enfin il se rabattait en arrière sur la frontière de Bohême jusqu'à Dresde. Ses forces étaient réparties sur ce grand front en quatre masses, dont les positions stratégiques étaient intérieures ou centrales et présentaient trois fronts différents. Ramené plus tard derrière l'Elbe, sa ligne réelle de défense ne s'étendait alors qu'entre Wittenberg et Dresde, avec un crochet en arrière sur Marienberg; car Hambourg, et Magdebourg même, se trouvaient déjà en dehors de son échiquier stratégique, et il eût été perdu s'il eût songé à y porter ses opérations.

Comme autre exemple, je citerai sa position autour de Mantoue en 1796. Son front d'opéra-

tions s'étendait en réalité depuis les montagnes de Bergame jusqu'à la mer Adriatique, tandis qu'au besoin sa ligne réelle de défense était sur l'Adige entre le lac de Garda et Legnago, ensuite sur le Minicio entre Peschiera et Mantoue, et que son front stratégique variait selon ses positions.

Ce serait, du reste, faire injure à nos lecteurs que d'insister plus long-temps sur ce point, et la distinction de ces trois objets étant reconnue, il ne nous reste qu'à les examiner séparément et à présenter le petit nombre de maximes qui leur sont communes, ou qui sont propres à chacun d'eux en particulier.

Le front d'opérations étant donc l'espace géographique qui sépare le front stratégique des deux armées et sur lequel elles peuvent venir se heurter, il se trouve ainsi ordinairement établi à peu près parallèlement à la base. Le front stratégique effectif, tout en embrassant un espace un peu moins étendu que le front des opérations éventuelles ou présumable, sera dans la même direction, et devra être ordinairement établi de manière à couper transversalement la ligne principale d'opérations, et à se prolonger au-delà des flancs de celle-ci de manière à la couvrir autant que possible.

Toutefois la direction de ce front peut varier

aussi selon les projets que l'on forme, ou selon les attaques de l'ennemi, et il arrive assez fréquemment que l'on soit appelé à présenter au contraire un front perpendiculaire à la base et parallèle à la ligne d'opérations primitive.

Les changements de front stratégique sont en effet une des grandes manœuvres les plus importantes ; car, en formant ainsi une perpendiculaire avec sa propre base, on se rend maître de deux côtés de l'échiquier, et on place ainsi l'armée dans une situation presque aussi favorable que si elle avait une base à deux faces, selon ce qui a été expliqué à l'article 18, page 179, et démontré par la figure annexée à la page suivante.

Le front stratégique adopté par Napoléon dans sa marche sur Eylau présentait toutes ces particularités : ses pivots d'opérations étaient à Varsovie et à Thorn, ce qui faisait de la Vistule une sorte de base temporaire ; le front devint parallèle à la Narew, d'où Napoléon partit en s'appuyant sur Sierock, Pultusk et Ostrolenka, afin de manœuvrer par sa droite pour jeter les Russes sur Elbing et la mer Baltique. Dans de pareils cas, le front stratégique, pour peu qu'on trouvât un point d'appui sur sa nouvelle direction, produirait le même avantage que nous venons de signaler. Il faut seu-

lement ne pas perdre de vue que , dans une semblable manœuvre, l'armée doit être sûre de pouvoir au besoin regagner sa base temporaire; c'est-à-dire qu'il est indispensable que cette base se prolonge derrière le front stratégique et s'en trouve ainsi couverte : Napoléon marchant de la Narew par Allenstein sur Eylau, avait derrière sa gauche la place de Thorn et , plus loin encore du front de l'armée, la tête de pont de Praga et Varsovie; en sorte que ses communications étaient parfaitement sûres, tandis que Beningsen, forcé de lui faire face et de prendre sa ligne de combat parallèlement à la Baltique, pouvait être coupé de sa base et refoulé sur les bouches de la Vistule. Napoléon exécuta un changement de front stratégique non moins remarquable dans sa marche de Géra sur Jéna et Naumbourg, en 1806. Moreau en fit un pareil en 1800, en se portant de l'Iller par sa droite sur Augsbourg et Dillingen, faisant face au Danube et à la France, et forçant par là Kray à évacuer son fameux camp retranché d'Ulm.

On peut donner à son front stratégique une pareille direction perpendiculaire à sa base, soit par un mouvement de conversion momentané, exécuté pour une opération de quelques jours seulement, soit en l'adoptant pour un temps indéfini,

dans le but de mettre à profit les avantages majeurs que certaines localités pourraient offrir , pour frapper des coups décisifs ou procurer à l'armée une bonne ligne de défense et de bons pivots d'opérations qui équivaldraient presque à une base réelle.

Il arrive souvent qu'une armée est forcée d'avoir des doubles fronts stratégiques, soit par la configuration de certains théâtres de guerre, soit parce que toute ligne d'opérations offensive, un peu étendue en profondeur, exige d'être bien assurée sur ses flancs. Dans le premier cas, on peut citer pour exemple la frontière de Turquie et celle d'Espagne. Des armées qui voudraient franchir le Balkan ou l'Ebre seraient forcées d'avoir un double front, la première pour faire face à la vallée du Danube, l'autre pour faire face aux forces venant de Saragosse ou de Léon.

Toutes les contrées un peu vastes offrent plus ou moins cette même obligation ; par exemple : une armée française marchant dans la vallée du Danube aura toujours, soit du côté de la Bohême, soit du côté du Tyrol, la nécessité d'un double front stratégique, dès que les Autrichiens auraient jeté dans ces provinces des corps assez nombreux pour lui donner des inquiétudes sérieuses. Les

pays seuls, dont la frontière serait très étroite du côté de l'ennemi, feraient exception, attendu que les corps qu'on y laisserait en se retirant pour menacer les flancs de l'ennemi, seraient eux-mêmes aisément coupés et pris. Cette nécessité des doubles fronts stratégiques est un des inconvénients les plus graves pour une armée offensive, puisque cela oblige à de grands détachements toujours dangereux jusqu'à certain point, ainsi que nous le démontrerons plus loin. (Art. 36.)

Il va sans dire que tout ce qui précède se rapporte surtout aux guerres régulières entre diverses puissances; car, dans une lutte nationale ou dans une guerre intestine, les hostilités embrassant presque toute la surface du pays, les divers fronts ne sauraient être circonscrits de la sorte. Cependant chaque grande fraction d'une armée qui agirait partiellement dans un but déterminé, aurait presque toujours son front stratégique particulier qui serait déterminé autant par les localités que par l'emplacement des forces ennemies qu'elle serait appelée à combattre par grands rassemblements; ainsi, dans la guerre d'Espagne, Suchet en Catalogne, Masséna en Portugal, avaient chacun leur front stratégique, bien que d'autres corps de la grande armée n'en eussent pas un bien déterminé.

Des lignes de défense.

Les lignes de défense sont de plusieurs natures ; il y en a de stratégiques et de tactiques. Dans les premières , il y en a qui sont permanentes et tiennent au système de défense de l'état , comme les lignes de frontières fortifiées , etc. ; d'autres qui ne sont qu'éventuelles et se rapportent seulement à la position passagère où se trouve une armée.

Les lignes de frontières sont des lignes de défense permanentes , lorsqu'elles présentent un mélange d'obstacles naturels et artificiels , tels que des chaînes de montagnes , des grands fleuves et des forteresses , formant entre eux un système bien lié. Ainsi la chaîne des Alpes , entre le Piémont et la France , est une ligne de défense , puisque les passages praticables sont garnis de forts qui mettraient de grandes entraves aux entreprises d'une armée , et qu'au sortir des gorges , de grandes places d'armes couvrent encore les différentes vallées du Piémont. De même le Rhin , l'Oder , l'Elbe , peuvent à quelques égards être aussi considérés comme des lignes de défense permanentes , à cause des places importantes qui les couvrent.

Toutes ces combinaisons se rapportant plutôt au système des places qu'aux opérations d'une campagne, nous les traiterons à l'article des forteresses. (Art. 26.)

Quant aux *lignes de défense éventuelles*, on peut dire que toute rivière un peu large, toute chaîne de montagnes et tout grand défilé ayant sur leurs points accessibles quelques retranchements passagers, peuvent être regardés comme des lignes de défense à la fois stratégiques et tactiques, puisqu'elles servent à suspendre, durant quelques jours, la marche de l'ennemi, et l'obligent souvent à dévier de sa marche directe pour chercher un passage moins difficile : dans ce cas, elles procurent un avantage stratégique évident ; mais si l'ennemi les attaque de front et de vive force, alors il est constant qu'elles ont aussi un avantage tactique, puisqu'il est toujours plus difficile de forcer une armée derrière une rivière, ou dans un poste fort par la nature et par l'art, que de l'attaquer en plaine découverte.

Toutefois il ne faut pas s'exagérer cet avantage tactique, puisqu'on tomberait dans le système des positions (*starke Positionen*), qui a causé la ruine de tant d'armées ; car quelles que soient les difficultés de l'abord d'un camp défensif, il est certain

que celui qui y attendra passivement les coups de son adversaire, finira par succomber (*). D'ailleurs, toute position très forte par la nature étant d'un accès difficile (**), il est aussi difficile d'en sortir que d'y arriver, et l'ennemi pourra avec peu de monde en garder les issues et bloquer pour ainsi dire l'armée dans sa position avec des forces inférieures à ses défenseurs; c'est ce qui arriva aux Saxons dans le camp de Pirna, et à Wurmser dans Mantoue.

Des positions stratégiques.

Il est une certaine disposition des armées à laquelle on peut donner le nom de position stratégique, pour la distinguer des positions tactiques ou de combat. Les premières sont celles que l'on prend pour un temps donné, afin d'embrasser le front d'opérations sur une plus grande étendue que cela n'aurait lieu pour combattre. Toutes les

(*) Il faut observer qu'il n'est pas question ici de camps fortifiés, qui font une grande différence et seront traités à l'article 27.

(**) Il est question ici de positions pour camper et non de champs de bataille, nous traiterons des positions de bataille au chapitre de la grande tactique (art. 30).

positions prises derrière un fleuve ou sur une ligne de défense, dont les divisions seraient à certaine distance, comptent dans ce nombre : celles que les armées de Napoléon avaient à Rivoli, Vérone et Legnago pour surveiller l'Adige, celles qu'il avait en 1813 en Saxe et en Silésie en avant de sa ligne de défense, étaient des positions stratégiques, aussi bien que celles des armées Anglo-Prussiennes sur la frontière de Belgique avant la bataille de Ligny (1814), et celle de Masséna sur l'Albis le long de la Limmat et de l'Aar en 1799. Même les quartiers d'hiver lorsqu'ils sont très serrés et placés en face de l'ennemi sans être garantis par un armistice, ne sont autre chose que des positions stratégiques ; tels furent ceux de Napoléon sur la Passarge dans l'hiver de 1807. Les positions journalières qu'une armée prend dans les marches qui ont lieu hors de portée de l'ennemi, et qu'on étend parfois pour lui donner le change ou pour faciliter les mouvements, appartiennent aussi à cette classe.

On voit donc que cette dénomination peut s'appliquer également à toutes les situations dans lesquelles une armée se trouverait soit pour couvrir plusieurs points à la fois, soit pour former une ligne d'observation quelconque, enfin pour toute

position d'attente. Ainsi les positions étendues sur une ligne de défense, les corps établis sur un double front d'opérations, ou couvrant un siège pendant que l'armée opère d'un autre côté, en un mot presque tous les grands détachements composés de fractions considérables d'une armée, sont également à ranger dans cette catégorie.

Les maximes que l'on pourrait donner sur les divers sujets qui précèdent sont en petit nombre, parce que les fronts, les lignes de défense et les positions stratégiques dépendent presque toujours d'une foule de circonstances combinées avec les localités qui varient à l'infini.

Pour les uns comme pour les autres, le premier des axiomes sera, qu'ils doivent offrir des liens sûrs de communication avec divers points de la ligne d'opérations.

Dans la défense, il est avantageux que les fronts stratégiques et les lignes de défense aient sur les flancs, de même que sur le front, de grands obstacles naturels ou artificiels qui puissent servir de points d'appui. Les points d'appui que peut offrir un front stratégique se nomment aussi des *pivots d'opérations*, ce sont des bases partielles

pour un temps donné, et qu'il ne faut pas confondre avec les pivots d'une manœuvre. Par exemple, dans la campagne de 1796, Véronne fut un excellent pivot d'opérations pour toutes les entreprises que Napoléon fit autour de Mantoue pendant huit mois entiers. Dresde était de même en 1813 le pivot de tous ses mouvements. Ces points sont des places d'armes passagères ou éventuelles.

Les pivots de manœuvres sont des corps mobiles qu'on laisse sur un point dont l'occupation est essentielle, pendant que le gros de l'armée marche à de grandes entreprises; ainsi le corps de Ney était le pivot de la manœuvre que Napoléon fit par Donavert et Augsbourg pour couper Mack de sa ligne de retraite; ce corps, porté à cinq divisions, masquait Ulm et gardait la rive gauche du Danube. La manœuvre finie, le pivot cesse d'exister, tandis qu'un pivot d'opérations est un point matériel, avantageux sous le double rapport stratégique et tactique, et qui sert d'appui pour toute une période de la campagne.

Quant à la ligne de défense, la qualité la plus désirable selon moi est, que cette ligne soit aussi peu étendue que possible; car plus elle sera rétrécie, plus facilement l'armée la couvrira si elle est rejetée sur la défensive. Il convient aussi que

le front stratégique ait une étendue assez bornée pour que l'on puisse réunir les fractions qui le composent, sur un point opportun, aussi promptement que possible. Pour le front d'opérations il n'en est pas tout-à-fait de même, car si ce front était trop rétréci, il serait difficile à une armée offensive de faire des manœuvres stratégiques qui pussent amener de grands résultats, vu que ce front rétréci offrirait à l'armée défensive les moyens de le couvrir plus aisément. Toutefois un trop grand front d'opérations ne convient pas non plus aux succès des opérations stratégiques offensives; car une étendue trop immense donnerait à l'ennemi, sinon une bonne ligne de défense, du moins des espaces assez vastes pour se soustraire aux résultats d'une manœuvre stratégique bien combinée. Ainsi les belles opérations de Marengo, d'Ulm, de Jéna, n'auraient pas eu de pareils résultats sur un théâtre aussi étendu que celui de la guerre de Russie en 1812, parce que l'armée, coupée de sa principale ligne de retraite, aurait pu en trouver une autre en se rejetant sur une zone différente de celle qu'elle avait primitivement adoptée.

Les positions stratégiques offrent, à peu de chose près, les mêmes combinaisons. Les conditions essentielles pour toute position pareille sont, qu'elle

soit plus concentrée que les forces de l'ennemi auquel elle serait opposée, et que toutes les parties de l'armée aient des communications faciles et sûres pour pouvoir se réunir sans que l'ennemi fût en état d'y mettre opposition : ainsi, à forces à peu près égales, toutes les positions centrales ou intérieures seraient préférables aux positions extérieures, puisque ces dernières embrasseraient nécessairement un front beaucoup plus étendu et occasionneraient un morcellement de forces toujours dangereux. La grande mobilité des parties qui composent une position stratégique peut aussi contribuer à leur sécurité ou même à leur supériorité sur l'ennemi, par l'emploi alternatif et successif des forces sur les différents points de l'échiquier qui résultera de cette activité dans les mouvements. Enfin une armée ne saurait occuper sûrement une position stratégique, sans prendre la précaution d'avoir une ou deux positions tactiques reconnues d'avance, à l'effet d'y réunir l'armée, de recevoir l'ennemi et de le combattre avec toutes les forces disponibles lorsque ses projets seraient bien démasqués : c'est ainsi que Napoléon avait préparé ses champs de bataille de Rivoli et d'Austerlitz, Wellington celui de Waterloo, et l'archiduc Charles celui de Wagram.

Soit qu'une armée campe, soit qu'elle trouve à proximité de ses positions des cantonnements assez serrés pour y placer du moins une partie de ses forces, le général doit surtout veiller à ce que ces positions soient établies de manière à ne pas être trop étendues en front; une surface que l'on pourrait nommer en quelque sorte le carré stratégique, et qui présenterait trois faces à peu près égales, paraît le mode préférable; car toutes les divisions n'auraient qu'un espace moyen à parcourir pour arriver de tous les points du carré vers le centre commun qui serait destiné à recevoir le choc.

Comme d'ailleurs ces positions stratégiques tiennent à peu près à toutes les combinaisons d'une guerre, elles se représenteront dans la plupart des articles qui traitent de ces diverses combinaisons, et nous ne saurions rien ajouter de saillant sur cet objet, sans tomber dans des redites inutiles.

Avant de quitter des sujets qui se confondent souvent dans les mêmes combinaisons, je dois dire encore deux mots sur les lignes de défense stratégiques. Il est incontestable que chacune de ces lignes doit avoir aussi sur son développement, un point particulier qui devra servir de ralliement pour la défense tactique, lorsqu'il s'agira de combattre sérieusement l'ennemi qui serait parvenu à

franchir le front de la position stratégique. Par exemple, toute armée gardant une portion considérable du cours d'une rivière, ne pouvant tenir en forces toute l'étendue de cette ligne, devra avoir, un peu en arrière du centre, un champ de bataille bien choisi d'avance pour y recueillir ses divisions d'observation, et opposer ainsi toutes ses forces concentrées à l'ennemi. Je n'observerai rien sur ces positions de combat qui, rentrant dans le domaine de la tactique, seront traités à l'article 30, et je ne dois parler ici que des lignes de défense stratégiques.

Une seule remarque nous reste à faire sur ces dernières, c'est qu'une armée offensive, entrant dans un pays avec l'intention de le soumettre ou même seulement de l'occuper temporairement, agira toujours avec prudence, quelque grands qu'aient été ses succès antérieurs, en se préparant une bonne ligne de défense pour lui servir au besoin de refuge dans le cas où un revers de fortune viendrait à changer la face des affaires. Ces lignes rentrant du reste dans la combinaison des bases temporaires ou éventuelles dont nous parlerons à l'article 23, nous nous bornerons à les indiquer ici pour compléter l'aperçu que nous donnons. Dans une science où tout se lie si étroitement, ces répétitions sont un inconvénient inévitable.

ARTICLE XXI.

Des zones et des lignes d'opérations.

On doit entendre, par zone d'opérations, une certaine fraction du théâtre de la guerre, qui serait parcourue par une armée dans un but déterminé, soit qu'elle agisse isolément, soit que ses mouvements fussent combinés avec celui d'une armée secondaire. Par exemple, dans l'ensemble du plan de campagne de 1796, l'Italie était la zone d'opérations de la droite; la Bavière était celle de l'armée du centre (Rhin-et-Moselle); enfin la Franconie était la zone de l'armée de gauche (Sambre-et-Meuse).

Une zone d'opérations peut quelquefois ne présenter qu'une seule ligne d'opérations, tant par la configuration même de la contrée, que par le petit nombre de routes praticables pour une armée qui s'y trouveraient. Mais ce cas est rare, et la zone présentera ordinairement plusieurs lignes d'opérations, dont le nombre dépendra en partie des projets du général, en partie du nombre des gran-

des communications qu'offrira le théâtre de ses entreprises.

On ne doit pas en conclure néanmoins que chaque chemin soit en lui-même une ligne d'opérations : sans doute, d'après la tournure que prendraient les événements de la guerre, chaque bonne route d'abord inoccupée pourrait devenir momentanément une ligne d'opérations ; mais tant qu'elle ne serait suivie que par des détachements de coureurs ou qu'elle se trouverait dans une direction hors de la sphère des principales entreprises, il serait absurde de la confondre avec la ligne réelle d'opérations. Outre cela, trois ou quatre routes praticables, qui se trouveraient à une ou deux marches seulement l'une de l'autre et conduiraient à un même front d'opérations, ne formeraient pas trois lignes d'opérations ; car ce nom n'appartient qu'à un espace suffisant pour que le centre et les deux ailes d'une armée puissent s'y mouvoir dans la sphère d'une ou deux marches de chacune de ces ailes, ce qui suppose au moins l'existence de trois ou quatre chemins menant au front d'opérations.

On peut inférer de là que, si les mots de zone et de lignes d'opérations ont été jusqu'à présent confondus et employés souvent l'un pour l'autre,

il en a été de même pour les lignes d'opérations, les lignes stratégiques et les chemins de communication éventuels.

Je crois donc que le mot de *zones d'opérations* doit être employé pour désigner une grande fraction du théâtre général de la guerre ; celui de *lignes d'opérations* désignera la partie de cette grande fraction que l'armée embrassera dans ses entreprises, soit qu'elle suive plusieurs routes, soit qu'elle n'en suive qu'une : le mot de *lignes stratégiques* désignerait alors les lignes importantes qui lient les divers points décisifs du théâtre de la guerre, soit entre eux, soit avec le front d'opérations de l'armée : enfin par la même raison on donnerait aussi ce nom aux lignes que suivrait l'armée pour atteindre un de ces points, ou marcher à une manœuvre décisive, en déviant pour un moment de la ligne principale d'opérations. Enfin le nom de *lignes de communications* conviendra pour désigner les routes praticables qui lieraient les différentes fractions de l'armée réparties dans l'étendue de la zone d'opérations (*).

(*) Cette définition, qui diffère un peu de celle que j'avais d'abord donnée, me semble satisfaire à toutes les exigences ; j'aurai occasion de la développer successivement dans le présent article et dans celui qui suit.

Citons encore un exemple pour rendre ces idées plus claires. En 1813, après que l'Autriche eut accédé à la grande coalition contre Napoléon, trois armées alliées durent envahir la Saxe, une autre la Bavière, une autre l'Italie : ainsi la Saxe, ou pour mieux dire le pays situé entre Dresde, Magdebourg et Breslau, formait donc la *zone d'opérations* de la masse principale. Cette zone avait trois *lignes d'opérations* conduisant au point objectif de Leipzig ; la première était celle de l'armée de Bohême, menant des montagnes de l'Erzgebirge par Dresde et Chemnitz sur Leipzig ; la seconde était la ligne d'opérations de l'armée de Silésie, allant de Breslau par Dresde ou par Wittemberg sur Leipzig ; enfin la troisième était la ligne d'opérations de l'armée du prince de Suède, partant de Berlin pour aller par Dessau au même point objectif. Chacune de ces armées marchait sur deux ou trois routes parallèles et peu distantes l'une de l'autre ; cependant on ne pourrait pas dire qu'elle avait trois lignes d'opérations.

Cet exemple suffira j'espère pour démontrer que cette désignation ne saurait convenir à chaque chemin qui se trouverait sur le théâtre de la guerre, mais bien à la portion de ce théâtre que les projets du général auront embrassée et où il aura di-

rigé tous ses moyens de guerre. Celle-ci sera alors sa ligne principale d'opérations, c'est-à-dire celle que suivra le gros de ses forces, celle où il aura établi ses étapes, échelonné ses parcs de munitions et de vivres, où il trouvera au besoin sa ligne de retraite.

Cette distinction paraissant bien établie, il nous reste à parler des conceptions scientifiques qui se rapportent à ces lignes matérielles, car les calculs qui doivent présider au choix, à l'établissement et surtout à la direction de ces lignes, sont peut-être la partie la plus importante d'un plan de guerre.

Cherchant à distinguer par un seul mot les lignes matérielles, de toutes les combinaisons de l'art qui s'y rattachent, j'avais jadis donné à celles-ci le nom de *lignes-manceuvres*, et aux premières celui de *lignes territoriales*. C'était, à mon avis, le vrai moyen de résumer, par une seule expression technique, les diverses conceptions stratégiques qu'un général peut imaginer pour choisir ses lignes de la manière la plus habile, la plus conforme aux principes, et la plus propre à donner de grands résultats. En effet, ces conceptions pouvant être considérées comme autant de manœuvres différentes les unes des autres, le mot de

lignes-manceuvres n'avait rien que de très rationnel. Toutefois, comme plusieurs militaires, au lieu de s'attacher à saisir le sens figuré qu'il renferme, ont trouvé plus simple de m'opposer cette vérité triviale qu'une ligne ne saurait être une manœuvre, j'abandonne volontiers cette dénomination conventionnelle, pour ne la donner désormais qu'aux lignes stratégiques instantanées qu'on adopte souvent pour une manœuvre passagère; lignes qu'il faut se garder de confondre avec la véritable ligne d'opérations, et qui feront le sujet de l'article 22.

Combinaisons stratégiques du choix et de la direction des lignes d'opérations.

Si le choix d'une zone d'opérations offre des combinaisons très bornées, en ce qu'il n'existe jamais que deux ou trois de ces zones sur chaque théâtre d'opérations, et que leurs avantages dépendent le plus souvent des localités, il n'en est pas tout-à-fait de même des lignes d'opérations, car leurs rapports avec les diverses positions de l'ennemi, avec les communications plus ou moins nombreuses de l'échiquier stratégique, et avec les

manœuvres projetées par le général en chef, les divisent en autant de classes différentes, qui reçoivent leurs noms de ces mêmes rapports.

Nous appellerons *lignes d'opérations simples*, celles d'une armée agissant sur la même direction d'une frontière, sans former de grands corps indépendants.

Par *lignes d'opérations doubles*, j'entends celles que formeraient deux armées indépendantes l'une de l'autre sur une même frontière, ou aussi celles que suivraient deux masses à peu près égales en forces et obéissant néanmoins à un même chef, mais agissant séparément à de grandes distances et pour un long espace de temps (*).

(*) On a critiqué cette définition, et comme elle a pu en effet donner lieu à des méprises, je crois devoir l'expliquer.

D'abord il faut ne pas oublier qu'il s'agit de lignes-manœuvres, c'est-à-dire de combinaisons, et non de grands chemins. Ensuite il faut admettre aussi qu'une armée marchant par deux ou trois routes peu distantes les unes des autres, de manière à se réunir en deux fois vingt-quatre heures, n'a pas pour cela trois lignes d'opérations-manœuvres. Lorsque Moreau et Jourdan entrèrent en Allemagne avec deux masses de 70 mille hommes indépendantes l'une de l'autre, ils formaient bien une ligne double; mais une armée française dont un détachement seulement partirait du Bas-Rhin pour marcher sur le Meyn, tandis que cinq ou six autres corps marcheraient du Haut-Rhin sur Ulm, ne formerait pas pour cela une double ligne d'opérations dans le sens que je donne à ce mot pour

Les lignes d'opérations intérieures sont celles qu'une ou deux armées formeront pour s'opposer à plusieurs masses ennemies, mais auxquelles on donnerait une direction telle, que l'on pût rapprocher les différents corps et lier leurs mouvements avant que l'ennemi eût la possibilité de leur opposer une plus grande masse (*).

Les lignes extérieures présentent le résultat opposé; ce sont celles qu'une armée formera en même temps sur les deux extrémités d'une ou de plusieurs masses ennemies.

désigner une manœuvre. De même Napoléon, réunissant sept corps pour marcher par Bamberg sur Géra, pendant que Mortier avec un corps seulement marchait sur Cassel pour occuper la Hesse et flanquer l'entreprise principale, ne formait bien qu'une ligne générale d'opérations avec un détachement accessoire. La ligne territoriale se composait de deux rayons, mais l'opération n'était pas double.

(*) Quelques écrivains allemands ont dit que je confondais les positions centrales (Central-Stellungen), avec la ligne d'opérations. En cela ils ont tort; une armée peut avoir une position centrale en présence de deux corps ennemis, et ne pas avoir des lignes d'opérations intérieures, ce sont deux choses fort différentes. D'autres ont prétendu que j'aurais pu aussi bien employer le nom de rayons d'opérations pour désigner ce que j'entends par lignes doubles, etc.; quant à ceux-ci, leur raisonnement est plus spécieux, surtout si l'on veut figurer le théâtre d'opérations par un cercle : mais comme tout rayon est une ligne, je crois que c'est une dispute de mots.

Les lignes d'opérations concentriques sont plusieurs lignes qui partent de points éloignés pour arriver sur un même point, en avant ou en arrière de leur base.

On entend par *lignes divergentes* celles que prendra une seule masse partant d'un point donné, et se divisant pour se porter sur plusieurs points divergents.

Les lignes profondes sont celles qui, partant de leur base, parcourent une grande étendue de terrain pour arriver à leur but.

J'emploierai le mot de *lignes secondaires* pour désigner les rapports de deux armées entre elles, lorsqu'elles agissent dans une sphère à pouvoir se prêter un mutuel appui ; ainsi l'armée de Sambre-et-Meuse était, en 1796, ligne secondaire de l'armée du Rhin ; en 1812, l'armée de Bagramion était secondaire de l'armée de Barclay.

Les lignes accidentelle sont celles amenées par des événements qui font changer le plan primitif de campagne et donnent une nouvelle direction aux opérations. Ces dernières sont rares et d'une haute importance ; elles ne sont ordinairement bien saisies que par un génie vaste et actif.

Enfin on pourrait même ajouter à cette nomen-

clature les *lignes d'opérations provisoires*, et les *lignes définitives* : les premières désigneraient celles qu'une armée suit pour marcher à une première entreprise décisive, sauf à en adopter une plus solide ou plus directe après les premiers succès : mais elles semblent appartenir autant à la classe des lignes stratégiques éventuelles, qu'à celle des lignes d'opérations.

Ces définitions prouvent assez combien mes idées diffèrent de celles des auteurs qui m'ont devancé. En effet, on a considéré ces lignes sous les rapports matériels seulement : Lloyd et Bulow ne leur ont donné qu'une valeur relative aux magasins et aux dépôts des armées ; le dernier a même avancé *qu'il n'y avait plus de lignes d'opérations lorsque l'armée campait près de ses magasins*. L'exemple suivant suffira pour détruire ce paradoxe. Je suppose deux armées campées, la première sur le Haut-Rhin, la seconde en avant de Dusseldorf ou tout autre point de cette frontière ; j'admets que leurs grands dépôts soient immédiatement au-delà du fleuve, ce qui est sans contredit la position la plus sûre, la plus avantageuse et la plus rapprochée qu'il soit possible de leur supposer. Ces armées auront un but offensif ou défensif ; dès-lors elles auront incontestablement des

lignes d'opérations qui se rapporteront aux diverses entreprises projetées :

1° Leur ligne territoriale défensive partant du point où elles se trouvent, ira jusqu'à celui de seconde ligne qu'elles doivent couvrir ; or, elles en seraient coupées l'une et l'autre, si l'ennemi venait à s'établir dans l'intervalle qui les en sépare. Mélas aurait eu pour un an de munitions dans Alexandrie, qu'il n'eût pas moins été coupé de sa base du Mincio, dès que l'ennemi victorieux occupait la ligne du Pô (*).

2° Leur ligne serait double contre une simple, si l'ennemi concentrait ses forces pour accabler successivement ces armées ; elle serait double extérieure contre double intérieure, si l'ennemi faisait aussi deux corps, mais qu'il leur donnât une direction telle qu'il pût réunir plus promptement la masse de ses forces.

Ce que Bulow aurait pu dire avec plus de vérité, c'est qu'une armée agissant dans son propre pays,

(*) On a cru que ceci pouvait être sujet à contestation ; je ne le pense pas : Mélas, privé de recrutement, resserré entre la Bormida, le Tanaro et le Pô, pouvant à peine recevoir des émissaires ou des courriers, aurait toujours dû finir par se faire jour ou par capituler, s'il n'était pas secouru.

est moins dépendante de sa ligne d'opérations primitive, que si elle guerroyait sur le sol étranger; car elle peut trouver, dans toutes les directions de son territoire, une partie des avantages et des points d'appui que l'on recherche dans l'établissement d'une ligne d'opérations; elle pourrait perdre celle-ci sans courir autant de dangers; mais cela ne veut pas dire néanmoins qu'elle n'ait aucune ligne d'opérations.

Il paraît donc que Bulow est parti d'une base inexacte; son ouvrage a dû nécessairement s'en ressentir et renfermer des maximes parfois erronées. Nous allons essayer d'en tracer quelques-unes qui nous semblent plus conformes aux principes généraux de la guerre, et pour les appuyer d'une série de preuves qui ne laisse rien à désirer, nous reproduirons ici l'analyse déjà présentée des lignes d'opérations suivies dans les dernières guerres du 18^e siècle, en nous bornant toutefois à celles de la révolution de France; (on pourra recourir pour celles de la guerre de sept ans au chap. 14, du *Traité des grandes opérations militaires*). Cet ensemble complétera ce que nous avons à dire ici sur l'article important qui fait à notre avis la base des premières combinaisons stratégiques.

*Observations sur les lignes d'opérations des guerres
de la révolution française.*

Au commencement de cette lutte terrible, qui eut des chances si variées, la Prusse et l'Autriche étaient les seuls ennemis connus de la France, et le théâtre de la guerre ne s'étendait en Italie que pour s'observer réciproquement, attendu que ce pays était trop éloigné du but. Le développement de l'échiquier d'opérations, comprenant l'espace qui s'étend depuis Huningue jusqu'à Dunkerque, présentait trois zones principales : celle de droite renfermait la ligne du Rhin, depuis Huningue jusqu'à Landau, et de là à la Moselle; celle du centre était formée de l'intervalle entre la Moselle et la Meuse; celle de gauche comprenait l'étendue des frontières de Givet à Dunkerque.

Lorsque la France déclara la guerre, au mois d'avril 1792, son intention était de prévenir la réunion de ses ennemis; elle avait alors 100 mille hommes sur l'étendue des trois zones dont nous venons de parler, et les Autrichiens n'en avaient pas au-delà de 35 mille dans la Belgique. Il est donc impossible de pénétrer le motif qui empêcha les Français de conquérir cette province, où rien

ne leur eût résisté. Il se passa quatre mois entre la déclaration de guerre et le rassemblement des forces alliées. N'était-il pas probable, néanmoins, que l'invasion de la Belgique eût empêché celle de la Champagne, en donnant au roi de Prusse la mesure des forces de la France, et l'engageant à ne pas sacrifier ses armées pour l'intérêt secondaire de lui imposer une forme de gouvernement ? Et si cette invasion de la Champagne n'eût pas les suites que tout le monde s'en promettait, à quoi a-t-il tenu qu'elle ne changeât la face de l'Europe ?

Lorsque les Prussiens arrivèrent vers la fin de juillet à Coblentz, il est certain que les Français ne pouvaient plus faire la guerre d'invasion, et que ce rôle était destiné aux armées coalisées : on sait de quelle manière elles s'en acquittèrent.

Les forces des Français sur le développement des frontières dont nous avons parlé, s'élevaient alors à 115 mille hommes environ. Répandues sur un front de 140 lieues, divisées en cinq corps d'armée, il était impossible que ces forces pussent présenter une résistance bien efficace ; car pour les empêcher d'agir, il suffisait d'opérer sur le centre et de s'opposer à leur jonction. A cette raison militaire venaient se réunir toutes les rai-

sons d'état ; le but qu'on se proposait était entièrement politique ; on ne pouvait l'atteindre que par des opérations rapides et vigoureuses : la ligne territoriale située entre la Moselle et la Meuse, qui formait celle du centre, moins fortifiée que le reste de cette frontière, présentait en outre aux alliés l'excellente place de Luxembourg pour base ; elle fut donc choisie avec discernement ; nous allons voir que l'exécution ne répondit pas au plan.

La cour de Vienne avait le plus grand intérêt à cette guerre, à cause de ses relations de famille et des dangers auxquels ses provinces eussent été exposées en cas de revers. Par une spéculation politique dont il serait difficile de se rendre compte, le rôle principal fut néanmoins abandonné aux Prussiens ; la maison d'Autriche ne coopéra à l'invasion qu'avec une trentaine de bataillons ; 45 mille hommes restèrent en observation dans le Brisgau, sur le Rhin et en Flandre. Où se tenaient donc cachées les forces imposantes que cette puissance déploya dans la suite ? Quelle destination plus utile à leur assigner que celle d'assurer les flancs de l'armée d'invasion ? Ce système étonnant, que l'Autriche payait d'ailleurs très cher, n'expliquerait-il pas la résolution des Prussiens,

de sortir plus tard de la scène, qu'ils quittèrent malheureusement pour eux à l'instant même où ils auraient dû y entrer.

Si je me suis laissé entraîner à cette observation étrangère à l'art, c'est qu'elle est étroitement liée avec l'existence d'un corps qui aurait dû couvrir, non pas le Brisgau, mais le flanc des Prussiens, en faisant face à la Moselle et contenant Luckner au camp de Metz. Il faut néanmoins convenir que l'armée prussienne ne mit pas, dans ses opérations, toute l'activité nécessaire pour en assurer la réussite; elle resta huit jours dans son camp de Kons assez inutilement; si elle avait prévenu Dumouriez aux Islettes, ou qu'elle eût tenté plus sérieusement de l'en chasser, elle aurait eu encore tout l'avantage d'une masse concentrée contre plusieurs divisions isolées, pour les accabler successivement et rendre leur réunion impossible. Je crois que Frédéric, en pareil cas, eût justifié le propos de Dumouriez (celui-ci disait à Grand-pré que s'il avait eu affaire au grand roi, il se trouverait déjà repoussé bien loin derrière Châlons).

Les Autrichiens prouvèrent, dans cette campagne, qu'ils étaient alors encore imbus du faux système de Daun et de Lascy, de tout couvrir pour tout garder. L'idée d'avoir 20 mille hommes

dans le Brisgau , tandis que la Moselle et la Sarre restaient dégarnies , démontre qu'ils eurent peur de perdre un village, et que ce système les engagea à former ces grands détachements qui ruinent les armées. Oubliant que les gros bataillons ont toujours raison, ils crurent qu'il fallait occuper tout le développement des frontières pour qu'elles ne fussent pas envahies , tandis que c'est un moyen de les rendre accessibles sur tous les points.

Je ne m'étendrai pas davantage ici sur cette campagne ; j'observerai seulement que Dumouriez abandonna sans motif la poursuite de l'armée alliée, pour transférer le théâtre de la guerre du centre à l'extrême gauche de l'échiquier général : d'ailleurs il ne sut pas donner un grand but à ce mouvement, et alla attaquer de front l'armée du duc de Saxe-Teschen vers Mons, tandis qu'en descendant la Meuse sur Namur avec sa masse , il aurait pu la refouler sur la mer du Nord, vers Nieuport ou Ostende, et l'anéantir entièrement par une bataille plus heureuse que celle de Jemmapes.

La campagne de 1793 offre un nouvel exemple de l'influence de la mauvaise direction des opérations : les Autrichiens remportèrent des victoires,

et reprirent la Belgique , parce que Dumouriez étendit maladroitement le front de ses opérations jusqu'aux portes de Rotterdam. Jusque là , on ne saurait donner que des éloges aux alliés ; le désir de reconquérir ces riches contrées justifie cette entreprise, qui fut sagement dirigée contre l'extrême droite du grand front de Dumouriez. Mais lorsqu'ils eurent repoussé l'armée française sous le canon de Valenciennes ; lorsque celle-ci , désorganisée, livrée à tous les ravages de l'anarchie qui désolait l'intérieur , se trouvait hors d'état de résister, pourquoi rester six mois devant quelques places, et laisser au comité de salut public le temps de former de nouvelles armées ? Lorsqu'on se rappelle la situation déplorable de la France , et l'état de dénûment des débris de l'armée de Dampierre , peut-on concevoir quelque chose aux parades des alliés devant les places de la Flandre ?

La guerre d'invasion est surtout avantageuse, lorsque l'empire qu'on attaque est tout entier dans la capitale. Sous le gouvernement d'un grand prince, et dans les guerres ordinaires, le chef-lieu de l'empire est au quartier général ; mais sous un prince faible, dans un état républicain, et plus encore dans une guerre d'opinions, la ca-

pitale est ordinairement le centre de la puissance nationale (*).

Si cette vérité avait pu être mise en doute, elle eût été justifiée dans cette occasion. La France était tellement dans Paris, que les deux tiers de la nation avaient levé l'étendard contre le gouvernement qui l'opprimait. Si, après avoir battu l'armée française à Famars, on eût laissé les Hollandais et les Hanovriens en observation devant ses débris; que les Anglais et la grande armée autrichienne eussent dirigé leurs opérations sur la Meuse, la Sarre et la Moselle, de concert avec l'armée prussienne et une partie de l'armée inutile du Haut-Rhin, il est certain qu'une masse de 120 mille hommes aurait pu agir avec deux corps de flancs pour couvrir sa ligne d'invasion. Je pense même que sans changer la direction de la guerre, ni courir de grands risques, on aurait pu laisser aux Hollandais et Hanovriens, le soin de masquer Maubeuge et Valenciennes, afin de pour-

(*) La prise de Paris par les alliés décida du sort de Napoléon; mais cette circonstance ne détruit par mon assertion. Napoléon, sans armée, avait toute l'Europe sur les bras, et la nation elle-même avait séparé sa cause de la sienne. S'il avait eu 50 mille vieux soldats de plus, on eût bien vu que sa capitale était vraiment au quartier général.

suivre, avec le gros de l'armée, les débris de celle de Dampierre. *Mais après plusieurs victoires, 200 mille hommes furent occupés à faire des sièges sans gagner un pouce de terrain.* Au moment où ils menaçaient d'envahir la France, ils établirent 15 ou 16 corps dans des positions défensives pour couvrir leur propre frontière! Lorsque Valenciennes et Mayence eurent succombé, au lieu de fondre de toutes leurs forces sur le camp de Cambrai, ils coururent excentriquement, à Dunkerque d'un côté, et à Landau de l'autre.

Il n'est pas moins étonnant qu'après avoir fait, au commencement de la campagne, les plus grands efforts sur la droite de l'échiquier général, on les ait portés ensuite sur l'extrême gauche; ainsi, tandis que les alliés agissaient en Flandre, les forces imposantes qui étaient sur le Rhin ne les secondaient point, et lorsque ces forces opérèrent offensivement à leur tour, les alliés restèrent dans l'inaction sur la Sambre. Ces fausses combinaisons ne ressemblent-elles pas à celles de Soubise et de Broglie en 1761, ainsi qu'à toutes les opérations de la guerre de sept ans?

En 1794, la scène change totalement de face. Les Français passent d'une défensive pénible à une offensive brillante. Les combinaisons de cette cam-

pagne ont été sans doute bien établies ; mais on les a exagérées en les présentant comme un nouveau système de guerre. Pour s'assurer de la justesse de mon assertion , jetons les yeux sur la position respective des armées dans cette campagne et dans celle de 1757 ; on voit qu'elle était à peu près la même et que la direction des opérations se ressemble absolument. Les Français avaient quatre corps qui se réunirent en deux grandes armées ; comme le roi de Prusse avait quatre divisions qui formèrent deux armées au déboucher des montagnes. Les deux grands corps prirent à leur tour une direction concentrique en 1794 sur Bruxelles, comme Frédéric et Schwérin l'avaient prise en 1757 sur Prague. La seule différence qui existe entre ces deux plans , c'est que les troupes autrichiennes , moins disséminées , avaient en Flandre une position moins étendue que celle de Brown en Bohême ; mais cette différence n'est certainement pas en faveur du plan de 1794. Ce dernier avait de plus contre lui la position de la mer du Nord : pour déborder la droite des Autrichiens , on osa faire filer le général Pichegru entre les rives de cette mer et la masse des forces ennemies ; direction la plus dangereuse et la plus fautive que l'on puisse donner aux grandes opérations. Ce mouvement est

absolument le même que celui de Benningsen sur la Basse-Vistule , qui faillit compromettre l'armée russe en 1807. Le sort de l'armée prussienne, rejetée sur la Baltique après avoir été coupée de ses communications , est une autre preuve de cette vérité.

Si le prince de Cobourg avait opéré comme on l'a fait de nos jours, il eût aisément fait repentir Pichegru , qui exécuta cette manœuvre audacieuse un mois avant que Jourdan ne fût en mesure de le seconder. La grande armée autrichienne, destinée à l'offensive, était au centre, devant Landrecies; elle se composait de 106 bataillons et 150 escadrons; elle avait sur son flanc droit le corps de Clairfayt pour couvrir la Flandre , et à sa gauche le corps du prince de Kaunitz pour couvrir Charleroi. Le gain d'une bataille sous les murs de Landrecies lui en fit ouvrir les portes; on trouva sur le général Chapuis le plan de la diversion en Flandre, et l'on envoya à Clairfayt *douze bataillons*. Long-temps après , et lorsqu'on eut connaissance des succès des Français, le corps du duc d'York marcha à son secours. Mais que faisait alors le reste de l'armée devant Landrecies, puisque le départ de ces forces l'obligeait à retarder son invasion? Le prince de Cobourg ne perdit-il

pas tous les avantages de sa position centrale, en laissant battre successivement tous ses gros détachements et consolider les Français en Belgique ? Enfin l'armée se mit en mouvement, après avoir envoyé une partie de ses forces au prince de Kaunitz à Charleroi, et laissé une division à Cateau. Si, au lieu de morceler cette grande armée, on l'eût dirigée de suite sur Turcoing, on pouvait y réunir 100 bataillons et 140 escadrons. Quel résultat eût alors obtenu la fameuse diversion de Pichegru, coupée de ses frontières et resserrée entre la mer du Nord et deux forteresses ennemies ?

Le plan d'invasion des Français n'eût pas seulement le défaut radical de toutes les lignes extérieures ; il pécha encore dans l'exécution : la diversion sur Courtray eut lieu le 26 avril, et Jourdan n'arriva à Charleroi que le 3 juin, plus d'un mois après. Quelle belle occasion pour les Autrichiens de profiter de leur position centrale. Je pense que si l'armée prussienne avait manœuvré par sa droite, et l'armée autrichienne par sa gauche, c'est-à-dire toutes deux sur la Meuse, les affaires auraient pris une tournure bien différente. En effet, s'établissant sur le centre d'une ligne disséminée, leur masse aurait certainement empêché

la réunion de ses différentes parties. Il peut être dangereux , en bataille rangée, d'attaquer le centre d'une armée en ligne contiguë, qui a la facilité d'être soutenu simultanément par ses ailes et toutes les réserves ; mais il en est bien autrement d'une ligne de 130 lieues.

En 1795, la Prusse et l'Espagne se retirèrent de la coalition ; le théâtre de la guerre sur le Rhin se rétrécit, et l'Italie ouvrit aux armées françaises un nouveau champ de gloire. Leurs lignes d'opérations dans cette campagne furent encore doubles : on voulut opérer par Dusseldorff et Manheim ; Clairfayt, plus sage que ses prédécesseurs, porta alternativement sa masse sur ces deux points, et remporta des victoires si décisives à Manheim et dans les lignes de Mayence, qu'elles forcèrent l'armée de Sambre-et-Meuse à repasser le Rhin pour couvrir la Moselle, et ramenèrent Pichegru sous Landau.

En 1796, les lignes d'opérations sur le Rhin sont calquées sur celles de 1757, et sur celles de Flandre en 1794 ; mais obtiennent, comme l'année précédente, un résultat bien différent. Les armées du Rhin et de Sambre-et-Meuse partent des deux extrémités de la base, pour prendre une direction concentrique sur le Danube. Elles forment comme

en 1794 deux lignes extérieures. L'archiduc Charles, plus habile que le prince de Cobourg, profite de la direction intérieure des siennes pour leur donner un point de concentration plus rapproché, puis il saisit l'instant où le Danube couvre le corps de Latour, pour dérober quelques marches à Moreau, et jeter toutes ses forces sur la droite de Jourdan, qu'il accable; la bataille de Wurzburg décide du sort de l'Allemagne, et contraint l'armée de Moreau, étendue sur une ligne immense, à faire sa retraite.

Bonaparte commence sa carrière extraordinaire en Italie. Son système est d'isoler les armées piémontaise et autrichienne; il réussit, par la bataille de Millésimo, à leur faire prendre deux lignes stratégiques extérieures, et les bat ensuite successivement à Mondovi et à Lodi. Une armée formidable se rassemble dans le Tyrol, pour sauver Mantoue qu'il assiège; elle commet l'imprudence d'y marcher en deux corps *séparés par un lac*. L'éclair est moins prompt que le général français; il lève le siège en abandonnant tout, se porte, avec la majeure partie de ses forces sur la première colonne qui débouche par Brescia, la bat et la rejette dans les montagnes. La seconde colonne arrivée sur le même terrain, y est battue à son

tour, et forcée à se retirer dans le Tyrol pour communiquer avec sa droite. Wurmser, pour qui ces leçons sont perdues, veut couvrir les deux lignes de Roveredo et de Vicence; Bonaparte, après avoir accablé et repoussé la première sur le Lavis, change alors de direction à droite, débouche par les gorges de la Brenta sur la ligne de gauche, et force les débris de cette belle armée à se sauver dans Mantoue, où ils sont enfin contraints à capituler.

En 1799, les hostilités recommencent; les Français, punis pour avoir formé deux lignes extérieures en 1796, en ont néanmoins trois sur le Rhin et le Danube. Une armée de gauche observe le Bas-Rhin; celle du centre marche sur le Danube; la Suisse, qui flanque l'Italie et la Souabe, est occupée par une troisième armée aussi forte que les deux autres. *Les trois corps ne pouvaient être réunis que dans la vallée de l'Inn, à quatre-vingts lieues de leur base d'opérations!* L'archiduc a des forces égales, mais il les réunit contre le centre qu'il accable à Stockach, et l'armée d'Helvétie est forcée d'évacuer les Grisons et la Suisse orientale.

Les coalisés commettent à leur tour la même faute que leurs adversaires; au lieu de poursuivre

la conquête de ce boulevard central, qui leur coûta si cher ensuite, ils forment une double ligne en Suisse et sur le Bas-Rhin. Leur armée de Suisse est accablée à Zurich, tandis que celle du Rhin s'amuse à Manheim.

En Italie, les Français forment la double entreprise de Naples, où 32 mille hommes sont occupés inutilement, tandis que sur l'Adige, où doivent se porter les plus grands coups, l'armée trop faible essuie des revers accablants. Lorsque cette armée de Naples revient au Nord, elle commet encore la faute de prendre une direction stratégique opposée à celle de Moreau; Souwaroff profite habilement de la position centrale qu'on lui laisse, marche à la première de ces armées, et la bat à quelques lieues de l'autre.

En 1800, tout change de face; Bonaparte est revenu d'Egypte, et cette campagne présente une nouvelle combinaison des lignes d'opérations : 150 mille hommes filent sur les deux flancs de la Suisse, débouchent d'un côté sur le Danube, et de l'autre sur le Pô; cette marche savante assura la conquête de contrées immenses; l'histoire moderne n'avait offert jusqu'alors aucune combinaison semblable; les armées françaises forment deux lignes intérieures qui se soutiennent réciproquement; les

Autrichiens sont forcés, au contraire, à prendre une direction extérieure qui les met hors d'état de communiquer. Par la combinaison habile de sa marche, l'armée de réserve coupe l'ennemi de sa ligne d'opérations, et conserve elle-même toutes ses relations avec ses frontières et avec l'armée du Rhin, qui forme sa ligne secondaire.

La fig. III, ci-contre, démontre cette vérité et présente la situation respective des deux partis; A et AA indiquent le front d'opérations des armées de réserve et du Rhin; B et BB, celui de Mélas et de Kray; CCCC les passages du St-Bernard, du Simplon, du St-Gothard et du Splugen; D indique les deux lignes d'opérations de l'armée de réserve; E retrace les deux lignes de retraite de Mélas; LG marque le choc qui eût lieu à Marengo. HJK indiquent les divisions françaises conservant la ligne de retraite. On voit par cette figure, que Mélas est coupé de sa base, et que le général français, au contraire, ne court aucun risque, puisqu'il conserve toutes ses communications avec les frontières et avec ses lignes secondaires.

L'analyse des événements mémorables dont nous venons d'esquisser l'ensemble, suffira pour convaincre de l'importance du choix des lignes-manceuvres dans les opérations militaires. En

Fig. I.

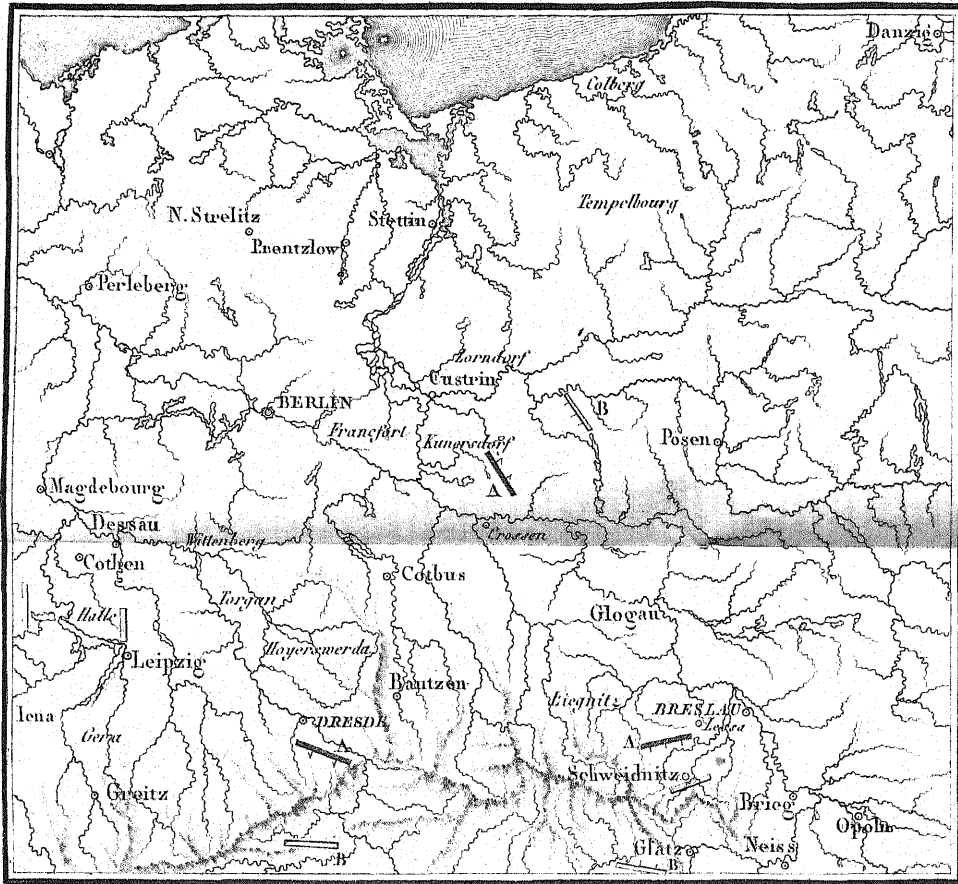
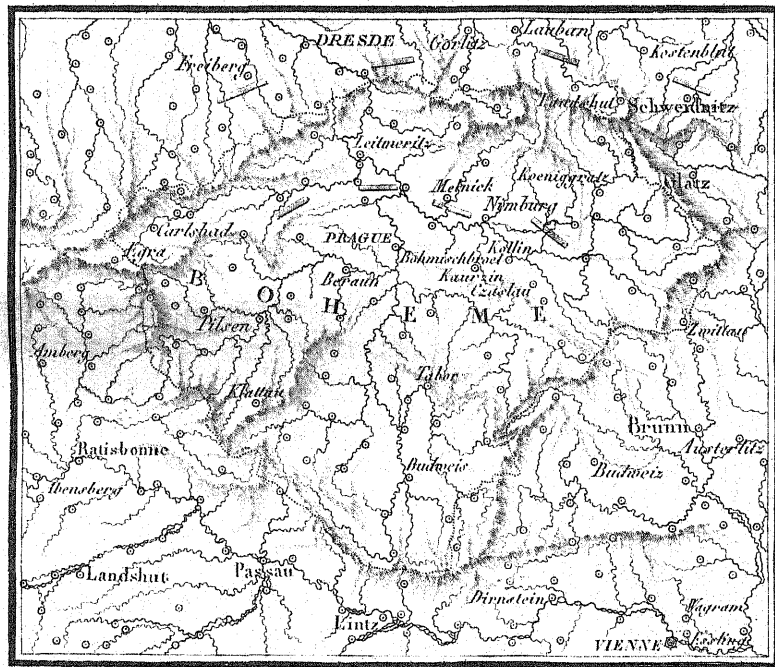


Fig. II.

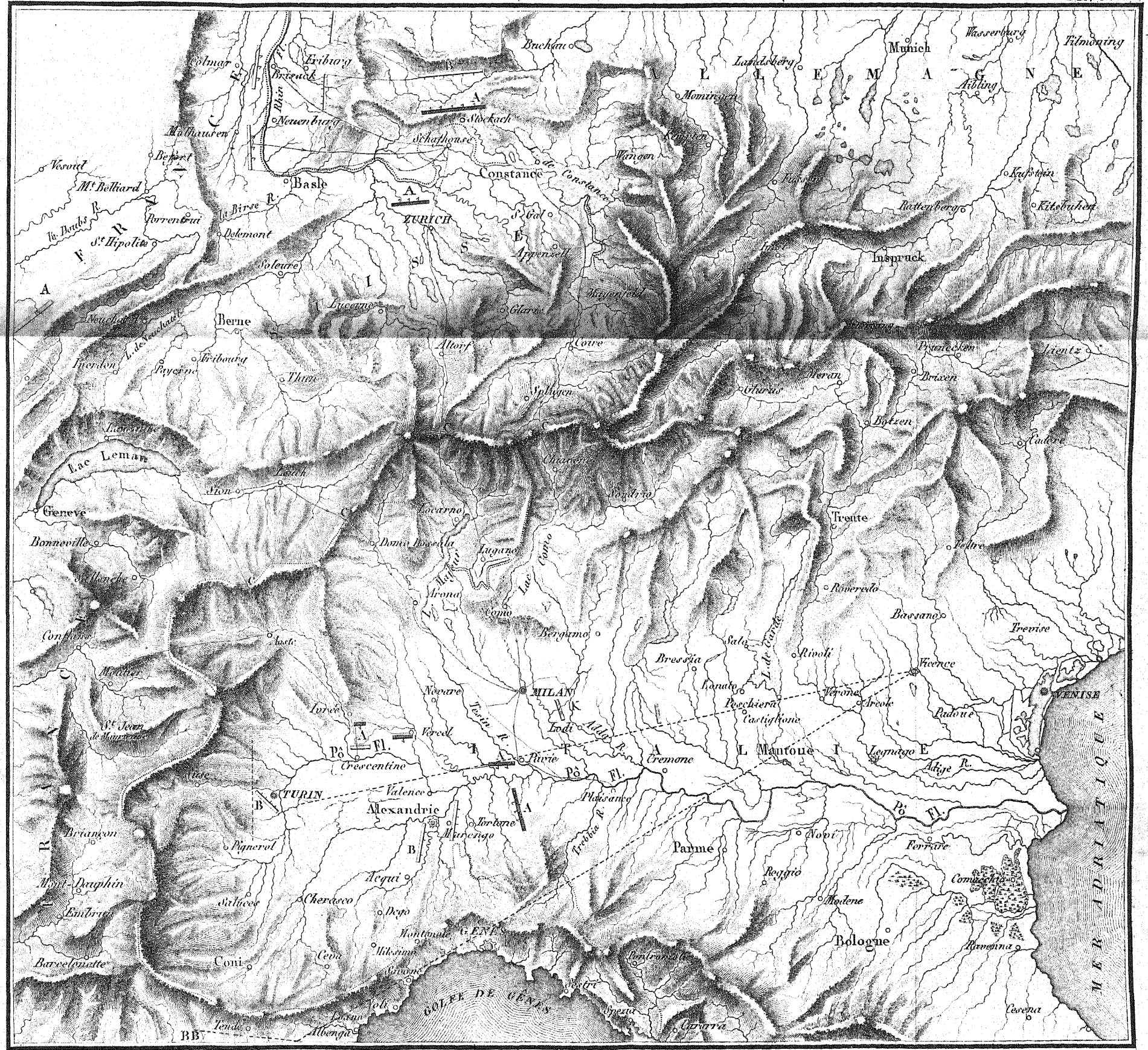


Gravé par Fieg.

Front d'Opérations des Français en 1800.
Leurs Lignes d'Opérations

Fig. III.

Front d'Opérations des Autrichiens en 1800.
Leurs Lignes de retraite.



Croquis pour l'intelligence des Lignes d'Opérations Centrales.

effet, il peut réparer les désastres d'une bataille perdue, rendre vaine une invasion, étendre les avantages d'une victoire, assurer la conquête d'un pays.

En comparant les combinaisons et les résultats des plus célèbres campagnes, on verra aussi que toutes les lignes d'opérations qui ont réussi, se rattachaient au principe fondamental que nous avons présenté à diverses reprises, *car les lignes simples et les lignes intérieures, ont pour but de mettre en action, au point le plus important, et par le moyen de mouvements stratégiques, un plus grand nombre de divisions, et par conséquent une plus forte masse que l'ennemi.* On se convaincra également que ceux qui échouèrent, renfermaient les vices opposés à ces principes, puisque toutes les lignes multipliées tendent à présenter les parties faibles et isolées, à la masse qui doit les accabler.

Maximes sur les lignes d'opérations.

De tous les événements analysés ci-dessus et plus encore de ceux qui suivirent de près la première publication de ce chapitre en 1805, je crois qu'on peut déduire les maximes suivantes :

1° Si l'art de la guerre consiste à mettre en action le plus de forces possible au point décisif du théâtre des opérations, le choix de la ligne d'opérations étant le premier moyen d'y parvenir, peut être considéré comme la base fondamentale d'un bon plan de campagne (*). Napoléon le prouva par la direction qu'il sut assigner à ses masses en 1805 sur Donawerth, et en 1806 sur Géra; manœuvres habiles, que les militaires ne sauraient trop méditer.

2° La direction qu'il convient de donner à cette ligne, dépend non seulement de la situation géographique du théâtre des opérations, ainsi que nous le démontrerons plus bas, mais encore de l'emplacement des forces ennemies sur cet échiquier stratégique. *Toutefois on ne saurait la donner que sur le centre ou sur l'une des extrémités : dans le cas seulement où l'on aurait des forces infiniment supérieures, il serait possible d'agir sur le front et les*

(*) Je crois devoir répéter que je n'ai jamais admis la possibilité de tracer d'avance le plan de toute une campagne. Cela ne peut s'entendre que du projet primitif qui indique le point objectif que l'on se propose d'atteindre, le système général qu'on suivra pour y arriver, et la première entreprise que l'on formera à cet effet; le reste dépend naturellement du résultat de cette première opération, et des nouvelles chances qu'elle amènera.

extrémités en même temps ; dans toute autre supposition , ce serait une faute capitale ()*.

En général on peut poser en principe, que la meilleure direction d'une *ligne-manceuvre* sera sur le centre de l'ennemi, si celui-ci commet la faute de diviser ses forces sur un front trop étendu ; mais que, dans toute autre hypothèse, lorsqu'on sera maître de son choix, on devra donner cette direction sur l'une des extrémités, et de là sur les derrières de la ligne de défense et du front d'opérations de l'ennemi.

L'avantage de cette direction ne provient pas seulement de ce qu'en attaquant une extrémité l'on n'a à combattre qu'une partie de l'armée ennemie ; il en dérive un plus grand encore de ce que sa ligne de défense est menacée d'être prise à revers. C'est ainsi que l'armée du Rhin ayant gagné en 1800 l'extrême gauche de la ligne de défense de la Forêt-Noire, la fit tomber presque sans combat, et livra, sur la rive droite du Danube, deux

(*) On ne calcule pas l'infériorité d'une armée d'après le chiffre exact du nombre des soldats ; les talents du chef, le moral des troupes, leurs qualités constitutives, comptent aussi dans la balance, et la supériorité sera toujours relative, bien que les proportions numériques y entrent pour beaucoup.

batailles qui, bien que peu décisives en elles-mêmes, eurent pour résultat l'invasion de la Souabe et de la Bavière, par suite de la bonne direction de la ligne d'opérations. Les résultats de la marche qui porta l'armée de réserve par le Saint-Bernard et Milan sur l'extrême droite, et ensuite sur les derrières de Mélas, furent bien plus brillants encore; ils sont assez connus pour nous dispenser de les rappeler ici.

Cette manœuvre, entièrement semblable à celle que nous avons tracée sur la carte des Alpes annexée ci-dessus, se trouve, il est vrai, en opposition flagrante avec certains systèmes un peu trop exclusifs, qui exigent des bases parallèles à celles de l'ennemi, et des lignes d'opérations doubles formant un angle droit dont le sommet serait dirigé sur le centre du front stratégique de l'adversaire. Mais nous avons déjà assez parlé de ces systèmes, pour démontrer que nos maximes sont préférables. Toutefois lorsqu'il s'agirait d'opérer sur le centre de l'ennemi, rien ne s'opposerait à l'adoption du système à angles droits de Bulow, pourvu qu'on ne tînt aucun compte des conditions exagérées dont ses commentateurs l'ont surchargé, et que les lignes doubles qu'il nécessite fussent intérieures comme on le verra ci-après.

3° Il ne faut pas croire néanmoins qu'il suffise de gagner l'extrémité d'un front d'opérations ennemi pour pouvoir se jeter impunément sur ses derrières, car il est des cas où en agissant de la sorte on se trouverait soi-même coupé de ses propres communications. Pour éviter ce danger, il importe de donner à sa ligne d'opérations une direction géographique et stratégique telle, que l'armée conserve derrière elle une ligne de retraite assurée, ou qu'au besoin elle en trouve une d'un autre côté où elle pourrait se jeter pour regagner sa base par un de ces changements de lignes d'opérations dont nous parlerons ci-après. (Voyez 12° maxime.)

Le choix d'une telle direction est si important, qu'il caractérise à lui seul une des plus grandes qualités d'un général en chef, et on me permettra d'en citer deux exemples pour me faire mieux comprendre.

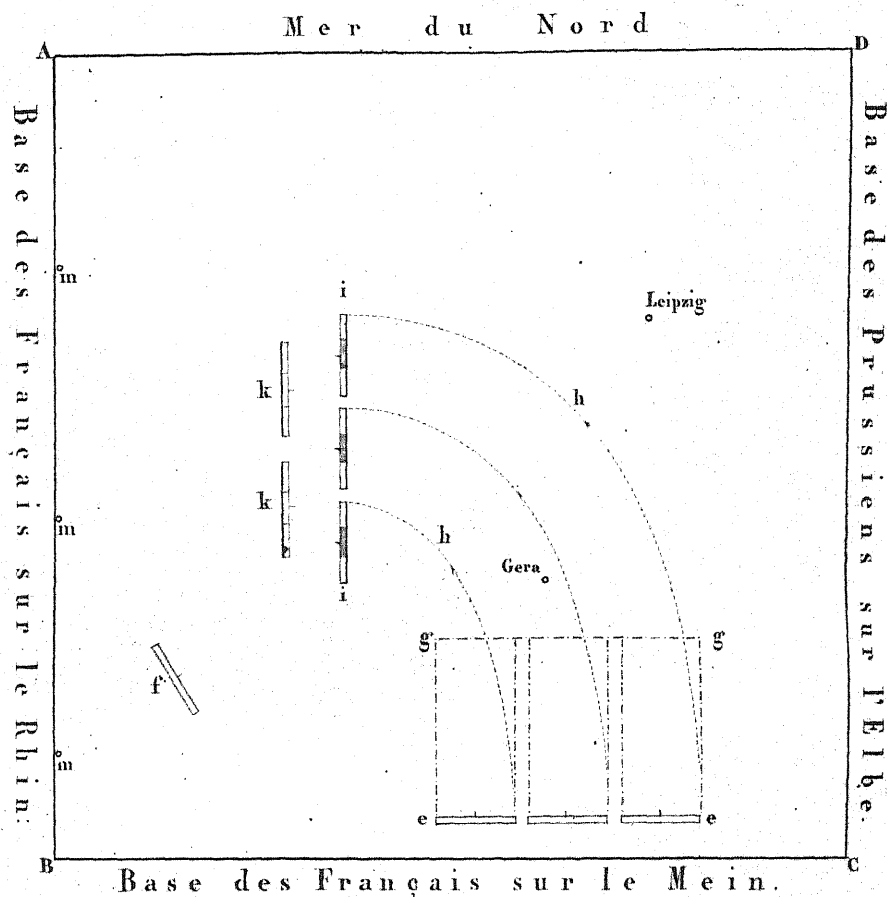
Par exemple si Napoléon, en 1800, après avoir passé le Saint-Bernard, eût marché droit par Turin sur Asti ou Alexandrie, et qu'il eût reçu la bataille à Marengo sans s'être assuré auparavant de la Lombardie et de la rive gauche du Pô, il eût été coupé de sa ligne de retraite plus complètement que Mélas de la sienne; tandis qu'ayant au besoin

les deux points secondaires de Casal et de Pavie du côté du Saint-Bernard, et ceux de Savone et de Tende du côté de l'Apennin, Napoléon avait en cas de revers tous les moyens de regagner le Var ou le Valais.

De même, dans la campagne de 1806, s'il eût marché de Géra droit à Leipzig, et qu'il y eût attendu l'armée prussienne revenant de Weimar, il eût été coupé de sa base du Rhin, aussi bien que le duc de Brunswick de celle de l'Elbe; tandis qu'en se rabattant de Géra à l'ouest sur la direction de Weimar, il plaçait son front d'opérations en avant des trois routes de Saalfeld, Schleiz et Hof, qui lui servaient de lignes de communications, et qu'il couvrait ainsi parfaitement. Et si, à la rigueur même, les Prussiens avaient imaginé de lui couper ces lignes de retraite, en se jetant entre Géra et Bareith, alors ils lui eussent ouvert sa ligne la plus naturelle, la belle chaussée de Leipzig à Francfort, outre les dix chemins qui mènent de la Saxe par Cassel à Coblenz, Cologne et même Wesel. En voilà assez pour prouver l'importance de ces sortes de combinaisons; revenons à la suite des maximes annoncées;

4° Pour manœuvrer sagement, il faut éviter de former deux armées indépendantes sur une même

Echiquier stratégique de 1806, pour l'intelligence de la Maxime 3 sur la Direction des Lignes d'opération.



L'armée française (e e) partant de sa base du Mein, se concentre en gg au revers des montagnes de Franconie; puis elle exécute un changement de front stratégique (h i) afin de couper les Prussiens (k k) de leur base de l'Elbe, tout en couvrant ses propres communications h, g, e.

Si les Prussiens voulaient se jeter entre h et e, alors les Français (i i) reprenaient leurs communications directes avec le Rhin m m m.

[illegible]

1997

frontière : un tel système ne pourrait guère convenir que dans les cas de grandes coalitions, ou lorsqu'on aurait des forces immenses qu'on ne saurait faire agir sur une même zone d'opérations sans s'exposer à un encombrement plus dangereux qu'utile. Encore, dans ce cas même, vaudrait-il toujours mieux subordonner ces deux armées à un même chef, qui aurait son quartier-général à l'armée principale ;

5° Par suite du principe que nous venons d'énoncer, il est constant qu'à forces égales, une ligne d'opérations simple, sur une même frontière, aura l'avantage sur une ligne d'opérations double ;

6° Il peut arriver néanmoins qu'une ligne double devienne nécessaire, d'abord par la configuration du théâtre de la guerre, ensuite parce que l'ennemi en aura formé une lui-même, et qu'il faudra bien opposer une partie de l'armée à chacune des grandes masses qu'il aura formées ;

7° Dans ce cas, les lignes intérieures ou centrales seront préférables à deux lignes extérieures, puisque l'armée qui aura la ligne intérieure pourra faire coopérer chacune de ses fractions à un plan combiné entre elles, et qu'elle pourra ainsi rassembler le gros de ses forces avant l'en-

nemi, pour décider du succès de la campagne (*).

Une armée, dont les lignes d'opérations offriraient de tels avantages, serait donc à même, par un mouvement stratégique bien combiné, d'accabler successivement les fractions de l'adversaire qui viendraient s'offrir alternativement à ses coups. Pour assurer la réussite de ce mouvement, on laisserait un corps d'observation devant la partie de l'armée ennemie que l'on voudrait se borner à tenir en échec, en lui prescrivant de ne point accepter d'engagement sérieux, mais de se contenter de suspendre la marche de l'adversaire à la faveur des accidents du terrain et en se repliant sur l'armée principale;

8° Une ligne double peut convenir aussi lorsqu'on a une supériorité tellement prononcée, que l'on puisse manœuvrer sur deux directions sans s'exposer à voir l'un de ses deux corps accablé par l'ennemi. Dans cette hypothèse ce serait une faute d'entasser ses forces sur un seul point, et de se priver ainsi des avantages de la supériorité.

(*) Quand les fractions d'une armée sont distantes de quelques marches seulement du gros, et surtout lorsqu'elles ne sont pas destinées à agir isolément pour toute la campagne, ce sont alors des positions stratégiques centrales et non des lignes d'opérations.

rité, en réduisant une partie de ses forces à l'impossibilité d'agir. Néanmoins, en formant une double ligne, il sera toujours sage de renforcer convenablement la partie de l'armée qui, par la nature de son théâtre et par les situations respectives des deux partis, serait appelée à jouer le rôle le plus important ;

9° Les principaux événements des dernières guerres prouvent la justesse de deux autres maximes. La première, c'est que deux masses intérieures, se soutenant réciproquement, et faisant face, à certaine distance, à deux masses supérieures en nombre, ne doivent pas se laisser resserrer par l'ennemi dans un espace trop rétréci, où elles finiraient par être accablées simultanément, ainsi que cela arriva à Napoléon à la célèbre bataille de Leipzig (*). La seconde, c'est que les lignes intérieures ne doivent pas non plus donner dans l'excès contraire, en s'étendant à une trop grande distance, de peur de laisser à l'ennemi

(*) Dans les derniers mouvements qui précédèrent Leipzig, Napoléon n'avait plus au fond qu'une seule ligne d'opérations, et ses armées ne formaient plus que des positions stratégiques centrales ; mais le même exemple qui est applicable à ces positions l'est aussi aux lignes d'opérations : c'est le même principe.

tout le temps de remporter des succès décisifs contre les corps secondaires laissés en observation. Cela pourrait se faire néanmoins lorsque le but principal que l'on poursuivrait serait tellement décisif, que le sort entier de la guerre en dépendrait; dans ce cas on pourrait voir avec indifférence ce qui arriverait sur les points secondaires;

10° Par la même raison, deux lignes concentriques valent mieux que deux lignes divergentes; les premières, plus conformes aux principes de la stratégie, procurent encore l'avantage de couvrir les lignes de communications et d'approvisionnement; mais pour qu'elles soient exemptes de danger, on doit les combiner de manière à ce que les deux armées qui les parcourent, ne puissent rencontrer isolément les forces réunies de l'ennemi, avant d'être elles-mêmes en mesure d'opérer leur jonction;

11° Les lignes divergentes peuvent néanmoins convenir, soit après une bataille gagnée, soit après une opération stratégique par laquelle on aurait réussi à diviser les forces de son adversaire en rompant son centre. Alors il devient naturel de donner à ses masses des directions excentriques pour achever la dispersion des vaincus : mais quoique agissant sur des lignes divergentes, ces masses

se trouveront néanmoins en lignes intérieures, c'est-à-dire plus rapprochées entre elles et plus faciles à réunir que celles de l'ennemi ;

12° Il arrive parfois qu'une armée se voit forcée de changer de ligne d'opérations au milieu d'une campagne, ce que nous avons désigné sous le nom de lignes accidentelles. C'est une manœuvre des plus délicates et des plus importantes, qui peut donner de grands résultats, mais amener aussi de grands revers, lorsqu'on ne la combine pas avec sagacité, car on ne s'en sert guère que pour tirer l'armée d'une situation embarrassante. Nous avons donné, au chapitre X du Traité des grandes opérations, un exemple d'un pareil changement, exécuté par Frédéric à la suite de la levée du siège d'Olmütz.

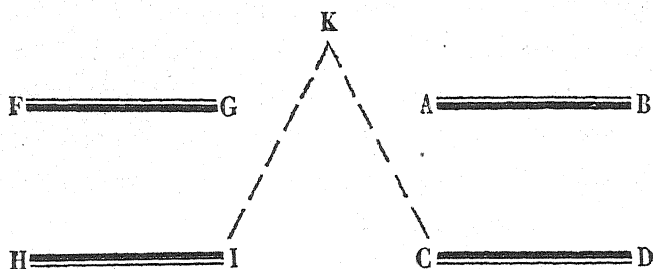
Napoléon en projeta plusieurs, car il avait l'habitude, dans ses invasions aventureuses, d'avoir un pareil projet prêt à parer aux événements imprévus. A l'époque de la bataille d'Austerlitz, il avait résolu, en cas d'échec, de prendre sa ligne d'opérations par la Bohême sur Passau ou Ratisbonne, qui lui offrait un pays neuf et plein de ressources, au lieu de reprendre celle de Vienne, qui n'offrait que des ruines, et où l'archiduc Charles aurait pu le prévenir.

En 1814, il commença l'exécution d'une manœuvre plus hardie, mais favorisée du moins par les localités, et qui consistait à se baser sur la ceinture des forteresses d'Alsace et de Lorraine, en ouvrant aux alliés le chemin de Paris. Il est certain que si Mortier et Marmont eussent pu le joindre, et s'il avait eu 50 mille hommes de plus, ce projet aurait pu entraîner les suites les plus décisives, et mettre le sceau à sa brillante carrière militaire;

13° Ainsi que nous l'avons dit plus haut (maxime 2°) la configuration des frontières et la nature géographique du théâtre des opérations, peuvent aussi exercer une grande influence sur la direction même à donner à ces lignes, comme sur les avantages que l'on peut en obtenir. Les positions centrales qui forment un angle saillant vers l'ennemi, comme la Bohême et la Suisse (voyez figures 2 et 3 de la carte annexée pag. 252), sont les plus avantageuses, parce qu'elles mènent naturellement à l'adoption des lignes intérieures et facilitent les moyens de prendre l'ennemi à revers. Les côtés de cet angle saillant sont donc si importants, qu'il faut joindre toutes les ressources de l'art à celles de la nature pour les rendre inattaquables.

Au défaut de ces positions centrales on pourra

y suppléer par la direction relative des lignes-mancœuvres comme la figure ci-après l'explique :



CD manœuvrant sur la droite du front de l'armée AB; et HI se portant sur le flanc gauche de FG, formeront les deux lignes intérieures CK et IK sur une extrémité de chacune des lignes extérieures AB, FG, qu'elles pourront accabler l'une après l'autre en y portant alternativement la masse de leurs forces. Cette combinaison présente les résultats des lignes d'opérations de 1796, de 1800 et 1809;

14° La configuration générale des bases peut avoir aussi une grande influence sur la direction à donner aux lignes d'opérations, laquelle devra naturellement être subordonnée à la situation des bases respectives, ainsi qu'on peut s'en assurer en se rappelant ce que nous avons dit plus haut sur cet article. En effet, au simple examen de la figure annexée audit article, pag. 180, on voit que

le plus grand avantage qui résulterait de la conformation des frontières et des bases, consisterait à prolonger celles-ci perpendiculairement à la base de l'ennemi, c'est-à-dire parallèlement à sa ligne d'opérations, ce qui donnerait la facilité de s'emparer de cette ligne sur le point qui conduit à sa base, et d'en couper ainsi l'armée ennemie.

Mais si, au lieu de diriger ses propres opérations sur ce point décisif, on choisissait mal la direction de sa ligne, tout l'avantage de la base perpendiculaire deviendrait nul. Il est évident que l'armée E, qui posséderait la double base AC et CD, si elle marchait par la gauche vers le point F, au lieu de se prolonger par sa droite vers GH, perdrait tous les avantages stratégiques de sa base CD. (Voy. p. 175.)

Le grand art de bien diriger ses lignes d'opérations consiste donc, comme on vient de le voir, à combiner leurs rapports avec les bases et avec les marches de l'armée, de manière à pouvoir s'emparer des communications de l'ennemi sans s'exposer à perdre les siennes; problème de stratégie le plus important comme le plus difficile à résoudre.

15° Indépendamment des cas précités, il en est encore un qui exerce une influence manifeste sur

la direction à donner aux lignes d'opérations : c'est celui où la principale entreprise de la campagne consisterait à effectuer le passage d'un grand fleuve en présence d'une armée ennemie nombreuse et intacte. On sent bien que , dans ce cas , le choix de la ligne d'opérations ne saurait dépendre seulement de la volonté du général en chef , ou de l'avantage qu'il trouverait à attaquer certaine partie de la ligne ennemie , car la première chose à considérer, c'est de savoir le point où l'on pourrait effectuer le passage plus sûrement , et celui sur lequel se trouveraient les moyens matériels nécessaires à cet effet. Le passage du Rhin par Jourdan , en 1795 , s'exécuta vers Dusseldorf , par la même raison qui décida celui de la Vistule par le maréchal Paskiévitich vers Ossiek , en 1831 , c'est-à-dire parce que l'armée n'ayant pas à sa suite des équipages de pontons suffisants , il fallut faire remonter des grandes barques du commerce achetées en Hollande par l'armée française , de même que l'armée russe avait fait acheter les siennes à Thorn et Dantzig. Le territoire neutre de la Prusse fournit , dans ces deux circonstances , la facilité de faire remonter le fleuve à ces barques , sans que l'ennemi pût y mettre obstacle. Cette facilité , d'un avantage incalculable en appa-

rence, entraîna néanmoins les Français aux invasions doubles de 1795 et de 1796, qui échouèrent précisément parce que la double ligne d'opérations qui en résulta donna les moyens de les battre partiellement. Paskiévitich, mieux avisé, ne fit passer la Haute-Vistule qu'à un simple détachement secondaire, et après que l'armée principale fut déjà arrivée à Lowicz.

Lorsqu'on a des pontons militaires en suffisance, on est moins soumis aux vicissitudes du passage. Cependant il faut encore choisir le point qui offre le plus de chances de succès par les localités et la position des forces ennemies. La discussion entre Napoléon et Moreau pour le passage du Rhin en 1800, que j'ai rapportée dans le tome XIII de l'histoire des guerres de la révolution, est un des exemples les plus curieux des différentes combinaisons que présente cette question à la fois stratégique et tactique.

L'emplacement choisi pour le passage exerce la même influence sur la direction qu'il convient de donner aux premières marches après qu'il est effectué, vu la nécessité où l'on se trouve forcément de couvrir les ponts contre l'ennemi, du moins jusque après une victoire; ce choix peut néanmoins, en tout état de cause, présenter une juste

application des principes; car en définitive, il se bornera toujours à la seule alternative d'un passage principal sur le centre ou sur une des extrémités.

Une armée réunie, qui forcerait le passage sur l'un des points du centre, contre un cordon un peu étendu, pourrait se diviser ensuite sur deux lignes divergentes afin de disperser les parties du cordon ennemi qui, se trouvant ainsi hors d'état de se réunir, ne songeraient guères à inquiéter les ponts.

Si la ligne du fleuve est assez courte pour que l'armée ennemie reste plus concentrée, et si l'on a les moyens de prendre après le passage un front stratégique perpendiculaire au fleuve, alors le meilleur serait peut être de le passer sur une des extrémités, afin de rejeter toutes les forces ennemies en dehors de la direction des ponts. Au surplus, nous traiterons ce sujet à l'article 37 sur les passages de fleuves.

16° Il est encore une combinaison des lignes d'opérations qui ne doit pas être passée sous silence. C'est la différence notable qui existe entre les chances d'une ligne d'opérations établie dans son propre pays ou celle établie en pays ennemi. La nature de ces contrées ennemies influera aussi sur ces chances. Une armée franchit les Alpes ou

le Rhin pour porter la guerre en Italie ou en Allemagne; elle trouve d'abord des états du second ordre; en supposant même que leurs chefs soient alliés entre eux, il y aura néanmoins dans les intérêts réels de ces petits états, ainsi que dans leurs populations, des rivalités qui empêcheront la même unité d'impulsion et de force qu'on rencontrerait dans un grand état. Au contraire, une armée allemande qui passera les Alpes ou le Rhin pour pénétrer en France, aura une ligne d'opérations bien plus hasardée et plus exposée que celle des Français qui pénétrerait en Italie, car la première aurait à heurter contre toute la masse des forces de la France unie d'action et de volonté (*).

Une armée sur la défensive, qui a sa ligne d'opérations sur son propre sol, peut faire ressource de tout; les habitants du pays, les autorités, les productions, les places, les magasins publics et même particuliers, les arsenaux, tout la favorise: il n'en est pas de même chez les autres, du moins pas ordinairement; on ne trouve pas toujours des

(*) On comprend que je parle ici de chances ordinaires dans une guerre entre deux puissances seulement, et dans un état de calme intérieur. — Les chances des guerres de partis font des exceptions.

drapeaux d'une couleur à opposer au drapeau national, et même dans ce cas on aura encore contre soi tous les avantages que l'adversaire trouvera dans les éléments de la force publique.

J'ai dit que la nature des contrées influençait aussi les chances des lignes d'opérations ; en effet, outre les modifications que nous venons d'exprimer, il est certain que l'établissement des lignes d'opérations dans les contrées fertiles, riches, industrielles, offrent aux assaillants bien plus d'avantages que celles dans des contrées plus arides et plus désertes, surtout lorsqu'on n'a pas à lutter contre les populations entières. On trouvera effectivement dans ces contrées fertiles, industrielles et populeuses, mille choses nécessaires à toutes les armées, tandis que dans les autres on ne rencontrera que des huttes et de la paille, les chevaux seuls y trouveront pâture, mais pour tout le reste, il faudra le traîner avec soi, en sorte que les embarras de la guerre s'en accroîtront à l'infini, et que les opérations vives et hardies seront plus rares et plus hasardeuses. Les armées françaises, si bien accoutumées aux douceurs de la Souabe et de la riche Lombardie, faillirent périr en 1806 dans les boues de Pultusk, et périrent en 1812 dans les forêts marécageuses de la Lithuanie.

17° Il est encore une règle relative aux lignes d'opérations, à laquelle plusieurs écrivains ont attaché une haute importance, qui semble fort juste quand elle est réduite en formules de géométrie, mais qui, dans l'application, pourrait être rangée dans la classe des utopies. Selon cette règle, il faudrait que les contrées latérales de chaque ligne d'opérations fussent débarrassées de tout ennemi, à une distance qui égalerait la profondeur de cette ligne, attendu que, sans cela, ces ennemis pourraient menacer la ligne de retraite; idée que l'on a traduite géométriquement comme il suit : « Il
« ne peut y avoir de sûreté pour une opération
« que quand l'ennemi se trouve refoulé en dehors
« d'un demi-cercle dont le milieu est le sujet le
« plus central (*Mittelstes Subject*), et dont le
rayon (*Halbmesser*) est égal à la longueur de la
ligne d'opérations.

Puis pour prouver cet axiome, tant soit peu obscur, on démontre que les angles de périphérie d'un cercle, qui ont le diamètre pour côté opposé, forment des angles droits, et qu'en conséquence l'angle à 90 degrés exigé par Bulow pour les lignes d'opérations, ce fameux *Caput-Porci* stratégique, est le seul système raisonnable : d'où l'on conclut ensuite charitablement, que tous ceux qui ne veu-

lent pas que la guerre se fasse trigonométriquement sont des ignorants.

Cette maxime, soutenue avec tant de chaleur, et très spécieuse sur le papier, se trouve néanmoins à chaque pas démentie par les événements de la guerre; la nature du pays, les lignes de fleuves et de montagnes, l'état moral des deux armées, l'esprit des peuples, la capacité et l'énergie des chefs, ne se mesurent pas avec des angles, des diamètres et des périmètres. Sans doute des corps considérables ne sauraient être tolérés sur les flancs de la ligne de retraite, de manière à l'inquiéter sérieusement; mais pousser trop loin la maxime tant vantée, ce serait s'enlever tout moyen de faire un pas en pays ennemi; or il serait d'autant plus naturel de s'en affranchir, qu'il n'est pas une campagne des dernières guerres et de celles du prince Eugène et de Marlborough qui n'atteste la nullité de ces prétendues règles mathématiques. Le général Moreau ne se trouvait-il pas aux portes de Vienne en 1800, quand Fussen, Scharnitz et le Tyrol entier, étaient encore au pouvoir des Autrichiens? Napoléon ne se trouvait-il pas à Plaisance quand Turin, Gênes et le col de Tende, étaient occupés par l'armée de Mélas? Je demanderai enfin quelle figure géométrique formait l'ar-

mée du prince Eugène de Savoie , lorsqu'elle marchait par Stradella et Asti au secours de Turin , en laissant les Français sur le Mincio à quelques lieues seulement de sa base ?

Il suffirait à mon avis de ces trois événements , pour prouver que le compas des géomètres pâlera toujours , non seulement devant les génies tels que Napoléon et Frédéric , mais devant les grands caractères tels que les Souwaroff , les Masséna , etc.

A Dieu ne plaise néanmoins que je songe à déprécier le mérite des officiers versés dans ces sciences qui nous ont appris à calculer jusqu'au cours des astres. J'ai pour eux au contraire une profonde vénération ; mais ma propre expérience m'autorise à penser que si leur science est indispensable pour construire ou attaquer des places et camps retranchés , ainsi que pour lever des plans et projeter des cartes , si elle donne en outre des avantages réels dans tous les calculs d'application pratique , elle n'est que d'un faible secours dans les combinaisons de la stratégie et de la grande tactique , où les impulsions morales , secondées des lois de la statique , jouent le principal rôle (*). Ceux même de ces respectables disciples

(*) On objectera que la stratégie surtout se combine au moyen de lignes ; cela est vrai , mais pour savoir si une de ces lignes mène

d'Euclide, qui seraient les plus capables de bien commander une armée, devront, pour le faire avec gloire et succès, oublier un peu leur trigonométrie : c'est du moins le parti qu'avait pris Napoléon, dont les opérations les plus brillantes semblent appartenir bien plus au domaine de la poésie qu'à celui des sciences exactes : la cause en est simple, *c'est que la guerre est un drame passionné* et nullement une opération mathématique.

On me pardonnera ces digressions ; j'ai été attaqué sur de vaines formules, il est naturel que je me défende, et la seule grâce que je demande à mes critiques, c'est d'être aussi équitable envers moi que je le suis envers eux. Ils veulent la guerre trop méthodique, trop compassée ; moi je la ferais vive, hardie, impétueuse, peut être même quelquefois audacieuse.... *Suum quique.*

Loin de moi cependant la pensée de repousser toutes les précautions qui peuvent découler du

à un point convenable ou à un gouffre, et pour calculer la distance la plus courte du point où l'on est à celui que l'on veut atteindre, il n'est aucun besoin de la géométrie, car une carte de poste serait en cela plus utile même qu'un compas. J'ai connu un général presque émule de Laplace à qui je n'ai jamais pu faire comprendre pourquoi telle ligne stratégique serait préférable à telle autre, ni comment celle de la Meuse était la clef des Pays-Bas, lorsque ces provinces sont défendues surtout par une armée continentale.

principe même de ces règles compassées, car on ne saurait jamais les négliger entièrement; mais se réduire à faire la guerre géométriquement, ce serait imposer des fers au génie des plus grands capitaines, et se soumettre au joug d'un pédantisme exagéré. Pour mon compte je protesterai toujours contre de pareilles théories, aussi bien que contre l'apologie de l'ignorance.

*Observations sur les lignes intérieures et les attaques
dont elles ont été l'objet.*

Je demande pardon à mes lecteurs si je détourne un moment leur attention pour ajouter ici quelques mots sur les controverses dont cet article a été le sujet. J'ai hésité si je renverrais ces observations à la fin du volume; mais comme elles renferment d'utiles éclaircissements sur les doctrines qui précèdent, j'ai cru pouvoir les placer ici.

Les critiques ont été fort peu d'accord dans leurs reproches; les uns ont disputé sur le sens de quelques mots et sur des définitions; d'autres ont blâmé quelques points de vue qu'ils avaient mal saisis; les derniers enfin ont pris occasion de

quelques événements importants pour dénier mes dogmes fondamentaux, sans s'inquiéter si les conditions qui seraient de nature à modifier ces dogmes, ne différeraient pas essentiellement de celles qu'ils supposaient, et sans réfléchir non plus qu'en admettant même leurs applications comme exactes, une exception fortuite ne saurait détruire une règle consacrée par l'expérience des siècles et fondée sur les principes.

Plusieurs de ces écrivains militaires, voulant contester mes maximes sur les lignes intérieures ou centrales, leur ont opposé la fameuse marche des alliés sur Leipzig, qui réussit par un système contraire (*). Cet événement mémorable semble,

(*) Il y a 33 ans que j'ai présenté ces maximes, pour la première fois; les événements tout récents qui viennent de se passer en Navarre prouvent combien elles sont justes, et combien les principes si simples sur lesquels elles reposent sont fréquemment méconnus. Les troupes de Don Carlos, menacées par trois grands corps à des distances considérables, ont remporté une victoire complète à la faveur de leur position centrale bien mise à profit. Les ignorants crient à la trahison, quand les principes immuables ont seuls causé la perte d'Evans. Si les généraux qui se sont succédé en Espagne depuis dix ans avaient jamais songé à l'application des principes, pareille déroute ne serait pas arrivée: mais lire et méditer sont choses trop vulgaires pour des hommes qui se proclament sans cesse eux-mêmes comme invincibles.

au premier abord, fait pour ébranler la foi de ceux qui croient aux principes ; mais, outre qu'il présente un de ces cas exceptionnels rares dans l'histoire de tous les siècles, il est évident qu'on ne saurait rien en conclure contre des règles appuyées par des milliers d'autres exemples, et il nous sera facile de démontrer que, loin de pouvoir tirer de ces faits le moindre argument contre les dogmes que nous avons présentés, ils en prouvent au contraire toute la solidité. En effet, mes critiques avaient oublié que, dans le cas d'une supériorité numérique considérable, je recommandais, pour l'armée supérieure, les lignes d'opérations doubles comme les plus avantageuses ; surtout lorsqu'elles étaient concentriques, et dirigées de manière à opérer un commun effort contre l'ennemi dès que le moment du choc décisif serait arrivé (*). Or, dans cette marche des armées de Schwarzenberg, de Blucher, du prince de Suède et de Benningsen, on retrouve précisément ce cas de supériorité numérique qui devait militer en faveur du système adopté. Quant à l'armée inférieure, pour qu'elle se conformât aux principes

(*) Voyez chapitre 12 du *Traité des grandes opérations militaires*, tome 2, page 158.

émis dans ce chapitre, il faudrait qu'elle portât ses efforts sur une extrémité de ses adversaires, et non sur le centre; en sorte que les événements que l'on m'oppose prouvent doublement en faveur de mes maximes.

D'ailleurs, si la position centrale de Napoléon entre Dresde et l'Oder lui devint funeste, il faut l'attribuer aux désastres de Culm, de la Katzbach, de Dennevitz, en un mot, à des fautes d'exécution entièrement étrangères au fond du système. *Celui que je propose consiste à agir offensivement sur le point le plus important, avec la majeure partie de ses forces, en demeurant aux points secondaires sur la défensive, dans de fortes positions ou derrière un fleuve, jusqu'à ce que le coup décisif étant porté, et l'opération terminée par la défaite totale d'une partie essentielle de l'armée ennemie, on se trouve à même de diriger ses efforts sur un des autres points menacés.* Dès qu'on expose les armées secondaires à un échec décisif, pendant l'absence du gros de l'armée, le système est mal compris, et ce fut précisément ce qui arriva en 1813.

En effet, si Napoléon, victorieux à Dresde, eût poursuivi l'armée des souverains en Bohême, loin d'essuyer le désastre de Culm, il se fût présenté

menaçant devant Prague, et eût peut-être dissous la coalition. Il commit la faute de ne pas troubler sérieusement leur retraite; et à cette faute on en ajouta une autre non moins grave, celle d'engager des batailles décisives sur les points où il ne se trouvait pas en personne avec le gros de ses forces. Il est vrai qu'à la Katzbach on ne suivit pas ses instructions, car elles prescrivaient d'attendre Blucher et de tomber sur lui quand il en fournirait l'occasion par des mouvements hasardés, tandis que Macdonald courut au contraire au-devant des alliés, en franchissant, par corps isolés, des torrents que les pluies enflaient d'heure en heure.

En supposant que Macdonald eût fait ce qui lui était prescrit, et que Napoléon eût suivi sa victoire de Dresde, on sera forcé de convenir que son plan d'opérations, basé sur les lignes et positions stratégiques intérieures et sur une ligne d'opérations à double rayons concentriques, eût été couronné du plus brillant succès. Il suffit de parcourir ses campagnes d'Italie en 1796, et de France en 1814, pour juger ce qu'il sut opérer par l'application de ce système.

A ces différentes considérations il faut ajouter une circonstance non moins importante, pour dé-

montrer qu'il serait injuste de juger les lignes centrales d'après le sort qu'éprouvèrent celles de Napoléon en Saxe ; *c'est que son front d'opérations se trouvait débordé sur la droite , et même pris à revers par la position géographique des frontières de la Bohême* , cas qui se présente rarement. Or , une position centrale qui a de pareils défauts , ne saurait être comparée à celle qui ne les aurait pas. Quand Napoléon appliqua ce système en Italie , en Pologne , en Prusse , en France , il n'était pas ainsi exposé aux coups d'une armée ennemie établie sur son flanc et ses derrières : l'Autriche put le menacer de loin en 1807 ; mais elle était en état de paix avec lui , et désarmée.

Pour juger un système d'opérations , il est nécessaire d'admettre que les chances réciproques soient égales , et ce ne fut point le cas en 1813 , ni par les positions géographiques , ni par l'état des forces respectives. Indépendamment de cette vérité , qui prouve la légèreté de mes Aristarques , il semble absurde de citer les revers de la Katzbach et de Dennewitz , essuyés par les lieutenants de Napoléon , comme des preuves capables de détruire un principe dont la plus simple application eût exigé que ces lieutenants n'acceptassent point d'engagement sérieux , au lieu d'aller chercher la

bataille comme ils le firent. En effet, quel avantage pourrait-on se flatter d'obtenir du système des lignes centrales, si les parties de l'armée qu'on aurait affaiblies pour porter ses efforts sur d'autres points, commettaient la faute de courir elles-mêmes au-devant d'une lutte désastreuse, au lieu de se contenter du rôle de corps d'observation(*)? Ce serait alors l'ennemi qui se trouverait avoir appliqué le principe et non pas celui qui aurait pris la ligne intérieure. Au surplus la campagne qui suivit celle de Leipzig vint bientôt démontrer la justesse des maximes contestées; la défensive de Napoléon en Champagne, depuis la bataille de Brienne jusqu'à celle de Paris, prouva jusqu'à l'évidence ce que j'avais pu dire en faveur des masses centrales.

Toutefois, l'expérience de ces deux célèbres campagnes a fait naître un problème stratégique, qu'il serait fort difficile de résoudre par de simples assertions fondées sur des théories : c'est de savoir

(*) Je sais bien qu'on ne peut pas toujours refuser le combat sans courir de plus grands dangers que celui d'un échec; aussi Macdonald aurait-il pu accepter une bataille avec Blücher s'il eût mieux compris les instructions de Napoléon au lieu de faire tout le contraire. (Voyez *Vie politique et militaire de Napoléon*. Tome 4, aux pièces justificatives.

si le système des masses centrales perd de ses avantages lorsque les forces qu'il s'agit de mettre en action sont trop considérables. Persuadé, comme Montesquieu, que les plus grandes entreprises périssent par la grandeur même des préparatifs qu'on fait pour en assurer la réussite, je serais fort enclin à me prononcer pour l'affirmative. Il me paraît incontestable qu'une masse de cent mille hommes, occupant une zone centrale contre trois armées isolées de 30 à 35 mille hommes chacune, serait plus sûre de les accabler successivement, que cela ne serait possible à une masse de 400 mille combattants contre trois armées de 135 mille hommes, et cela par plusieurs raisons majeures.

1° Parce que, avec une armée de 130 à 140 mille combattants, on peut facilement résister à une force plus considérable, vu la difficulté de trouver le terrain et le temps nécessaires pour mettre de si grandes masses en action au jour de la bataille ;

2° Parce que, si même on est repoussé du champ de bataille, on a encore au moins cent mille hommes pour assurer un bon système de retraite, sans se laisser trop entamer, en attendant la jonction avec l'une des deux autres armées secondaires ;

3° Parce qu'une masse centrale de 400 mille hommes exige une telle quantité de vivres, de munitions, de chevaux et de matériel de toute espèce, qu'elle aura bien moins de mobilité et de facilité pour transporter ses efforts d'une partie de la zone d'opérations sur l'autre ; sans compter encore l'impossibilité de tirer des vivres d'une contrée naturellement trop circonscrite pour alimenter de pareilles masses ;

4° Enfin, il paraît certain que les deux fractions d'armée que la masse centrale devrait opposer aux deux lignes extérieures de l'ennemi, avec l'instruction de se borner à les contenir, exigeraient toujours des armées de 80 à 90 mille hommes, puisqu'il s'agit d'en tenir 135 mille en échec, en sorte que, si les armées d'observation faisaient la sottise de s'engager dans des combats sérieux, elles pourraient essuyer des revers, dont les suites déplorables surpasseraient de beaucoup les avantages obtenus par l'armée principale.

Nonobstant tous ces doutes et toutes ces raisons atténuantes, si j'avais jamais à disposer d'une armée, je n'hésiterais point à lui donner une direction intérieure dans tous les cas où je les ai recommandées comme étant les plus favorables ; ou bien je lui assignerais, dans toute autre hypo-

thèse, sa direction sur l'extrémité du front d'opérations de l'ennemi, selon les maximes exposées ci-dessus ; laissant à mes adversaires le plaisir de manœuvrer d'après les systèmes opposés. Jusqu'à ce que cette expérience puisse avoir lieu, ils me permettront de rester ferme dans mes croyances, justifiées par les campagnes d'Eugène de Savoie, de Marlborough, de Frédéric-le-Grand et de Napoléon.

Puisque j'ai entrepris de défendre des principes qui semblent incontestables, je saisirai cette occasion pour répondre à d'autres objections moins fondées encore, que des écrivains distingués, mais souvent passionnés et injustes, ont élevées contre l'article sus mentionné.

Les premières sont du colonel bavaïois Xilander, qui, dans son cours de stratégie, a souvent mal interprété les principes qui m'ont servi de base. Cet écrivain, d'ailleurs plein d'érudition, a reconnu dans une brochure et un journal périodique plus récents, qu'il avait été injuste et amer dans sa manière de juger mon ouvrage. Il avoue même qu'il n'avait pas attendu la publication de ma réplique pour reconnaître son tort, bien qu'il l'ait répété dans une seconde édition.

Cet aveu, plein de naïveté, qui lui fait honneur,

me dispense de revenir sur ce qui a été dit à ce sujet ; mais comme son ouvrage est du nombre de ceux qui séduisent par les formes orthodoxes des sciences positives , je dois néanmoins , dans l'intérêt de l'art , maintenir ce que j'ai dit relativement au reproche qu'il me faisait *d'avoir élevé avec peine l'échafaudage d'un système excentrique pour revenir finalement à un système opposé.*

Je le répète, cette contradiction qu'il me prêtait si gratuitement, et qui serait pour le moins une inconséquence, n'existe point. Je n'ai présenté exclusivement ni système concentrique, ni système excentrique ; tout mon ouvrage tend à prouver l'influence éternelle des principes, et à démontrer que des opérations, pour être habiles et heureuses, doivent produire l'application de ces principes fondamentaux. Or, des opérations excentriques ou divergentes, aussi bien que les concentriques, peuvent être ou fort bonnes ou fort mauvaises ; tout dépend de la situation des forces respectives. Les excentriques, par exemple, sont bonnes lorsqu'elles s'appliquent à une masse partant d'un centre donné, et agissant dans une direction divergente, pour diviser et anéantir séparément deux fractions ennemies qui se trouveraient former deux lignes extérieures : telle fut

la manœuvre de Frédéric, qui produisit, à la fin de la campagne de 1767, les belles batailles de Rosbach et de Leuthen : telles furent aussi presque toutes les opérations de Napoléon, dont la manœuvre favorite consistait à réunir, par des marches bien calculées, des masses imposantes au centre, pour les diviser ensuite excentriquement à la poursuite de l'ennemi, après avoir percé ou tourné son front stratégique ; cette manœuvre avait pour but d'achever ainsi la dispersion des vaincus (*).

En échange, des opérations concentriques sont bonnes dans deux hypothèses : 1° Lorsqu'elles tendent à concentrer une armée divisée, sur un point où elle serait sûre d'arriver avant l'ennemi ; 2° Lorsqu'elles tendent à faire agir, vers un but commun, deux armées qui ne sauraient être prévenues et accablées séparément par aucun ennemi plus concentré.

Mais qu'on établisse la question à l'inverse ;

(*) M. Xilander trouvera moins étonnant qu'on puisse tour-à-tour approuver des manœuvres concentriques et divergentes, lorsqu'il réfléchira que, parmi les plus belles opérations de Napoléon, il y en a plusieurs où l'on trouve ces deux systèmes employés alternativement dans les 24 heures, comme par exemple les affaires autour de Ratisbonne en 1809.

alors on aura la conséquence tout opposée; alors on s'assurera combien les principes sont immuables, et combien il faut se garder de les confondre avec des systèmes. En effet, ces mêmes opérations concentriques, si avantageuses dans les deux hypothèses sus mentionnées, peuvent devenir des plus pernicieuses lorsqu'elles se trouvent appliquées à une position différente des forces respectives. Par exemple, si deux masses partaient d'un point éloigné, pour marcher concentriquement sur un ennemi dont les forces seraient en lignes intérieures et plus rapprochées l'une de l'autre, il en résulterait que cette marche produirait la réunion des forces ennemies avant les leurs, et les exposerait à une défaite inévitable. C'est ce qui arriva à Moreau et à Jourdan devant l'archiduc Charles en 1796. En partant même d'un point unique, ou de deux points beaucoup moins éloignés que ne l'étaient Dusseldorf et Strasbourg, on peut courir ce risque. Quel sort éprouvèrent les colonnes concentriques de Wurmser et de Quasdanovich, voulant se porter sur le Mincio par les deux rives du lac de Garda? Aurait-on oublié la catastrophe qui fut le résultat de la marche de Napoléon et de Grouchy sur Bruxelles? Partis tous les deux de Sombref, ils voulaient marcher

concentriquement sur cette ville, l'un par Quatre-Bras, l'autre par Wawre; Blucher et Wellington, prenant une ligne stratégique intérieure, se réunirent avant eux, et le terrible désastre de Waterloo attesta à l'univers qu'on ne viole pas impunément les principes immuables de la guerre.

De pareils événements prouvent mieux que tous les raisonnements du monde, qu'aucun système d'opérations n'est bon que lorsqu'il offre l'application des principes. Je n'ai point la prétention de croire que j'aie créé ces principes, puisqu'ils ont existé de tous temps; que César, Scipion et le consul Néron (*) les ont appliqués aussi bien que Marlborough et Eugène, pour ne pas dire mieux. Mais je crois les avoir démontrés le premier, avec les principales chances de leur application, dans un ouvrage où les préceptes émanent des preuves elles-mêmes, et où l'application se trouve constamment à la portée des lecteurs militaires. La forme dogmatique aurait mieux convenu aux professeurs, j'en conviens, mais je doute qu'elle eût été aussi claire et aussi fortement démonstrative pour les jeunes officiers, que la forme historique adoptée

(*) Le beau mouvement stratégique de ce consul, qui donna le coup de mort à la puissance d'Annibal en Italie, peut aller de pair avec les plus beaux exploits des guerres modernes.

dans mon *Traité des grandes opérations militaires*.

Quelques-uns de mes critiques ont été jusqu'à blâmer le mot de lignes d'opérations que je donne à des surfaces, et à soutenir que les véritables lignes d'opérations étaient les fleuves; assertion qui est pour le moins bizarre. Personne ne s'avisera de penser que le Danube ou le Rhin soient des lignes d'opérations, sur lesquelles une armée puisse agir. Ces fleuves seraient tout au plus des lignes d'approvisionnement pour faciliter les arrivages, mais non pour faire manœuvrer une armée, à moins que son chef n'eût le pouvoir miraculeux de faire voyager une armée au milieu des eaux. Mon critique dira peut-être qu'il a voulu parler des vallées et non des fleuves; je lui ferai observer alors qu'une vallée et un fleuve sont cependant des choses fort différentes; et qu'une vallée est aussi une surface, et non une ligne.

Ainsi, dans le sens physique comme dans le sens didactique, la définition est doublement inexacte. Mais en la supposant même tolérable, encore faudrait-il qu'un fleuve, pour servir de ligne d'opérations à une armée, coulât toujours dans la direction où cette armée marcherait; et c'est presque toujours le contraire. La plupart des fleuves peu-

vent plutôt servir de barrières défensives qu'ils ne pourraient être considérés comme lignes d'opérations. Le Rhin est une barrière pour la France comme pour l'Allemagne; le Bas-Danube est une barrière pour la Turquie ou la Russie; l'Ebre est une barrière pour l'Espagne; le Rhône est une barrière contre une armée qui viendrait d'Italie pour attaquer la France; l'Elbe, l'Oder, la Vistule, sont des barrières contre des armées marchant de l'Ouest à l'Est, ou de l'Est à l'Ouest.

Quant aux routes, l'assertion n'est pas plus juste, car on ne dira pas que les cent chemins frayés à travers la Souabe soient cent lignes d'opérations. Il n'y a sans doute pas de lignes d'opérations sans chemin; mais un chemin en lui-même ne saurait être une ligne d'opérations.

Je me suis un peu étendu sur cet article des lignes d'opérations, parce que je le regarde comme la pierre fondamentale des mouvements stratégiques, et qu'il importe pour l'art de ne pas laisser accréditer des sophismes. Le public prononcera sur ces controverses : quant à moi, j'ai le sentiment intime d'avoir cherché de bonne foi à avancer la science; et sans être accusé d'amour propre, je crois pouvoir me flatter d'y avoir contribué.

ARTICLE XXII.

Des lignes stratégiques.

Nous avons fait mention, dans les articles 19 et 21, de lignes stratégiques de manœuvres, qui diffèrent essentiellement des lignes d'opérations; il ne sera pas inutile de les définir, car beaucoup de militaires les confondent souvent.

Les lignes stratégiques sont de plusieurs espèces, ainsi qu'on l'a vu à l'article 19. Nous n'avons pas à nous occuper de celles qui ont une importance générale et permanente par leur site et par leurs rapports avec la configuration du pays, telles que les lignes du Danube ou de la Meuse, les chaînes des Alpes et du Balkan. Comme celles-ci figurent au nombre des points décisifs du théâtre de la guerre, ou à celui des lignes de défense dont nous avons déjà parlé, et comme elles sont tracées par la nature, nous n'aurons rien à en dire, car on ne saurait les soumettre à aucune autre investigation qu'à l'étude détaillée et approfondie de la géographie militaire de l'Europe, et à une des-

cription dont on pense bien que le cadre immense ne s'accorde pas avec celui de ce Précis : l'archiduc Charles a donné un excellent modèle de cette étude dans sa description de l'Allemagne méridionale.

Mais on nomme aussi lignes stratégiques, toutes les communications qui mènent, par la voie la plus directe ou la plus avantageuse, d'un point important à un autre, ainsi que du front stratégique de l'armée à tous les points objectifs qu'elle peut avoir le projet d'atteindre.

On comprend dès-lors que tout le théâtre de la guerre se trouve sillonné de pareilles lignes, mais que celles que l'on veut parcourir dans un but quelconque, ont seules une importance réelle, du moins pour une période donnée. Ce fait suffira pour faire saisir la grande différence qui existe entre la ligne générale d'opérations adoptée pour toute une campagne, et ces lignes stratégiques éventuelles et changeantes comme les opérations des armées.

Enfin, indépendamment des lignes stratégiques matérielles ou territoriales, nous avons déjà dit qu'il existait une sorte de combinaison dans la disposition et le choix de ces lignes, qui constituait autant de manœuvres différentes, et nous les

avons nommées *lignes stratégiques de manœuvres*.

Une armée qui aurait l'Allemagne pour échiquier général, prendrait pour zone d'opérations l'espace entre les Alpes et le Danube, ou bien celui entre le Danube et le Mayn, enfin celui entre les montagnes de Franconie et la mer. Elle aurait sur la zone adoptée, une ligne d'opérations simple, ou au plus deux lignes d'opérations concentriques, établies sur des directions intérieures et centrales, ou bien extérieures; tandis qu'elle embrasserait peut-être vingt lignes stratégiques successivement, à mesure que ses entreprises se développeraient : elle en aurait d'abord une pour chacune de ses ailes, qui aboutirait à la ligne générale d'opérations; ensuite si elle opérait sur la zone entre le Danube et les Alpes, elle pourrait adopter, selon les événements, tantôt la ligne stratégique qui mènerait d'Ulm sur Donawerth et Ratisbonne, tantôt celle qui mènerait d'Ulm vers le Tyrol; enfin celle qui conduirait d'Ulm sur Nuremberg ou sur Mayence, le tout selon ce qui serait nécessité par la tournure des événements.

On peut donc affirmer, sans encourir le blâme, de faire confusion de mots, que toutes les définitions données à l'article précédent pour les lignes d'opérations, se reproduisent nécessairement pour

les lignes stratégiques, de même que les maximes qui en dérivent. Ces lignes devront être *concentriques* quand il s'agira de préparer un choc décisif, puis *excentriques* après la victoire : les lignes stratégiques seront rarement simples, car une armée ne marchera guère sur un seul chemin; mais quand elles seront doubles, triples, quadruples même, elles devront être aussi *intérieures* si les forces des armées sont égales, ou *extérieures* pour celles qui auraient une grande supériorité numérique. On pourrait, il est vrai, dévier parfois d'une application trop rigoureuse de cette maxime, en lançant un corps isolé en direction extérieure, même dans le cas d'égalité de forces, lorsqu'il s'agirait d'obtenir un grand résultat sans courir de grands risques; mais ceci rentre déjà dans la catégorie des détachements que nous traiterons séparément, et ne pourrait point s'appliquer aux masses principales. Il va sans dire aussi que les lignes stratégiques ne sauraient être intérieures dans le cas où les efforts seraient dirigés contre une extrémité du front d'opérations de l'ennemi.

Partant de là on voit que toutes les maximes que nous avons présentées sur les lignes d'opérations, seraient les seules que nous pussions reproduire, et nos lecteurs ne nous blâmeront pas de leur en

épargner la répétition, ils sauront bien en faire eux-mêmes l'application.

Il en est cependant encore une qu'il est de notre devoir de signaler, c'est qu'il importe en général, dans le choix des lignes stratégiques instantanées, de s'attacher à ne point mettre la ligne d'opérations entièrement à découvert et en prise à l'ennemi. Cela peut être toléré lorsqu'il s'agit de se soustraire à un grand danger, ou de chercher de grands résultats; mais du moins faut-il, même dans ce cas, que l'opération ne soit pas de longue durée, et que l'on ait eu soin de préparer les moyens de se sauver au besoin par un de ces changements subits de lignes d'opérations que nous avons indiqués plus haut.

Appliquons ces diverses combinaisons aux leçons de l'histoire, c'est le moyen de les mieux saisir; et prenons pour premier exemple la campagne de Waterloo. L'armée prussienne avait pour base le Rhin, sa ligne d'opérations courait de Cologne et de Coblenz sur Luxembourg et sur Namur : Wellington avait pour base Anvers et pour ligne d'opérations la courte route de Bruxelles. La brusque attaque de Napoléon sur Fleurus décida Blücher à recevoir bataille parallèlement à la base des Anglais, et non à la sienne

dont il ne parut pas s'inquiéter. Cela était pardonnable, parce qu'à la rigueur il pouvait toujours espérer de regagner Wesel ou du moins Nimègue, et qu'à la dernière extrémité il eût pu même chercher un refuge à Anvers. Mais si une armée prussienne, privée de ses puissants alliés maritimes, avait commis une pareille faute, elle eût été anéantie.

Battu à Ligny et réfugié à Gembloux, puis à Wawre, Blücher n'avait que trois lignes stratégiques à choisir, celle qui menait droit à Maastricht, celle qui allait plus au nord sur Venlo, ou bien celle qui menait à l'armée anglaise vers Mont-St-Jean. Il prit audacieusement la dernière et triompha par l'application des lignes stratégiques intérieures, que Napoléon avait négligées pour la première fois peut-être de sa vie. On conviendra que la ligne suivie, de Gembloux par Wawre sur Mont-St-Jean, n'était ni la ligne d'opérations de l'armée prussienne, ni une ligne de bataille, mais bien une ligne stratégique de manœuvre : ligne centrale ou intérieure, audacieusement choisie, en ce qu'on laissait la ligne naturelle d'opérations à découvert pour chercher son salut dans l'importante jonction des deux armées combinées, ce qui rendait au fond cette résolution conforme aux principes de la guerre.

Un exemple moins heureux fut celui de Ney à Dennewitz : débouchant de Wittenberg sur la direction de Berlin, il se prolongea à droite pour gagner l'extrême gauche des alliés ; mais par ce mouvement il laissait sa ligne primitive de retraite en butte à tous les coups d'un ennemi supérieur en nombre et en troupes aguerries. Il est vrai qu'il avait la mission de se mettre en liaison avec Napoléon, dont le projet était d'aller le joindre par Herzberg ou Luckau ; mais alors le maréchal devait du moins prendre, dès sa première marche, toutes les mesures de logistique et de tactique pour assurer ce changement de ligne stratégique, et en informer son armée. Il n'en fit rien, soit par oubli, soit par le sentiment qui lui faisait prendre en aversion toute supposition de retraite ; les pertes sanglantes qu'il essuya à Dennewitz furent le triste résultat de cette imprudence.

Une des opérations qui retracent le mieux les diverses combinaisons des lignes stratégiques, est celle de Napoléon par les gorges de la Brenta en 1796. Sa ligne générale d'opérations, partant de l'Apennin, aboutissait à Vérone où elle s'arrêtait. Lorsqu'il eut repoussé Wurmser sur Roveredo et qu'il résolut de pénétrer en Tyrol à sa poursuite, il poussa dans la vallée de l'Adige jusque sur Trente

et le Lavis, où il apprit que Wurmser s'était jeté par la Brenta sur le Frioul, sans doute pour le prendre à revers. Il n'y avait que trois partis à choisir : rester dans la vallée étroite de l'Adige au risque d'y être compromis ; rétrograder par Véronne au-devant de Wurmser ; ou bien, ce qui était grandiose, mais téméraire, se jeter à la suite de Wurmser dans cette vallée de la Brenta encaissée de montagnes rocailleuses, et dont les deux issues pourraient être barrées par les Autrichiens.

Napoléon n'était pas homme à hésiter entre trois alternatives pareilles : il laissa Vaubois sur le Lavis pour couvrir Trente, et se jeta avec le reste de ses forces sur Bassano ; on sait les brillants résultats de cette marche hardie. Certes la route de Trente à Bassano n'était point la ligne d'opérations de l'armée, mais une ligne stratégique de manœuvre plus audacieuse encore que celle de Blücher sur Wawre. Toutefois il ne s'agissait que d'une opération de 3 à 4 jours, au bout desquels Napoléon serait ou vainqueur ou battu à Bassano : dans le premier cas il ouvrait sa communication directe avec Véronne et avec sa ligne d'opérations ; dans le cas contraire, il regagnait en toute hâte Trente, d'où, rallié à Vaubois, il se replierait également

sur Véronne ou Peschiera. Les difficultés du pays, qui rendaient cette marche audacieuse sous un rapport, la favorisaient aussi sous l'autre, car Wurmser, lors même qu'il eût triomphé à Bassano, ne pouvait nullement inquiéter le retour sur Trente, aucun chemin ne lui permettant de prévenir Napoléon dans cette direction. Il n'y aurait eu que le cas où Davidovich, resté sur le Lavis, eût chassé Vaubois de Trente, qui eût un peu embarrassé Napoléon ; mais ce général autrichien, battu antérieurement à Roveredo, ignorant pendant plusieurs jours ce que faisait l'armée française, et croyant l'avoir tout entière sur les bras, aurait à peine songé à reprendre l'offensive quand Napoléon, repoussé de Bassano, eût été déjà de retour. Si même Davidovich se fût avancé jusqu'à Roveredo en poussant Vaubois, il y eût été entouré dans ce gouffre de l'Adige entre les deux masses françaises qui lui eussent fait subir le sort de Vandamme à Culm.

Je me suis étendu sur cet incident, pour montrer que le calcul du temps et des distances, joint à une grande activité, peut faire réussir bien des entreprises en apparence tout-à-fait imprudentes. J'en conclus qu'il est permis quelquefois de jeter momentanément une armée sur une direction qui

découvrirait la ligne d'opérations , mais qu'il faut prendre toutes ses mesures pour quel'ennemi n'en profite point , tant par la rapidité de l'exécution , que par les démonstrations qui pourraient lui donner le change , et le laisser dans l'ignorance de ce qui se passe. Cependant c'est une manœuvre des plus hasardées et à laquelle on ne doit se résoudre que dans des cas urgents.

Nous croyons avoir suffisamment démontré les diverses combinaisons que présentent ces lignes stratégiques de manœuvre , pour que chacun de nos lecteurs puisse apprécier leurs différentes espèces et les maximes qui doivent présider à leur choix.

ARTICLE XXIII.

Des moyens d'assurer les lignes d'opérations par des bases passagères ou des réserves stratégiques.

Lorsqu'on pénètre offensivement dans un pays, on peut et l'on doit même se former *des bases éventuelles* qui, sans être ni aussi fortes ni aussi sûres que celles de ses propres frontières, peuvent néanmoins être considérées comme des bases passagères; une ligne de fleuve avec des têtes de ponts, avec une ou deux grandes villes à l'abri d'un coup de main pour couvrir les grands dépôts de l'armée et servir à la réunion des troupes de réserve, pourra être une excellente base de cette espèce.

Toutefois il va sans dire qu'une pareille ligne ne saurait point servir de base passagère, si une force hostile se trouvait à proximité de la ligne d'opérations qui conduirait de cette base supposée à la base réelle des frontières. — Ainsi Napoléon aurait eu une bonne base réelle sur l'Elbe en 1813, si

l'Autriche était demeurée neutre ; mais cette puissance s'étant déclarée contre lui, la ligne de l'Elbe étant prise à revers, n'était plus qu'un pivot d'opérations très bon pour favoriser une entreprise momentanée, mais dangereux à la longue si l'on venait à y essayer un échec notable.

Or, comme toute armée battue en pays ennemi peut toujours être exposée à ce que son adversaire manœuvre de manière à la couper de ses frontières si elle persistait à tenir dans le pays, il faut bien reconnaître que ces bases temporaires lointaines seront aussi plutôt des points d'appui instantanés que des bases réelles, et qu'elles rentrent en quelque sorte dans la catégorie des lignes de défense éventuelles.

Quoi qu'il en soit, on ne peut pas non plus se flatter de trouver toujours, dans une contrée envahie, des postes à l'abri d'insulte, propres à offrir des points d'appui convenables pour former une base même temporaire. Dans ce cas on pourra y suppléer par l'établissement d'une réserve stratégique, invention tout-à-fait particulière au système moderne, et dont les avantages comme les inconvénients méritent d'être examinés.

Des réserves stratégiques.

Les réserves jouent un grand rôle dans les guerres modernes; à peine en avait-on l'idée autrefois. Depuis le gouvernement qui prépare les réserves nationales, jusqu'au chef d'un peloton de tirailleurs, chacun aujourd'hui veut avoir sa réserve.

Outre les réserves nationales dont nous avons parlé dans le chapitre de la Politique militaire, et qui ne se lèvent que dans les cas urgents, un gouvernement sage a soin d'assurer de bonnes réserves pour compléter les armées actives; c'est ensuite au général à savoir les disposer lorsqu'elles sont dans le rayon de son commandement. Un état aura ses réserves, l'armée aura les siennes, chaque corps d'armée et même chaque division ou détachement, ne manqueront pas non plus de s'en assurer une.

Les réserves d'une armée sont de deux espèces : celles qui sont dans la ligne de bataille, prêtes au combat; celles qui sont destinées à tenir l'armée au complet et qui, tout en s'organisant, peuvent occuper un point important du théâtre de la

guerre, et servir même de réserves stratégiques. Sans doute beaucoup de campagnes ont été entreprises et menées à bonne fin, sans qu'on ait songé à de pareilles réserves; aussi leur établissement dépend-il, non seulement de l'étendue des moyens dont on peut disposer, mais encore de la nature des frontières, et de la distance qui sépare le front d'opérations, ou le but objectif, de la base.

Toutefois, dès qu'on se décide à l'invasion d'une contrée, il est naturel qu'on songe à la possibilité d'être rejeté sur la défensive; or l'établissement d'une réserve intermédiaire entre la base et le front d'opérations, offre le même avantage que la réserve de l'armée active procurera un jour de bataille; car elle peut voler sur les points importants que l'ennemi menacerait, sans pour cela affaiblir l'armée agissante. A la vérité, la formation d'une telle réserve exigera certain nombre de régiments qu'on sera obligé de distraire de l'armée active: cependant on ne peut disconvenir qu'une armée un peu considérable a toujours des renforts à attendre de l'intérieur, des recrues à instruire, des milices mobilisées à exercer, des dépôts réglementaires et des convalescents à utiliser: en organisant donc un système de dépôts centraux pour les laboratoires de munitions et d'équipement, en

faisant réunir à ces dépôts tous les détachements allant et venant de l'armée, en y joignant seulement quelques bataillons de bonnes troupes pour leur donner un peu plus de consistance, on formerait ainsi une réserve dont on tirerait d'éminents services.

Dans toutes ses campagnes, Napoléon ne manqua pas d'en organiser : même en 1797, dans sa marche audacieuse sur les Alpes Noriques, il eut d'abord le corps de Joubert sur l'Adige, ensuite celui de Victor, revenant des États-Romains aux environs de Vérone. En 1805, les corps de Ney et d'Augereau jouèrent alternativement ce rôle en Tyrol et en Bavière, comme Mortier et Marmont autour de Vienne.

Napoléon marchant à la guerre de 1806, forma de pareilles réserves sur le Rhin ; Mortier s'en servit pour soumettre la Hesse. En même temps des secondes réserves se formaient à Mayence sous Kellermann, et venaient, à mesure de leur formation, occuper le pays entre le Rhin et l'Elbe, tandis que Mortier était appelé en Poméranie. Lorsque Napoléon se décida à pousser sur la Vistule à la fin de la même année, il ordonna, avec beaucoup d'étalage, la réunion d'une armée de l'Elbe ; sa force devait être de 60 mille hommes ,

son but, de couvrir Hambourg contre les Anglais et d'imposer à l'Autriche, dont les dispositions étaient aussi manifestes que les intérêts.

Les Prussiens en avaient formé une semblable à Halle en 1806; mais elle était mal placée : si on l'avait établie sur l'Elbe à Wittemberg ou Dessau, et qu'elle eût fait son devoir, elle eût peut-être sauvé l'armée, en donnant au prince de Hohenlohe et à Blücher le temps de gagner Berlin ou du moins Stettin.

Ces réserves seront surtout utiles dans les contrées qui présenteraient un double front d'opérations : elles pourront alors remplir la double destination d'observer le second front, et de pouvoir au besoin concourir aux opérations de l'armée principale, si l'ennemi venait à menacer ses flancs, ou si un revers la forçait à se rapprocher de la réserve. Il est inutile d'ajouter qu'il faut néanmoins éviter de tomber dans des détachements dangereux ; et toutes les fois qu'on pourra se dispenser de ces réserves, il faudra le risquer, ou n'y employer du moins que les dépôts. Ce n'est guère que dans les invasions lointaines, ou dans l'intérieur de son propre pays, lorsqu'il est menacé d'invasion, qu'elles semblent utiles ; car si l'on fait la guerre à cinq ou six marches seulement au-delà

de la frontière, pour se disputer une province limitrophe, ces réserves seraient un détachement tout-à-fait superflu. Dans son propre pays on pourra le plus souvent s'en dispenser : ce ne sera que dans les cas d'invasion sérieuse, lorsqu'on ordonnera de nouvelles levées, qu'une pareille réserve, dans un camp retranché, sous la protection d'une place servant de grand dépôt, sera même indispensable. C'est aux talents du général à juger de l'opportunité de ces réserves, d'après l'état du pays, la profondeur de la ligne d'opérations, la nature des points fortifiés qu'on y posséderait, enfin, d'après la proximité de quelque province ennemie. Il décidera aussi de leur emplacement et des moyens d'y utiliser des détachements qui affaibliraient moins l'armée active, que si on en tirait des divisions d'élite.

On me dispensera de démontrer que ces réserves doivent occuper les points stratégiques les plus intéressants qui se trouveraient entre la base réelle des frontières et le front d'opérations, ou entre le point objectif et cette même base : elles garderont les places de guerre s'il y en a déjà de soumises; elles observeront ou investiront celles qui ne le seraient pas; et si l'on n'en possède aucune pour servir de point d'appui à ces réserves, celles-ci

pourront travailler à tracer du moins quelques camps retranchés ou têtes de ponts, pour protéger les grands dépôts de l'armée, et doubler la force de leur propre position.

Du reste, tout ce que nous avons dit à l'article 20 sur les lignes de défense, relativement aux pivots d'opérations, peut s'appliquer aussi aux bases passagères, comme aux réserves stratégiques, qui seront doublement avantageuses lorsqu'elles posséderont de pareils pivots bien situés.

ARTICLE XXIV.

+++++

De l'ancien système des guerres de positions et du système actuel des marches.

On entend par le système de positions, cette ancienne manière de faire une guerre méthodique avec des armées campées sous la tente, vivant de leurs magasins et de leurs boulangeries, s'épiant réciproquement, l'une pour assiéger une place, l'autre pour la couvrir; l'une convoitant une petite province, l'autre s'opposant à ses desseins par des positions soi-disant inattaquables : système qui fut généralement en pratique depuis le moyen âge jusqu'à la révolution française.

Dans le cours de cette révolution, de grands changements survinrent; mais il y eut d'abord divers systèmes, et tous ne furent pas des perfectionnements de l'art. En 1792, on commença la guerre comme on l'avait finie en 1762 : les armées françaises campèrent sous leurs places, et les alliés campèrent pour les assiéger. Ce ne fut qu'en 1793, lorsqu'elle se vit assaillie au dedans et au dehors,

que la république jeta un million d'hommes et quatorze armées sur ses ennemis; force fut alors de prendre d'autres méthodes; ces armées n'ayant ni tentes, ni solde, ni magasins, marchèrent, bivouaquèrent ou cantonnèrent : leur mobilité s'en accrut et devint un instrument de succès. Leur tactique changea aussi ; leurs chefs les tinrent en colonnes parce qu'elles sont plus faciles à manier que les lignes déployées, et grâce au pays coupé de la Flandre et des Vosges, où ils combattaient, ils jetèrent une partie de leurs forces en tirailleurs pour couvrir leurs colonnes.

Ce système, qui naquit ainsi des circonstances, réussit d'abord au-delà de toute attente ; il déconcerta les troupes méthodiques de la Prusse et de l'Autriche, aussi bien que leurs chefs : Mack, entre autres, auquel on attribuait les succès du prince de Cobourg, augmenta sa réputation en imprimant des instructions pour étendre les lignes afin d'opposer un ordre bien mince à ces tirailleurs !! Le pauvre homme ne s'était pas aperçu que les tirailleurs faisaient le bruit, mais que les colonnes enlevaient les positions !

Les premiers généraux de la république furent des hommes de combat et rien de plus ; la principale direction vint de Carnot et du comité de

salut public ; elle fut quelquefois bonne , mais aussi souvent mauvaise. Il faut l'avouer néanmoins , un des meilleurs mouvements stratégiques de cette guerre vint de lui : ce fut celui qui porta , à la fin de 1793 , une réserve d'élite successivement au secours de Dunkerque , de Maubeuge et de Landau ; en sorte que cette petite masse , transportée en poste , et secondée par les troupes déjà rassemblées sur les lieux , parvint à faire évacuer le territoire français.

La campagne de 1794 débuta mal , comme on l'a déjà dit ; ce fut la force des circonstances qui amena le mouvement stratégique de l'armée de la Moselle sur la Sambre , et non un plan prémédité ; au reste , ce mouvement décida les succès de Fleurus et la conquête de la Belgique.

En 1795 , les Français firent de si grandes fautes , qu'on les imputa à la trahison : les Autrichiens , au contraire , mieux dirigés par Clairfayt , Chateler et Schmidt , que par Mack et le prince de Cobourg , prouvèrent qu'ils concevaient bien la stratégie.

Chacun sait que l'Archiduc triompha en 1796 de Jourdan et de Moreau , par une seule marche qui n'était que l'application des lignes intérieures.

Jusque-là les armées françaises avaient em-

brassé de grands fronts, soit pour mieux trouver des vivres, soit que les généraux imaginassent de bien faire en mettant toutes leurs divisions en ligne, laissant à leurs chefs le soin de les disposer au combat comme ils l'entendaient, et ne gardant en réserve que de minces détachements incapables de rien réparer si l'ennemi venait à culbuter une seule de ces divisions.

Tel était l'état des choses, lorsque Napoléon débuta en Italie : la vivacité de ses marches dérouta Autrichiens et Piémontais dès ses premières opérations; car, dégagé de tout matériel inutile, il surpassa la mobilité de toutes les armées modernes. Il conquît la Péninsule par une série de marches et de combats stratégiques.

Sa course sur Vienne en 1797 fut une opération téméraire, mais légitimée peut-être par la nécessité de vaincre l'archiduc Charles avant l'arrivée des renforts venant du Rhin.

La campagne de 1800, plus caractérisée encore, signala une ère nouvelle dans la projection des plans de guerre et dans la direction des lignes d'opérations; de là datèrent ces points objectifs hardis qui ne visaient à rien moins qu'à la capture ou à la destruction des armées, et dont nous avons parlé à l'art. 19. Les ordres de bataille

furent également moins étendus , l'organisation des armées en grands corps de deux ou trois divisions devint plus rationnelle. Le système de stratégie moderne fut dès lors porté à son apogée , car les campagnes de 1805 et de 1806 ne furent que des corollaires du grand problème résolu en 1800.

Quant à la tactique, celle des colonnes et des tirailleurs, que Napoléon trouva tout établie, convenait trop au sol coupé de l'Italie pour qu'il ne l'adoptât pas.

Aujourd'hui se présente une question grave et capitale, c'est de décider si le système de Napoléon peut aller à toutes les tailles , à toutes les époques, à toutes les armées ; ou si , en cas contraire , il serait possible que des gouvernements et des généraux pussent revenir au système méthodique des guerres de position après avoir médité sur les événements de 1800 à 1809. Que l'on compare en effet les marches et les campements de la guerre de sept ans avec ceux de la guerre de sept semaines (*), ou avec les trois mois qui s'écoulèrent depuis le départ du camp de Boulogne en 1805, jusqu'à l'arrivée dans les plaines de la Moravie ; et que l'on

(*) Epithète que Napoléon donnait à la campagne de 1806.

décide ensuite si le système de Napoléon est préférable à l'ancien.

Ce système de l'Empereur des Français était *de faire dix lieues par jour, de combattre et de cantonner ensuite en repos*. Il m'a dit lui-même, qu'il ne connaissait pas d'autre guerre que celle-là.

On objectera que le caractère aventureux de ce grand capitaine se réunissait à sa position personnelle, et à la situation des esprits en France, pour l'exciter à faire ce qu'aucun autre chef n'aurait osé tenter à sa place, soit qu'il fût né sur le trône, soit qu'il fût simple général aux ordres de son gouvernement. Si cela est incontestable, il me paraît vrai aussi, qu'entre le système des invasions démesurées et celui des positions, il y a un milieu; en sorte que, sans imiter son audace impétueuse, il sera possible de suivre les routes qu'il a frayées, et que le système des guerres de position sera probablement proscrit pour long-temps, ou du moins considérablement modifié et perfectionné.

Sans doute si l'art se trouve agrandi par l'adoption du système des marches, l'humanité y perdra plus qu'elle n'y gagnera, car ces incursions rapides et ces bivouacs de masses considérables, se nourrissant au jour le jour des contrées

mêmes qu'elles foulent, ne rappellent pas mal les dévastations des peuples qui se ruèrent sur l'Europe depuis le 4^e jusqu'au 13^e siècle. Toutefois il est peu probable qu'on y renonce de si tôt, car une grande vérité a été du moins démontrée par les guerres de Napoléon, c'est que les distances ne sauraient plus mettre un pays à l'abri d'invasion, et que les états qui veulent s'en garantir doivent avoir un bon système de forteresses et de lignes de défense, un bon système de réserves et d'institutions militaires, enfin un bon système de politique. Aussi partout les populations s'organisent-elles en milices pour servir de réserves aux armées actives, ce qui maintiendra la force des armées sur un pied de plus en plus formidable ; or plus les armées sont nombreuses, plus le système des opérations rapides et des prompts dénouements devient une nécessité.

Si dans la suite l'ordre social reprend une assiette plus calme, si les nations, au lieu de combattre pour leur existence, ne se battent plus que pour des intérêts relatifs, pour arrondir leurs frontières ou maintenir l'équilibre européen ; alors un nouveau droit des nations pourra être adopté, et il sera peut-être possible de mettre les armées sur un pied réciproque qui soit moins exagéré.

Alors aussi, dans une guerre de puissance à puissance, on pourra voir des armées de 80 à 100 mille hommes revenir à un système de guerre mixte, qui tiendrait le milieu entre les incursions volcaniques d'un Napoléon et l'impassible système des *starke Positionen* du siècle dernier. Jusque-là nous devons admettre ce système de marches qui a produit de si grands événements, car le premier qui oserait y renoncer en présence d'un ennemi capable et entreprenant, en deviendrait probablement la victime.

Par la science des marches, on n'entend pas seulement aujourd'hui ces minutieux détails de logistique qui consistent à bien combiner l'ordre des troupes dans les colonnes, le temps de leur départ et de leur arrivée, les précautions de leur itinéraire, les moyens de communications soit entre elles, soit avec le point qui leur est assigné, toutes choses qui font une branche essentielle des fonctions de l'état-major. Mais outre ces détails tout matériels, il existe une combinaison des marches qui appartient aux grandes opérations de la stratégie. Par exemple, la marche de Napoléon par le Saint-Bernard pour tomber sur les

communications de Mélas ; celles qu'il fit , en 1805 , par Donawerth pour couper Mack , et en 1806 par Géra pour tourner les Prussiens ; la marche de Souwaroff pour voler de Turin sur la Trebbia au-devant de Macdonald ; celle de l'armée russe sur Taroutin , puis sur Krasnoi , furent des opérations décisives , non par leurs rapports avec la logistique , mais par leurs rapports avec la stratégie.

Toutefois , à bien considérer , ces marches habiles ne sont jamais qu'un moyen de mettre en pratique les diverses applications du principe que nous avons indiqué et que nous développerons encore : faire une belle marche n'est donc autre chose que porter la masse de ses forces sur un point décisif ; or , toute la science consistera à bien déterminer ce point , d'après ce que nous avons essayé de démontrer à l'article 19. En effet , que fut la marche du St.-Bernard , sinon une ligne d'opérations dirigée contre une extrémité du front stratégique de l'ennemi , et de là sur sa ligne de retraite ? Que furent les marches d'Ulm et de Jéna , si ce n'est encore la même manœuvre ? Que fut la marche de Blücher à Waterloo , sinon l'application des lignes stratégiques intérieures recommandées dans l'article 22 ?

De là on peut conclure que tous les mouvements stratégiques qui tendent à porter les masses d'une armée successivement sur les différents points du front d'opérations de l'ennemi, seront des marches habiles, puisqu'elles appliqueront le principe général indiqué, page 157, en mettant en action le gros des forces sur des fractions seulement de l'armée ennemie. Les opérations des Français à la fin de 1793, depuis Dunkerque à Landau, celles de Napoléon en 1796, 1809 et 1814, sont à citer comme modèles en ce genre.

Un des points essentiels de la science des marches, consiste aujourd'hui à savoir bien combiner les mouvements de ses colonnes, de manière à embrasser, sans les exposer, le plus grand front stratégique possible, aussi long-temps qu'elles sont hors de portée de l'ennemi : par ce moyen on parvient à le tromper sur le véritable objectif que l'on se propose ; l'armée peut se mouvoir avec plus d'aisance et de rapidité, et trouver plus facilement des vivres. Mais alors il faut aussi savoir prendre d'avance ses mesures de concentration pour réunir ses masses lorsqu'il s'agira d'un choc décisif. Cet emploi alternatif des mouvements larges et des mouvements concentriques, est le véritable cachet d'un grand capitaine.

Il serait inutile de nous étendre sur toutes ces combinaisons, puisqu'elles rentrent, pour leur application, dans la série des maximes déjà présentées.

Nous observerons néanmoins encore qu'il existe une espèce de marches qu'on a désignées sous le nom de marches de flanc, et que nous ne saurions passer sous silence. Dans tous les temps on les a présentées comme des manœuvres hasardées, sans avoir jamais rien écrit de bien satisfaisant sur ce sujet. Si l'on entend par là des manœuvres de tactique faites à la vue de la ligne de bataille ennemie, nul doute qu'un mouvement de flanc ne soit alors une opération fort délicate, bien qu'elle réussisse parfois; mais si l'on veut parler de marches stratégiques ordinaires, je ne conçois rien au danger d'une marche de flanc, à moins que les plus vulgaires précautions de logistique n'aient été négligées. Dans un mouvement stratégique, les deux corps de bataille ennemis doivent toujours être séparés par un intervalle d'environ deux marches (en comptant la distance qui sépare les avant-gardes respectives, de l'ennemi et de leurs propres colonnes). En pareil cas il ne saurait exister aucun danger réel dans le trajet stratégique d'une position à une autre.

Il y a deux cas néanmoins où une marche de flanc semble tout-à-fait inadmissible : le premier est celui où le système de la ligne d'opérations, des lignes stratégiques et du front d'opérations, présenterait également le flanc à l'ennemi dans tout le cours d'une entreprise. Tel fut le fameux projet de marcher sur Leipzig sans s'inquiéter de Dresde et des 250 mille hommes de Napoléon, projet qui, arrêté à Trachenberg au mois d'août 1813, eût été probablement fatal aux armées alliées, si les sollicitations que j'adressai de Jungferteinitz à l'empereur Alexandre, n'eussent décidé S. M. à le faire modifier. Le second cas, c'est lorsqu'on aurait une ligne d'opérations lointaine ou profonde, comme celle de Napoléon à Borodino; surtout si cette ligne d'opérations n'offrait encore qu'une seule ligne de retraite convenable : alors tout mouvement de flanc qui la laisserait en prise, serait une faute grave.

Dans les contrées où les communications secondaires seraient nombreuses, les mouvements de flanc seront moins dangereux, parce qu'au besoin on pourrait recourir à un changement de ligne d'opérations si l'on était repoussé. L'état physique et moral des armées, le caractère plus ou moins énergique des chefs et des troupes, peuvent

aussi influencer sur l'opportunité de pareils mouvements.

Au fait, les marches souvent citées de Jéna et d'Ulm furent de véritables manœuvres de flanc, tout comme celle sur Milan après le passage de la Chiusella, et celle du maréchal Paskiewicz pour aller franchir la Vistule à Ossiek ; or chacun sait si elles réussirent.

Il en est autrement des mouvements tactiques, faits par le flanc en présence de l'ennemi. Ney en fut puni à Dennewitz, Marmont à Salamanque, et Frédéric-le-Grand à Kollin.

Cependant la manœuvre de Frédéric-le-Grand à Leuthen, devenue si célèbre dans les annales de l'art, fut un véritable mouvement de cette espèce (voyez chapitre 6 du *Traité des grandes opérations*) ; mais habilement couvert par une masse de cavalerie, caché par les hauteurs, et opéré contre une armée qui demeurerait immobile dans son camp, il eut un succès immense, parce qu'au moment du choc ce fut réellement l'armée de Daun qui prêta le flanc, et non celle du roi. Outre cela il faut convenir aussi qu'avec l'ancien système de se mouvoir par lignes, à distance de pelotons, pour se former sans déploiement par un à-droite ou un à-gauche en bataille, les mouvements pa-

rallèles à la ligne ennemie ne sont pas des marches de flanc, puisqu'alors le flanc des colonnes n'est en réalité autre chose que le front de la ligne de bataille.

La fameuse marche du prince Eugène en vue du camp français, pour tourner les lignes de Turin, fut bien plus extraordinaire encore que celle de Leuthen, et ne réussit pas moins.

Dans ces différentes batailles, je le répète, ce furent des mouvements tactiques et non stratégiques : la marche du prince Eugène, de Mantoue sur Turin, fut une des plus grandes opérations stratégiques du siècle, mais il s'agit ici du mouvement fait la veille de la bataille pour tourner le camp français. Au reste, la différence des résultats que présentent ces cinq journées, est une preuve de plus qu'en ce point aussi la tactique est variable.

Quant à la partie logistique des marches, bien qu'elle ne forme qu'une des branches secondaires de l'art militaire, elle tient cependant de si près aux grandes opérations qu'elle peut en être regardée comme la partie exécutive; dès lors je crois devoir en dire deux mots, en la réunissant à l'article 41 avec quelques idées sur la logistique en général.

ARTICLE XXV.

Des magasins et de leurs rapports avec les marches.

Les combinaisons qui se lient de plus près au système des marches, sont celles des magasins ; car pour marcher vite et long-temps, il faut des vivres ; or, l'art de faire vivre une armée nombreuse, en pays ennemi surtout, est un des plus difficiles. La science d'un intendant général a ses traités particuliers, auxquels nous renvoyons nos lecteurs, nous bornant à indiquer ce qu'elle a de commun avec la stratégie (*).

Le système d'approvisionnement des anciens n'a pas été bien connu, car tout ce que dit Végèce de l'administration des Romains, ne suffit point pour nous dévoiler les ressorts d'une partie aussi compliquée. Un phénomène qui restera toujours difficile à concevoir, c'est que Darius et Xercès aient pu faire vivre des armées immenses dans la Thrace

(*) L'ouvrage du comte Cancrin, jadis intendant général des armées russes, ne saurait être trop recommandé ; il en existe peu d'aussi satisfaisants sur l'art d'administrer les subsistances.

(la Romélie), tandis que de nos jours on aurait peine à y faire vivre 30 mille hommes. Au moyen âge, les empereurs grecs, les barbares, et plus tard les croisés, y entretenaient aussi des masses d'hommes considérables.

César a dit que la guerre devait nourrir la guerre, et on en a généralement conclu qu'il vivait toujours aux dépens du pays qu'il parcourait.

Le moyen âge fut remarquable par ses grandes migrations de toutes les espèces, il serait fort intéressant de savoir au juste le nombre de Huns, de Vandales, de Goths et de Mongols qui traversèrent successivement l'Europe, et comment ils vécurent dans leurs marches. L'administration des armées de croisés ne serait pas moins curieuse à connaître : manquant de toutes données à ce sujet, il faut bien se contenter de conjectures.

Dans les premiers temps de l'histoire moderne, on doit croire que les armées de François I^{er}, franchissant les Alpes pour entrer dans la fertile Italie, ne traînèrent pas de grands magasins à leur suite ; car elles n'étaient fortes que de 40 à 50 mille hommes, et une armée pareille n'est pas embarrassée de vivre dans les riches vallées du Tessin et du Pô.

Sous Louis XIV et Frédéric II, les armées plus considérables, et combattant sur leurs propres frontières, vécurent régulièrement des magasins et boulangeries qui les suivaient; ce qui gênait beaucoup les opérations, en ne permettant pas de s'éloigner des dépôts au-delà d'un espace proportionné aux moyens de transport, à la quantité de rations qu'ils pouvaient porter, et au nombre de jours qu'il fallait aux voitures pour aller et revenir des dépôts jusqu'au camp.

Dans la révolution, la nécessité fit mépriser les magasins : des armées nombreuses, envahissant la Belgique et l'Allemagne sans approvisionnements, vécurent tantôt chez les habitants, tantôt de réquisitions frappées sur le pays, enfin de maraude et de pillage. Marcher en cantonnant chez les habitants est très possible en Belgique, en Italie, en Souabe, sur les riches bords du Rhin et du Danube, surtout si l'armée, marchant en plusieurs colonnes, n'excède pas 100 à 120 mille hommes ; mais cela devient très difficile dans d'autres contrées, et impossible en Russie, en Suède, en Pologne, en Turquie. On conçoit combien une armée agit avec plus de vélocité et d'impétuosité, lorsqu'elle n'a d'autre calcul à faire que celui de la vigueur des jambes de ses soldats. Ce

système donna de grands avantages à Napoléon; mais il en abusa, en l'étendant sur une échelle excessive, et dans des contrées où il était impraticable.

Un général d'armée doit savoir faire concourir à ses entreprises toutes les ressources existantes dans le pays qu'il envahit; il doit employer les autorités, lorsqu'elles y restent, à frapper des réquisitions uniformes et légales qu'il fera exactement payer s'il en a les moyens: lorsque les autorités ne restent pas, il doit en établir de provisoires, composées des notables, et revêtues de pouvoirs extraordinaires. On fera réunir ces provisions requises sur les points les plus sûrs et les plus favorables aux mouvements de l'armée d'après les principes des lignes d'opérations. Afin de ménager les approvisionnements, on pourra faire cantonner le plus de troupes possible dans les villes et villages, sauf à indemniser les habitants de la surcharge qui en résultera. L'armée, outre ses vivres et fourrages, aura des parcs de voitures auxiliaires fournies par le pays, pour que les approvisionnements puissent lui arriver partout où elle resterait stationnaire.

Il est aussi difficile d'établir des règles sur ce qu'il serait prudent d'entreprendre sans former à

l'avance des magasins , que de tracer la démarcation exacte entre le possible et l'impossible. Les contrées, les saisons, la force des armées, l'esprit de la population, tout varie dans ces combinaisons; mais on peut établir comme maximes générales :

1° Que dans des contrées fertiles et peuplées, dont les habitants ne seraient pas hostiles, une armée de 100 à 120 mille hommes, allant à l'ennemi mais encore assez éloignée de lui pour pouvoir embrasser sans danger une certaine étendue de pays, peut marcher durant tout le temps qu'exige une opération donnée, en tirant ses ressources du pays. Or, comme une première opération n'exige jamais au-delà d'un mois, pendant lequel le gros des masses sera en mouvement, il suffira de pourvoir, par des approvisionnements de réserve, aux besoins éventuels de l'armée, et surtout à ceux des forces qui seraient obligées de stationner sur un même point. Par exemple, l'armée de Napoléon, à moitié réunie autour d'Ulm pour y bloquer Mack, pouvait avoir besoin de biscuit jusqu'à la reddition de la ville, et si elle en eût manqué, l'opération aurait pu échouer.

2° Pendant ce temps il faudra s'appliquer à réunir, avec toute l'activité possible, les res-

sources qu'offre le pays , pour former des magasins de réserve et subvenir aux besoins qu'éprouverait l'armée après la réussite de l'opération , soit pour se concentrer dans des positions de repos , soit pour partir de là et marcher à de nouvelles entreprises.

3° Les magasins qui auraient été rassemblés par des achats ou des réquisitions sur le pays , doivent être échelonnés autant que possible sur trois différents rayons de communications , ce qui facilitera , d'un côté l'approvisionnement de chacune des ailes de l'armée , et de l'autre la plus grande extension possible de la sphère des réquisitions successives , enfin le moyen de mieux couvrir , sinon la totalité , du moins une bonne partie de la ligne des dépôts. Dans ce dernier but il ne serait point inutile que les dépôts des deux ailes fussent établis sur des rayons convergents vers la ligne d'opération principale , qui se trouvera ordinairement être celle du centre. Par cette précaution on obtiendra deux avantages réels , le premier de mettre les magasins mieux à l'abri des insultes de l'ennemi , en augmentant la distance qui les sépare de lui ; le second serait de faciliter les mouvements concentriques en arrière , que l'armée pourrait exécuter pour se réunir sur un seul point de

la ligne d'opérations, dans le but de tomber à son tour sur l'ennemi, et de lui arracher, en ressaisissant l'initiative d'attaque, l'ascendant momentané qu'il aurait acquis.

4° Dans les pays où la population est trop rare et le sol peu fertile, une armée manquera des ressources les plus essentielles; dès lors il sera prudent de ne pas l'éloigner à de trop grandes distances des magasins, et de traîner avec soi des approvisionnements de réserve suffisants pour lui donner le temps, au besoin, de se replier sur la base de ses grands dépôts.

5° Dans les guerres nationales et dans les pays où la population entière fuit et détruit tout, comme cela est arrivé en Espagne, en Portugal, en Russie, en Turquie, il est impossible de marcher sans se faire suivre par des magasins réguliers, et sans avoir une base sûre d'approvisionnements à proximité du front d'opérations; ce qui rend la guerre d'invasion beaucoup plus difficile, pour ne pas dire impossible.

6° Il ne suffit pas d'assembler d'immenses provisions, il faut encore les moyens de leur faire suivre l'armée, et c'est en cela que consiste la plus grande difficulté, surtout lorsqu'on veut marcher à des entreprises vives et rapides. Pour fa-

ciliter la marche des magasins, il faut, en premier lieu, les composer des denrées les plus portatives, telles que le biscuit, le riz, etc. ; ensuite il faudra avoir des voitures d'équipages militaires qui réunissent la légèreté et la solidité, afin de pouvoir passer sur toutes sortes de routes. Il importera aussi, comme nous l'avons dit, de réunir le plus de voitures du pays qu'on le pourra, en veillant à ce que les propriétaires ou conducteurs soient bien traités et protégés par les troupes : on en formera des parcs échelonnés pour ne pas les éloigner trop de leurs foyers, et se ménager des ressources successives. Enfin il sera nécessaire d'habituer le soldat à porter pour quelques jours de biscuit, de riz, ou même de farine à défaut d'autres provisions.

7° Le voisinage de la mer offre de très grandes facilités pour les approvisionnements d'une armée; celle qui est maîtresse de la mer, semble ne devoir jamais manquer de rien. Toutefois, cet avantage n'est pas sans inconvénient pour une grande armée continentale, car dans le but de rester en relations sûres avec ses magasins, elle se laissera entraîner à porter ses opérations sur le rivage, ce qui pourrait l'exposer à de cruels désastres, si l'ennemi agissait avec la masse de ses forces sur

l'extrémité opposée à la mer (*). Si elle s'éloigne trop du rivage, elle peut alors être exposée à voir ses communications menacées ou même interceptées, et les moyens matériels de toute espèce devront s'augmenter à mesure qu'elle s'éloignera.

8° L'armée continentale, qui emploiera la mer pour faciliter ses arrivages, ne doit pas négliger d'avoir sa base principale d'opérations par terre, avec une réserve d'approvisionnements indépendante des moyens maritimes, et une ligne de retraite sur l'extrémité de son front stratégique qui serait opposée à la mer.

9° Les fleuves et rivières navigables, dont le cours serait parallèle à peu près avec les routes qui serviraient de lignes d'opérations à l'armée, fourniraient, ainsi que les canaux, de grandes facilités pour les transports de vivres; et quoique ces moyens ne soient pas comparables à ceux que procure la grande navigation, ils n'en seraient pas

(*) On comprend que je ne veux parler ici que des guerres entre nations européennes qui savent manœuvrer : on pourrait dévier de ces règles contre des hordes Asiatiques ou des Turcs, peu à craindre en campagne ; ils n'ont ni l'instruction militaire, ni des troupes capables de punir des fautes que l'on commettrait devant eux.

moins très précieux. On en a conclu avec raison que les lignes d'opérations parallèles à un fleuve sont les plus favorables, surtout en ce qu'elles rendent les arrivages plus faciles, et permettent de diminuer de beaucoup l'embarras des voitures; mais, loin que le fleuve fût en lui-même la véritable ligne d'opérations, comme on l'a prétendu, il faudrait toujours avoir soin que la plus grande partie des troupes pût s'en tenir éloignée, afin d'éviter que l'ennemi, venant les attaquer en forces sur l'extrémité opposée au fleuve, ne les plaçât dans une position tout aussi fâcheuse que si elles étaient acculées à la mer.

Il faut observer encore, qu'en pays ennemi il est assez rare de pouvoir profiter d'un fleuve pour les arrivages de vivres, soit parce qu'on en détruit les barques, soit parce que des corps légers pourraient inquiéter la navigation. Pour la rendre sûre, il faudrait porter des corps sur les deux rives, ce qui n'est pas sans danger, comme Mortier l'éprouva à Dirnstein. Dans un pays ami ou allié le cas est différent, et les avantages des fleuves sont plus réels.

10° A défaut de pain ou de biscuit, la viande sur pied a souvent suffi aux besoins pressants d'une armée; et, dans les contrées populeuses, les bes-

tiaux sont toujours assez abondants pour y pourvoir durant quelque temps. Mais ces ressources sont aussi bientôt épuisées, et elles entraînent les troupes à la maraude; il importe donc de régulariser par tous les moyens possibles les réquisitions de bestiaux, de les payer si l'on peut, et surtout de faire suivre les colonnes par des bœufs achetés hors de la sphère des marches de l'armée.

Je ne saurais terminer cet article sans citer un propos de Napoléon qui paraîtra bizarre, mais qui a toutefois son bon côté. Je lui ai entendu dire que, dans ses premières campagnes, l'armée ennemie était toujours si bien pourvue, que, lorsqu'il se trouvait embarrassé de nourrir la sienne, il n'avait qu'à la jeter sur les derrières de l'ennemi, où il était certain de trouver tout en abondance. Maxime sur laquelle il serait sans doute bien absurde d'asseoir un système, mais qui explique peut-être le succès de plus d'une entreprise téméraire, et qui démontre combien la véritable guerre diffère des calculs trop compassés.

ARTICLE XXVI.

*Des frontières et de leur défense par les forteresses
ou par des lignes retranchées. De la guerre de
sièges.*

Les forteresses ont deux destinations capitales à remplir ; la première, c'est de couvrir les frontières ; la seconde , de favoriser les opérations de l'armée en campagne.

La défense des frontières d'un état par des places est en général une chose un peu vague ; sans doute, comme nous l'avons dit à l'article des lignes de défense , il y a quelques contrées dont les abords , couverts par de grands obstacles naturels , offrent très peu de points accessibles qu'il serait possible de couvrir encore par des ouvrages de l'art ; mais dans les pays ouverts la chose est plus difficile. Les chaînes des Alpes , des Pyrénées , celles moins élevées des Crapacks , du Riesengebirg , de l'Erzgebirg , du Bohmerwald , de la Forêt-Noire , des Vosges , du Jura , sont toutes plus ou moins susceptibles d'être couvertes par un bon système de places. (Je ne parle pas du Caucase , aussi élevé

que les grandes Alpes, parce qu'il ne sera probablement jamais le théâtre de grandes opérations stratégiques.)

De toutes ces frontières, celle entre la France et le Piémont était la mieux couverte; les vallées de la Sture et de Suze, les passages de l'Argentière, du Mont-Genèvre, du Mont-Cenis, seuls réputés praticables, étaient couverts de forts en maçonnerie, puis des places considérables se trouvaient aux débouchés des vallées dans les plaines du Piémont : rien ne paraissait plus difficile à vaincre.

Toutefois, il faut bien l'avouer, ces belles défenses de l'art n'empêcheront jamais entièrement une armée de passer, d'abord parce que les petits forts qu'on peut construire dans les gorges, sont susceptibles d'être enlevés, ensuite parce qu'on trouve toujours quelque chemin jugé impraticable et où un ennemi audacieux parvient, à force de travail, à se frayer une issue. Le passage des Alpes par François I^{er}, si bien décrit par Gaillard, celui du Saint-Bernard par Napoléon, enfin l'expédition du Splügen si bien racontée par Mathieu Dumas, prouvent que Napoléon disait avec raison à ce général, *qu'une armée passe partout où un homme peut poser le pied!!* Maxime peut-être un peu exa-

gérée, mais qui caractérise ce grand capitaine, et qu'il a appliquée lui-même avec tant de succès ! Nous dirons plus loin quelques mots sur cette guerre de montagnes.

D'autres contrées sont couvertes par de grands fleuves, sinon immédiatement en première ligne, du moins en seconde. Il est étonnant cependant que ces lignes, qui semblent si bien faites pour séparer des nations, sans intercepter leurs rapports de commerce et de voisinage, ne forment nulle part la ligne réelle des frontières ; car on ne pouvait pas dire que la ligne du Danube séparât la Bessarabie de l'empire Ottoman tant que les Turcs avaient pied dans la Moldavie. De même le Rhin ne fut jamais une frontière réelle entre la France et l'Allemagne, puisque les Français eurent long-temps des places à la rive droite, tandis que les Allemands avaient Mayence, Luxembourg et les têtes de pont de Manheim et de Wesel sur la rive gauche.

Toutefois si le Danube, le Rhin, le Rhône, l'Elbe, l'Oder, la Vistule, le Pô et l'Adige, ne sont nulle part des lignes de première frontière, cela n'empêche pas de les fortifier comme lignes de défense permanentes, sur tous les points où ils pourront offrir un système de défense

satisfaisant, pour couvrir un front d'opérations.

Une des lignes de ce genre qu'on peut citer pour exemple est celle de l'Inn, qui séparait la Bavière de l'Autriche ; flanqué au sud par les Alpes Tyroliennes , au nord par celles de Bohême et par le Danube, son front , qui n'est pas étendu , se trouve couvert par les places de Passau , Braunau et Salzbourg. Lloyd compare , avec un peu de poésie , cette frontière à deux bastions inexpugnables , dont la courtine , formée de trois belles places , a pour fossé un des fleuves les plus impétueux ; mais il s'est un peu exagéré ces avantages matériels , car l'épithète d'inexpugnables dont il les décore a reçu trois sanglants démentis dans les campagnes de 1800 , 1805 , 1809.

La plupart des états européens , loin d'avoir des frontières aussi formidables que celles des Alpes et de l'Inn , présentent des pays de plaines ouvertes , ou des montagnes accessibles sur un nombre considérable de points ; notre projet n'étant pas d'offrir la géographie militaire de l'Europe , nous nous bornerons à présenter les maximes générales qui peuvent s'appliquer à toutes les contrées indistinctement.

Lorsqu'une frontière se trouve en pays ouvert , il faut bien renoncer à l'idée de vouloir en faire une

ligne formelle et complète de défense en y multipliant des places trop nombreuses, qui exigent des armées pour en garnir les remparts, et en définitive n'empêchent jamais d'entrer dans le pays. Il sera plus sage de se contenter d'y établir quelques bonnes places habilement choisies, non plus pour empêcher l'ennemi de pénétrer, mais pour augmenter les entraves de sa marche, tout en protégeant et favorisant au contraire les mouvements des armées actives chargées de le repousser.

S'il est vrai qu'une place soit rarement par elle-même un obstacle absolu à la marche de l'armée ennemie, il est incontestable qu'elle la gêne, qu'elle la force à des détachements, à des détours dans sa marche; d'un autre côté, elle favorise au contraire l'armée qui la possède, en lui donnant tous les avantages opposés; elle assurera ses marches, favorisera le déboucher de ses colonnes si elle est sur un fleuve; couvrira ses magasins, ses flancs et ses mouvements; enfin lui donnera un refuge au besoin.

Les forteresses ont donc une influence manifeste sur les opérations militaires, mais l'art de les construire, de les attaquer et de les défendre tenant à l'arme spéciale du génie, il serait étranger à notre but de traiter ces matières, et nous nous

bornerons à examiner les points par lesquels elles tiennent à la stratégie.

Le premier est le choix du site où il convient d'en construire. Le deuxième est la détermination des cas dans lesquels on peut mépriser les places pour passer outre, et ceux dans lesquels on est forcé de les assiéger. Le troisième consiste dans les rapports existants entre le siège de la place et l'armée active qui doit le couvrir.

Autant une place bien située favorise les opérations, autant les places établies hors des directions importantes sont funestes : c'est un fléau pour l'armée qui doit s'affaiblir à l'effet de les garder, et un fléau pour l'état qui dépense des soldats et de l'argent en pure perte. J'ose affirmer que beaucoup de places en Europe sont dans ce cas.

L'idée de ceindre toutes les frontières d'un état de places fortes très rapprochées, est une calamité; on a faussement imputé ce système à Vauban, qui loin de l'approuver, disputait avec Louvois sur le grand nombre de points inutiles que ce ministre voulait fortifier. On peut réduire les maximes de cette partie de l'art aux principes ci-après :

1° Un état doit avoir des places échelonnées sur

trois lignes depuis la frontière jusque vers la capitale (*). Trois places en première ligne, autant en seconde, et une grande place d'armes en troisième ligne, près du centre de puissance, forment un système à peu près complet pour chaque partie des frontières d'un état. S'il y a quatre fronts pareils, cela fera de 24 à trente places.

On objectera peut-être que ce nombre est déjà très considérable, et que l'Autriche même n'en avait pas autant. Mais il faut considérer que la France en a plus de 40 sur un tiers seulement de sa frontière (de Besançon à Dunkerque), sans que pour cela elle en ait suffisamment en troisième ligne, au centre de sa puissance. Un comité, réuni il y a quelques années, pour statuer sur ces forteresses, a conclu qu'il fallait en ajouter encore. Cela ne prouve pas qu'il n'y en ait déjà trop, mais bien qu'il en manque sur des points importants, tandis que celles de première ligne, trop entassées, doivent être maintenues parce qu'elles existent. En comptant que la France a deux fronts de Dunkerque à Bâle, un de Bâle à la Savoie, un

(*) La campagne mémorable de 1829 a encore prouvé ces vérités. Si la Porte avait eu de bons forts en maçonnerie dans les défilés du Balkan, et une belle place vers Faki, nous ne serions pas arrivés à Andrinople, et les événements auraient pu se compliquer.

de la Savoie à Nice, outre la ligne tout-à-fait séparée des Pyrénées, et la ligne maritime des côtes de l'Océan, il en résulte qu'elle a six fronts à couvrir, ce qui exigerait de 40 à 50 places. Tout militaire conviendra que c'est autant qu'il en faut, car le front de la Suisse et celui des côtes de l'Océan en exigent moins que ceux du Nord-Est. L'essentiel pour qu'elles atteignent leur but, est de les établir d'après un système bien combiné. Si l'Autriche eut un nombre de places moins considérable, c'est qu'elle était entourée des petits états de l'empire germanique, qui, loin de la menacer, mettaient leurs propres forteresses à sa disposition.

Au surplus, le nombre indiqué n'exprime que celui qui paraît nécessaire à une puissance présentant quatre fronts à peu près égaux en développement. La monarchie prussienne, formant une immense pointe de Kœnisberg jusqu'aux portes de Metz, ne saurait être fortifiée sur le même système que la France, l'Espagne ou l'Autriche. Ainsi les dispositions géographiques, ou l'extrême étendue de quelques états, peuvent faire diminuer ou augmenter ce nombre, surtout lorsqu'il y a des places maritimes à y ajouter.

2° Les forteresses doivent toujours être cons-

truites sur des points stratégiques importants désignés à l'article 19. Sous le rapport tactique on doit s'attacher à les asseoir de préférence dans un site qui ne soit pas dominé, et qui, facilitant le déboucher, rendrait le blocus plus difficile.

3° Les places qui réuniront le plus d'avantages soit pour leur propre défense, soit pour favoriser les opérations des armées actives, sont incontestablement celles qui se trouvent à cheval sur de grands fleuves dont elles dominent les deux rives : Mayence, Coblentz, Strasbourg, en y comprenant Kehl, sont de vrais modèles en ce genre.

Cette vérité admise, on doit reconnaître aussi que les places établies au confluent de deux grandes rivières ont l'avantage de dominer trois fronts d'opérations différents, ce qui augmente leur importance (la place de Modlin est dans ce cas). Mayence, lorsqu'elle avait encore le fort de Gustavsbourg à la rive gauche du Meyn, et Cassel à la droite, était la plus formidable place d'armes de l'Europe; mais comme elle exigerait une garnison de 25 mille hommes, un état ne saurait en avoir beaucoup de cette étendue.

4° Les grandes places ceignant des villes popu-

leuses et commerçantes, offrent des ressources pour une armée ; elles sont beaucoup préférables aux petites , surtout lorsqu'on peut encore compter sur l'aide des citoyens pour seconder la garnison : Metz arrêta toute la puissance de Charles-Quint ; Lille suspendit toute une année les opérations d'Eugène et de Marlborough ; Strasbourg fut maintes fois le boulevard des armées françaises. Dans les dernières guerres , on a dépassé ces places , parce que tous les flots de l'Europe en armes se précipitaient sur la France ; mais une armée de 150 mille Allemands , qui aurait devant elle 100 mille Français , pourrait-elle impunément pénétrer sur la Seine en méprisant de pareilles places bien munies ? C'est ce que je me garderai d'affirmer.

5° Jadis on faisait la guerre aux places , aux camps , aux positions : dans les derniers temps , au contraire , on ne la faisait plus qu'aux forces organisées , sans s'inquiéter ni des obstacles matériels , ni de ceux de l'art. Suivre exclusivement l'un ou l'autre de ces systèmes serait également un abus. La véritable science de la guerre consiste à prendre un juste milieu entre les deux extrêmes.

Sans doute , le plus important sera toujours de

viser d'abord à battre complètement, et à dissoudre les masses organisées de l'ennemi qui tiendraient la campagne ; pour atteindre ce point décisif on peut dépasser les forteresses ; mais si l'on n'obtenait qu'un demi-succès, alors il deviendrait imprudent de poursuivre une invasion sans mesure. Au reste, tout dépend de la situation et de la force respective des armées, ainsi que de l'esprit des populations.

L'Autriche, guerroyant seule contre la France, ne pourrait pas répéter les opérations de la grande alliance de 1814. De même, il est probable que l'on ne verra pas de si tôt 50 mille Français se hasarder au-delà des Alpes Noriques, au cœur de la monarchie autrichienne, comme Napoléon le fit en 1797 (*). De pareils événements dépendent d'un concours de circonstances qui font exception aux règles communes.

6° On conclura de ce qui précède : que des pla-

(*) Je ne blâme pas Napoléon d'avoir pris l'offensive dans le Frioul ; il avait devant lui 35 mille Autrichiens, qui en attendaient 20 mille venant du Rhin ; le général français attaqua l'Archiduc avant l'arrivée de ces renforts, et poussa vivement ses succès, parce qu'il n'y avait rien devant lui qui pût compromettre sa pointe. Il opéra dans les règles, à cause des antécédents et de la position respective des deux partis.

ces sont un appui essentiel, mais que l'abus en serait nuisible, puisque au lieu d'ajouter aux forces de l'armée active, il les énerverait en les divisant; qu'une armée, voulant avec raison chercher à détruire les forces ennemies en campagne, peut sans danger se glisser entre plusieurs places pour atteindre ce but, en ayant soin toutefois de les faire observer; qu'elle ne saurait cependant envahir un pays ennemi en passant un grand fleuve, comme le Danube, le Rhin, l'Elbe, sans réduire au moins une des places situées sur ce fleuve, afin d'avoir une ligne de retraite assurée. Maîtresse d'une telle place, l'armée pourra alors continuer l'offensive tout en employant son matériel de siège à réduire successivement d'autres forteresses; car plus l'armée agissante avancera, plus le corps de siège pourra se flatter de terminer l'entreprise sans être entravé par l'ennemi.

7° Si les grandes places sont bien plus avantageuses que les petites, lorsque la population est amie, il faut convenir aussi que ces dernières peuvent avoir cependant leur degré d'importance, non pour arrêter l'ennemi qui les masquerait facilement, mais pour favoriser les opérations de l'armée en campagne; le fort de Koenigstein fut

aussi utile aux Français en 1813, que la vaste place de Dresde, parce qu'il procurait une tête de pont sur l'Elbe.

Dans les pays de montagnes, de petits forts bien situés valent des places, car il ne s'agit que de fermer des passages, et non de servir de refuge à une armée; le petit fort de Bard faillit arrêter l'armée de Bonaparte dans la vallée d'Aoste en 1800.

8° Il faut déduire de là que chaque partie des frontières d'un état doit être entremêlée d'une ou de deux grandes places de refuge, de places secondaires, et même de petits postes propres à faciliter les opérations des armées agissantes. Des villes ceintes de murailles avec un mince fossé, peuvent même être fort utiles dans l'intérieur du pays, pour y placer des dépôts, étapes, magasins, hôpitaux, etc., à l'abri des corps légers qui battraient le pays; surtout si la garde en était confiée aux milices mobilisées, pour ne pas affaiblir l'armée.

9° Les grandes places situées hors des directions stratégiques, sont un malheur réel pour l'état et l'armée.

10° Celles qui sont sur les rives de la mer ne peuvent avoir d'importance que dans des combinai-

sons de guerre maritime, ou pour des magasins : elles peuvent devenir désastreuses pour une armée continentale, en lui offrant la perspective trompeuse d'un appui. Beningsen faillit compromettre les armées russes en se basant, en 1807, sur Koenigsberg, à cause de la facilité que cette ville donnait pour ses approvisionnements. Si l'armée russe, au lieu de se concentrer en 1812 sur Smolensk, avait voulu s'appuyer sur Dunabourg et Riga, elle aurait couru risque d'être refoulée sur la mer, coupée de toutes ses bases de puissance, et anéantie.

Quant aux rapports qui existent entre les sièges et les opérations des armées actives, ils sont de deux espèces.

Si l'armée d'invasion peut se passer d'attaquer les places qu'elle dépasse, elle ne peut se dispenser de les faire bloquer, ou du moins de les observer : dans les cas où il y en aurait plusieurs sur un espace rapproché, il faudra laisser un corps entier sous un même chef, qui les investira ou observera selon les circonstances.

Lorsque l'armée d'invasion décide l'attaque d'une place, elle charge spécialement un corps

suffisant d'en former le siège en règle : le reste de l'armée peut, ou continuer sa marche offensive, ou prendre position pour couvrir le siège.

Jadis on avait le faux système de cerner une place par une armée entière, qui s'enterrait elle-même dans des lignes de circonvallation et de contrevallation, coûtant autant de frais et de peines que le siège même. La fameuse affaire des lignes de Turin en 1706, où le prince Eugène de Savoie força, avec 40 mille hommes, une armée française de 78 mille, bien retranchée, mais qui avait six lieues de fortifications à garder et se trouvait inférieure partout, suffit pour détruire ce ridicule système.

Aussi, malgré la juste admiration que l'on peut éprouver au récit des merveilleux travaux exécutés par César pour investir Alise, et malgré tout ce qu'en dit Guichard, aucun général ne s'avisera de nos jours d'imiter cet exemple (*). Cependant, tout en blâmant les lignes de circonvallation, il faut reconnaître la nécessité pour un corps d'investissement, de doubler la force de ses positions par des ouvrages détachés, qui domineraient les

(*) Il ne s'agit ici que de lignes contiguës ; on ne doit pas négliger de fortifier une position d'investissement par des ouvrages détachés.

issues par où la garnison ou les troupes de secours pourraient l'inquiéter, ainsi que Napoléon le fit à Mantoue, et les Russes à Varna. Quoi qu'il en soit, l'expérience a démontré que le meilleur moyen de couvrir un siège est de battre et de poursuivre, le plus loin possible, les corps de troupes ennemies qui pourraient le troubler. C'est celui qu'on doit adopter, à moins que l'infériorité numérique des forces ne s'y oppose. Dans ce cas, il faut prendre une position stratégique qui couvre les avenues par où l'armée de secours pourrait arriver; et dès qu'elle s'approche, il convient de réunir tout ce qu'on peut du corps de siège avec l'armée d'observation, afin de tomber sur la première et de décider, par un coup de vigueur, si le siège pourra se continuer ou non.

Bonaparte, devant Mantoue en 1796, a offert le modèle des opérations les plus sages et les plus habiles qu'une armée d'observation puisse entreprendre; nous renvoyons donc nos lecteurs à ce que nous en avons dit dans l'histoire des guerres de la révolution.

Des lignes retranchées.

Outre les lignes de circonvallation et de contre-vallation, dont nous avons parlé plus haut, il en

existe d'une autre espèce, qui, plus vastes et plus étendues encore, tiennent en quelque sorte à la fortification permanente, puisqu'elles doivent mettre à couvert une partie des frontières d'un état.

Autant une forteresse ou un camp retranché construit pour servir de refuge momentané à une armée offrent d'avantages, autant le système de pareilles lignes retranchées est absurde.

On conçoit qu'il n'est pas question ici d'une ligne de retranchements peu étendue, qui fermerait une gorge étroite; ceci rentre dans le système des forts, comme celui de Fussen ou de Scharnitz, dont nous avons parlé; mais il s'agit de lignes étendues de plusieurs lieues et destinées à fermer toute une partie de frontières, comme par exemple celles de Wissembourg: couvertes par la Lautern qui coule devant le front, appuyées au Rhin à droite et aux Vosges à gauche, ces lignes semblaient remplir toutes les conditions nécessaires pour être à l'abri d'attaque, et cependant elles furent forcées aussi souvent qu'assillies.

Les lignes de Stollhofen, qui jouaient sur la droite du Rhin le même rôle que celles de Wissembourg sur la gauche, ne furent pas plus heureuses. Celles de la Queich et de la Kinzig eurent le même sort.

Les lignes de Turin (1706) et celles de Mayence

(1795), quoique destinées à servir de circonvallation, offrent une analogie complète avec toutes les lignes possibles, sinon par leur force, du moins par leur étendue, et par le sort qu'elles éprouvèrent.

Quelque bien appuyées par des obstacles naturels que soient ces lignes, il est certain qu'indépendamment de leur grande étendue, qui paralyse leurs défenseurs, elles seront presque toujours susceptibles d'être tournées. S'enterrer ainsi dans des retranchements où l'on peut être débordé, enveloppé et compromis, et où l'on est toujours forcé de front lors même qu'on serait à l'abri d'être tourné, c'est donc une sottise manifeste, dans laquelle il faut espérer qu'on ne retombera plus.

Quoi qu'il en soit, nous donnerons, au chapitre de la Tactique (art. 35), quelques notions sur la manière de les attaquer ou de les défendre.

En attendant il ne sera pas inutile d'ajouter ici, qu'autant il semblerait ridicule aujourd'hui de s'enterrer dans des lignes contiguës, autant il serait absurde de négliger l'usage des ouvrages détachés, pour augmenter la force d'un corps de siège, la sûreté d'une position, ou la défense d'un défilé, ce qui rentre du reste dans les catégories que nous traiterons plus loin.

ARTICLE XXVII.

*Rapports des camps retranchés et têtes de ponts avec
la stratégie.*

Il serait déplacé de donner ici des détails sur l'assiette des camps ordinaires, sur les mesures pour couvrir des avant-gardes, aussi bien que sur les ressources qu'offre la fortification passagère pour la défense des postes. Les camps retranchés seuls appartiennent aux combinaisons de la grande tactique, et même de la stratégie, par l'appui qu'ils prêtent momentanément à une armée.

On verra, par l'exemple du camp de Buntzelwitz, qui sauva Frédéric en 1761, par ceux de Kehl et de Dusseldorf en 1796, qu'un tel refuge peut avoir une grande importance. En 1800, le camp retranché d'Ulm donna à Kray le moyen d'arrêter un mois entier l'armée de Moreau sur le Danube. On sait tous les avantages que Wellington tira de celui de Torrès-Védras, et ceux que Schoumla procure aux Turcs pour défendre le pays entre le Danube et le Balkan.

La principale règle à donner sur cette matière, c'est que les camps soient établis sur un point à la fois stratégique et tactique ; si celui de Drissa fut inutile aux Russes en 1812, c'est qu'il était placé hors de la véritable direction de leur système défensif, qui devait pivoter sur Smolensk et Moscou ; aussi fallut-il l'abandonner au bout de quelques jours.

Les maximes que nous avons données pour la détermination des grands points décisifs en stratégie, peuvent s'appliquer à tous les camps retranchés, car c'est sur de pareils points seulement qu'il est convenable de les placer. La destination de ces camps varie ; ils peuvent également servir de points de départ pour une opération offensive, de têtes de ponts pour déboucher au-delà d'un grand fleuve, d'appuis pour des cantonnements d'hiver, enfin de refuges pour une armée battue.

Cependant, quelque bon que soit le site d'un camp retranché, on peut assurer, qu'à moins d'être, comme celui de Torrès-Védras, dans une presque adossée à la mer et destinée à protéger le rembarquement d'une armée insulaire, il est bien difficile de trouver un point stratégique à l'abri d'être tourné par l'ennemi. Dès qu'un tel

poste peut être dépassé à droite ou à gauche, l'armée qui l'occupe sera forcée de l'abandonner, ou courra risque d'y être investie; le camp retranché de Dresde offrit en 1813 un appui important à Napoléon pendant deux mois; dès qu'il fut débordé par les masses alliées, il n'eut pas même les avantages qu'une place ordinaire aurait procurés, car son étendue y fit sacrifier deux corps d'armée qui furent perdus en peu de jours, faute de vivres.

Malgré ces vérités, il faut avouer que les camps retranchés, n'étant guère destinés qu'à procurer un point d'appui passager à une armée défensive, ils peuvent toujours remplir leur but, lors même que l'ennemi pourrait les dépasser stratégiquement; l'essentiel est qu'ils ne puissent pas être battus de revers, c'est-à-dire que toutes les faces en soient également à l'abri d'une attaque d'emblée; il importe aussi qu'ils soient établis à proximité d'une forteresse, soit pour que les magasins s'y trouvent en sûreté, soit pour qu'elle couvre la partie ou front de ce camp la plus voisine de la ligne de retraite.

En thèse générale, un pareil camp, assis sur un fleuve, avec une vaste tête de pont de l'autre côté pour dominer les deux rives, et placé près d'une

grande ville fortifiée offrant des ressources, comme Mayence ou Strasbourg, assurera à une armée des avantages incontestables; mais cela ne sera jamais qu'un refuge passager, un moyen de gagner du temps et de rassembler des renforts; lorsqu'il s'agira de chasser l'ennemi, il faudra toujours en venir aux opérations en rase campagne.

La seconde maxime qu'on peut donner sur ces camps, c'est qu'ils sont surtout favorables pour une armée qui est chez elle, ou près de sa base d'opérations. Si une armée française se jetait dans un camp retranché sur l'Elbe, elle n'en serait pas moins perdue dès que l'espace entre le Rhin et l'Elbe serait occupé par l'ennemi. Mais si elle se trouvait même momentanément investie dans **un** camp retranché sous Strasbourg, elle pourrait au moindre secours reprendre sa supériorité et tenir la campagne : l'armée ennemie qui l'aurait investie, placée elle-même au milieu de la France, entre le corps de secours et celui du camp retranché, aurait fort à faire à repasser le Rhin.

Jusqu'ici nous avons considéré ces camps sous le point de vue exclusivement stratégique. Cependant plusieurs généraux allemands ont prétendu que les camps retranchés étaient faits pour

couvrir les places ou en empêcher le siège , ce qui me paraît tant soit peu sophistique. Sans doute une place sera moins facile à assiéger tant que l'armée restera campée sur ses glacis , et on peut dire que ces camps et les places se prêtent un mutuel appui. Mais selon moi , la véritable et principale destination des camps retranchés sera toujours d'offrir au besoin un refuge passager pour l'armée , ou un moyen offensif pour déboucher sur un point décisif et au-delà d'un grand fleuve. Enterrer son armée sous une place , l'exposer à être débordée et coupée , uniquement pour retarder un siège , me paraîtrait un acte de folie. On citera l'exemple de Wurmser qui prolongea dit-on de plusieurs mois la résistance de Mantoue : mais son armée n'y périt-elle pas ? Ce sacrifice fut-il réellement bien utile ? Je ne le pense pas , car la place ayant été délivrée et ravitaillée une fois , et le parc de siège étant tombé au pouvoir des Autrichiens , l'attaque dut se changer en blocus : or la place ne pouvant être prise que par famine , Wurmser dut plutôt hâter sa reddition que la retarder.

Le camp retranché que les Autrichiens avaient établi devant Mayence en 1795 , aurait empêché il est vrai le siège de cette ville si les Français avaient eu les moyens de le faire , du moins tant

que le Rhin n'aurait pas été franchi. Mais dès qu'au mépris de ce camp Jourdan se montra sur le Lahn et Moreau dans la Forêt-Noire, force fut de le quitter et d'abandonner la place à sa propre défense. Ce ne serait donc que dans le cas où une forteresse se trouverait située sur un point tellement extraordinaire qu'il devint impossible de passer outre sans la prendre, que l'on pourrait y construire un camp retranché avec la destination spéciale d'en empêcher l'attaque. Quelle place en Europe peut se flatter d'occuper un tel site?

Loin donc de partager l'idée de ces auteurs allemands, il me paraît au contraire qu'une question assez importante pour l'établissement de ces camps retranchés en fortification passagère, sous des places à la portée d'un fleuve, serait de décider s'il vaut mieux que le camp soit assis sur la même rive que la place, ou bien si celle-ci doit se trouver sur la rive opposée. Dans le cas où il serait indispensable d'opter entre ces deux propositions, faute de pouvoir asseoir la place de manière à embrasser les deux rives en même temps, je n'hésiterais pas à me prononcer pour le dernier parti.

En effet, pour servir de refuge ou favoriser un déboucher, il faut bien que le camp soit au-delà du

fleuve du côté de l'ennemi : dans ce cas le principal danger que l'on pourrait craindre serait que l'ennemi prît le camp à revers en passant le fleuve quelques lieues plus loin : or si la place se trouvait du même côté que le camp, elle ne lui servirait à rien, tandis que si elle se trouvait construite sur la rive opposée en face du camp, il serait presque impossible de le prendre à revers. Ainsi l'armée russe, qui ne put tenir 24 heures le camp de Drissà (en 1812), aurait pu y braver longtemps l'ennemi, si une place eût existé sur la rive droite de la Duina pour mettre les derrières du camp à l'abri. Ainsi Moreau brava trois mois entiers tous les efforts de l'archiduc Charles à Kehl, tandis que si Strasbourg n'eût pas été là, à la rive opposée, le camp aurait pu être facilement tourné par un passage du Rhin.

A la vérité il serait désirable que le camp eût aussi sa protection sur la même rive, et sous ce rapport une place tenant les deux rives remplirait bien la double destination. Celle de Coblenz, construite récemment, semble faire époque comme nouveau système : celui que les Prussiens ont adopté pour cette place, qui participe à la fois des avantages des camps retranchés et des places permanentes, mériterait un profond examen; mais

il nous suffit de constater que , si ce vaste établissement offre quelques défauts , on peut affirmer néanmoins qu'il offrirait aussi d'immenses avantages à une armée destinée à opérer sur le Rhin.

En effet , l'inconvénient des camps retranchés passagers établis sur de grands fleuves, c'est qu'ils ne sont guère utiles que lorsqu'ils se trouvent au-delà du fleuve , comme nous l'avons dit. Or dans ce cas , ils sont exposés à tous les dangers résultant d'une rupture des ponts , qui placerait l'armée dans la même position que celle de Napoléon à Essling , et la laisserait en prise au manque total de vivres ou de munitions , de même qu'au péril d'une attaque de vive force dont des ouvrages passagers ne garantiraient pas toujours. Le système des forts détachés en fortification permanente , tel qu'il a été appliqué à Coblentz , offre l'avantage de parer à ces dangers , en mettant à l'abri les magasins de la ville situés sur la même rive que l'armée , et en garantissant celle-ci contre une attaque , du moins jusqu'au rétablissement des ponts. Si la ville était à la rive droite du Rhin , et qu'il n'existât qu'un camp retranché en ouvrages passagers à la gauche du fleuve , il n'y aurait au contraire aucune sûreté positive , ni pour les magasins ni pour l'armée.

De même si Coblentz était une bonne forteresse ordinaire, sans forts détachés, une armée considérable n'y trouverait pas un asile aussi aisément, et surtout elle aurait beaucoup moins de facilité pour en déboucher en présence de l'ennemi. Toutefois si Coblentz est un établissement formidable, on peut reprocher à la forteresse d'Ehrenbreitstein qui doit le protéger à la rive droite, d'être d'un accès si difficile, que le blocus en serait d'autant plus aisé et que le déboucher pour une armée considérable pourrait être fortement disputé.

On a beaucoup parlé, depuis quelque temps, d'un nouveau système employé par l'archiduc Maximilien pour fortifier le camp retranché de Linz au moyen de tours en maçonnerie. Comme je ne le connais que par oui-dire et par la notice du capitaine Allard insérée dans le *Spectateur militaire*, je ne pourrais en raisonner pertinemment. Je sais seulement que le système des tours que j'ai vu employer à Gênes par l'habile colonel Andreïs, m'a paru susceptible d'être utilisé et perfectionné, et que l'Archiduc semble avoir réussi. On m'a assuré que les tours construites à Linz, enterrées dans des fossés et couvertes par des glacis, avaient l'avantage de donner des feux rasant et concentrés, et d'être dérochées aux coups

directs du canon ennemi. De pareilles tours, bien flanquées et liées par un parapet, peuvent faire un camp très avantageux, mais toujours soumis néanmoins à quelques inconvénients des lignes fermées. Si les tours sont isolées et couvertes avec soin dans les intervalles par des ouvrages passagers qu'on élèverait au moment de la guerre, elles vaudront sans doute mieux qu'un camp couvert seulement par des flèches ou des redoutes ordinaires, mais elles ne semblent pas offrir autant d'avantages que les grands forts détachés de Colblentz. Ces tours sont au nombre de 32 ou 36, dont 8 à la rive gauche, avec un fort carré dominant le Perlingsberg (*). Sur les 24 tours qui se trouvent à la rive droite, sept ou huit ne sont que des demi-tours. La circonférence de cette ligne est d'environ 10 mille toises ou 5 lieues de poste. Les tours sont à peu près à 250 toises l'une de l'autre, et seront liées plus tard, en cas de guerre, par un chemin couvert palissadé. Elles sont en maçonnerie, et à trois étages, plus une terrasse qui constitue la principale défense, puisqu'elle renferme 11 pièces de 24; deux obusiers sont en outre pla-

(*) Un plan dessiné que j'ai vu, porte deux ou trois tours de plus que celui du capitaine Allard.

cés dans l'étage supérieur. Ces tours sont pratiquées dans l'excavation d'un fossé large et profond, dont le déblais a fourni un glacis élevé qui met, dit-on, la tour à l'abri des coups directs, ce que je crois difficile néanmoins pour la plate-forme où se trouve l'artillerie.

On a assuré que ce grand travail avait coûté presque les trois quarts de ce qu'eût coûté une enceinte entièrement bastionnée, qui eût fait de Linz une place de premier rang : d'autres affirment qu'il n'a pas coûté plus du quart de la dépense qu'exigerait une enceinte, et qu'il remplit d'ailleurs un but tout différent. Si l'on considère ces travaux comme faits pour résister à un siège régulier, il est certain qu'ils seraient fort défectueux : mais considérés comme camp retranché ; pour donner un refuge et un déboucher sur les deux rives du Danube à une armée considérable, il est certain aussi qu'ils remplissent assez bien cette destination, et qu'ils seraient d'une haute importance dans le cas d'une guerre comme celle de 1809. S'ils eussent existé à cette époque, ils eussent probablement sauvé la capitale.

Pour compléter un grand système, il eût peut-être mieux valu enceindre Linz d'une ligne bastionnée régulièrement, puis établir une ligne de

7 à 8 tours entre le saillant oriental de la place et l'embouchure de la Traun dans une étendue directe de 2 *mille toises* seulement, afin de ne réserver comme camp retranché que la grande anse formée par le Danube entre Linz et la Traun; on aurait eu ainsi le double avantage d'une forteresse de premier rang, et d'un camp à l'abri de ses remparts; s'il eût été un peu moins vaste, il eût suffi néanmoins à une grande armée, surtout si on avait conservé les 8 tours de la rive gauche et le fort de Perlingsberg.

Je ne parlerai pas des défauts de ce camp, car il faudrait avoir un plan exact de tout le terrain sur les deux rives du Danube, et bien que j'aie passé maintes fois à Linz, je ne me rappelle pas assez exactement les environs pour en juger. Ce qui m'étonne seulement, c'est qu'il n'y ait pas au moins un réduit autour de Linz, pour favoriser la retraite si le camp venait à être forcé. On dira peut-être qu'aucune armée ne pourrait pénétrer au milieu de ces tours, même après avoir éteint le feu de quelques-unes : cela n'est pas sans réplique; car, en pareil cas, il ne serait pas aisé aux tours voisines de tirer sur deux armées aux prises dans un espace si étroit, sans faire autant de mal aux leurs qu'à l'ennemi même; d'ailleurs si je suis

bien informé, les batteries ne pourraient pas être dirigées contre l'intérieur. Or, si après avoir paralysé le feu des quatre tours N° 7 à 10, de fortes masses poussaient jusqu'à Linz, Dieu sait quelle bagarre pourrait avoir lieu, si l'on avait affaire à un Souwaroff ou à un Ney, et à des soldats d'Ismaël ou de Friedland.

Je n'ai pas bien compris non plus la nécessité des neuf tours N° 21 à 29 qui sont adossées au Danube; craindrait-on un débarquement en bateaux au milieu de cent mille hommes? serait-ce pour contrebattre le canon de campagne ennemi placé à la rive gauche? Des batteries en terre construites au moment du besoin auraient bien suffi, gardées par un fossé comme le Danube!

Du reste, l'intéressante notice du capitaine Allard sur ces tours prouve, qu'elles sont bien imaginées pour obtenir le plus de feux possible, sur toute la périphérie des attaques, avec un petit nombre d'artilleurs, quoi qu'il y ait erreur de plume manifeste dans l'énumération qu'il en fait. Dans les places montagneuses comme Gênes (où on les a employées pour la première fois sur un modèle différent), de même qu'à Besançon, Grenoble, Lyon, Belfort, Briançon, Véronne, Prague, Salzbourg, et dans les forts couvrant des

gorges de montagnes, elles seraient précieuses. Quant au tracé du camp, qui semble un peu étendu, l'espace de 9 à 10 mille toises pour être garni complètement sur une seule ligne avec réserve, exigerait 150 bataillons au moins; mais il est probable que l'on serait rarement dans le cas de garder les deux rives à la fois, non plus que le côté qui longe le Danube; or la véritable défense ne comporterait guère que la distance de 4 mille toises, depuis l'embouchure de la Traun jusqu'au haut Danube, en sorte qu'avec 80 bataillons le camp serait bien gardé. Dénudé de troupes, il exigerait toujours une garnison de 5 mille hommes pour l'occupation des tours, mais ces hommes, éparpillés en 32 petits détachements, seraient réduits à l'impuissance de faire des sorties.

En définitive, si Vienne possédait encore son ancienne enceinte, et que sa garnison fût résolue à en faire bon usage, il faudrait que l'ennemi y regardât à deux fois pour braver deux établissements pareils à ceux-là, et marcher sans s'inquiéter sur cette capitale par la vallée du Danube. On ne le pourrait que par la route de la Carinthie, à moins d'avoir totalement défait l'armée comme à Ulm, à Jéna, à Waterloo, ou d'avoir réduit le camp de Linz.

Des têtes de ponts.

De tous les ouvrages de fortification passagère, il n'en est aucun d'aussi important que les têtes de ponts. Les difficultés que les passages de rivières et surtout des grands fleuves offrent lorsqu'ils ont lieu en face de l'ennemi, suffisent pour démontrer l'immense utilité des têtes de ponts ; on peut en effet bien plutôt se passer de camps retranchés que de ces ouvrages, car en mettant vos ponts à l'abri d'insulte, ils vous assurent contre toutes les chances désastreuses qui pourraient résulter d'une retraite forcée sur les rives d'un fleuve.

Lorsque ces têtes de ponts servent de réduit à un camp retranché plus vaste, elles sont alors doublement avantageuses ; elles le seront triple-ment si elles embrassent aussi la rive opposée à celle où le camp serait assis, puisqu'alors ces deux établissements se prêteront un mutuel appui et assureront les deux rives également. Il serait inutile d'ajouter que ces ouvrages sont surtout importants en pays ennemi, et sur tous les fronts où il n'existerait pas de place permanente qui pût en dispenser. J'observerai encore que la principale

défense entre le système des camps retranchés et celui des têtes de ponts, c'est que les premiers sont préférables quand ils se composent d'ouvrages détachés et fermés, tandis que les têtes de ponts seront plus souvent des ouvrages contigus non fermés. Les camps retranchés contigus ne pourraient être défendus que par une force assez considérable pour les garnir dans toute leur étendue : mais s'ils sont composés d'ouvrages fermés, un faible corps suffirait pour les mettre à l'abri d'insulte.

Comme du reste ces retranchements rentrent dans la même classe que ceux des camps, et que leur attaque ou leur défense tient plus particulièrement à la tactique, nous en parlerons au chapitre IV, article 35 ; il suffit d'avoir signalé ici leur importance stratégique.

ARTICLE XXVIII (*).

Des opérations stratégiques dans les montagnes.

Nous n'aurions pas présenté la stratégie sous toutes ses faces, si nous ne tracions un aperçu de la part qu'elle peut avoir dans les opérations d'une guerre de montagnes. Nous ne prétendons point analyser ces chicanes locales de postes réputés presque inexpugnables, qui forment la partie romantique de la tactique des combats; nous chercherons à indiquer seulement les rapports d'un pays montagneux avec les différents articles qui font le sujet de ce chapitre.

Un pays de montagnes se présente sous quatre points de vue entièrement différents dans les combinaisons d'une guerre; il peut être le théâtre complet de cette guerre, ou bien n'en former

(*) Cet article avait été d'abord consacré aux grands détachements, mais des motifs particuliers m'ont déterminé à le placer au chapitre V, art. 36, comme appartenant déjà un peu aux opérations actives et mixtes, etc.

qu'une zone; il est possible aussi que toute sa surface soit montagneuse, ou bien il ne formera qu'une ceinture de montagnes au sortir de laquelle une armée déboucherait dans de vastes et riches plaines.

Si l'on en excepte la Suisse, le Tyrol, les provinces Noriques (*), quelques provinces de la Turquie et de la Hongrie, la Catalogne et le Portugal, toutes les autres contrées de l'Europe ne présentent guère que ces ceintures montagneuses (**). Alors ce n'est qu'un défilé pénible à franchir, un obstacle passager qui, une fois vaincu, présente un avantage à l'armée qui est parvenue à s'en saisir, plutôt qu'il ne lui serait dangereux. En effet, l'obstacle une fois surmonté et la guerre transportée dans les plaines, on peut considérer pour ainsi dire la chaîne franchie comme une espèce de base éventuelle, sur laquelle on pourrait se replier et trouver un refuge momentané. La

(*) Je comprends sous cette dénomination la Carinthie, la Styrie, la Carniole et l'Illyrie.

(**) Je ne fais pas mention ici du Caucase, parce que ce pays, théâtre d'une petite guerre perpétuelle, n'a pas été sérieusement exploré, qu'on l'a toujours regardé comme une affaire secondaire dans les grands conflits de l'empire, et qu'il ne sera jamais le théâtre d'une grande opération stratégique.

seule chose essentielle à observer en pareille occurrence, c'est de ne jamais s'y laisser prévenir par l'ennemi dans le cas où l'on serait forcé à la retraite.

Les Alpes même ne font pas exception à cette règle dans la partie qui sépare la France de l'Italie; les Pyrénées, dont la chaîne moins élevée est toutefois aussi étendue en profondeur, sont également dans la même catégorie; en Catalogne seulement elles règnent sur toute la surface du pays jusqu'à l'Ebre, et si la guerre se bornait à cette province, tout l'échiquier étant montagneux amènerait nécessairement d'autres combinaisons que là où il n'existe qu'une ceinture.

La Hongrie diffère peu, sous ce rapport, de la Lombardie et de la Castille, car si même les Crapacks présentent dans leur partie orientale et septentrionale une ceinture aussi forte que les Pyrénées, il faut avouer cependant que ce n'est qu'un obstacle passager, et que l'armée qui le franchirait, débouchant, soit dans les bassins du Waag, de la Neytra ou de le Theiss, soit dans les champs de Mongatsch, aurait à décider les grandes questions dans les vastes plaines entre le Danube et la Theiss. La seule chose qui diffère, ce sont les routes qui, rares mais superbes dans les Alpes

et les Pyrénées, manquent dans la Hongrie, ou y sont très peu praticables (*).

Dans sa partie septentrionale, cette chaîne, moins élevée peut être mais plus étendue en profondeur, semblerait bien appartenir en quelque sorte à la classe des échiquiers entièrement montagneux ; cependant comme elle ne forme qu'une partie de l'échiquier général, et que son évacuation pourrait être nécessitée par les opérations décisives qui seraient portées dans les vallées de la Theiss ou du Waag, on peut la ranger au nombre des barrières passagères. Du reste on ne saurait le dissimuler, l'attaque et la défense de ce pays serait une double étude stratégique des plus intéressantes.

Les chaînes de la Bohême, des Vosges, de la Forêt-Noire, quoique beaucoup moins importantes, sont aussi à placer dans la catégorie des ceintures montagneuses.

Lorsqu'un pays entièrement montagneux, comme le Tyrol et la Suisse, ne forme qu'une zone du théâtre d'opérations, alors l'importance

(*) Je parle de l'état du pays en 1810, j'ignore si postérieurement il a participé au grand mouvement qui a eu lieu dans toute la monarchie autrichienne pour l'amélioration des routes, et l'ouverture de grandes communications stratégiques.

de ses montagnes n'est que relative, et on pourra plus ou moins se borner à les masquer comme une forteresse, pour aller décider les grandes questions dans les vallées. Il en est autrement si ce pays forme l'échiquier principal.

Long-temps on a mis en doute si la possession des montagnes rendait maître des vallées, ou si la possession des vallées rendait maître des montagnes. L'archiduc Charles, ce juge si éclairé et si compétent, a penché pour la dernière assertion et démontré que la vallée du Danube était la clef de l'Allemagne méridionale. Cependant, il faut en convenir, tout doit dépendre dans ces sortes de questions des forces relatives et des dispositions du pays. Si 60 mille Français s'avançaient en Bavière, ayant en présence une armée autrichienne égale en forces qui jetterait 30 mille hommes en Tyrol, avec espoir de les remplacer par des renforts à son arrivée sur l'Inn, il serait assez difficile aux Français de pousser jusqu'à cette ligne, en laissant, sur leurs flancs, une pareille force maîtresse des débouchés de Scharnitz, de Fussen, de Kufstein et de Lofers. Mais si cette armée française avait jusqu'à 120 mille combattants et qu'elle eût remporté assez de succès pour s'assurer la supériorité sur l'armée qui serait devant elle, alors elle

pourrait toujours former un détachement suffisant pour masquer les débouchés du Tyrol et pousser sa marche jusque sur Linz , comme Moreau le fit en 1800.

Jusqu'à présent nous n'avons considéré les pays de montagnes que comme des zones accessoires. Si nous les considérons comme l'échiquier principal de toute la guerre, les questions changent un peu de face, et les combinaisons stratégiques semblent se compliquer. La campagne de 1799 et celle de 1800 sont également riches en leçons intéressantes sur cette branche de l'art. Dans la relation que j'en ai publiée, je me suis appliqué à les faire saisir par l'exposition historique même des événements; je ne saurais mieux faire que d'y renvoyer mes lecteurs.

Si l'on se rappelle la dissertation que j'y ai faite sur les résultats de l'imprudente invasion de la Suisse par le directoire français, et sur l'influence funeste qu'elle exerça en doublant l'étendue du théâtre des opérations et en faisant un seul échiquier depuis le Texel jusqu'à Naples, on ne peut trop applaudir au génie qui inspira les cabinets de Vienne et de Paris dans les transactions qui, durant trois siècles, avaient garanti la neutralité de la Suisse. Chacun se convaincra de cette vérité,

en lisant avec quelque attention les campagnes intéressantes de l'Archiduc, de Souvaroff et de Masséna en 1799, ainsi que celles de Napoléon et de Moreau en 1800. La première est un modèle pour les opérations sur un échiquier entièrement montagneux ; la seconde en est un pour les guerres où le sort des contrées montagneuses doit se décider en plaine.

Je vais essayer de résumer ici quelques-unes des vérités qui m'ont paru naître de cet examen.

Lorsqu'un pays coupé de montagnes sur toute sa surface devient l'échiquier principal des opérations de deux armées, les combinaisons de la stratégie ne peuvent être entièrement calquées sur les maximes applicables aux pays ouverts.

En effet, les manœuvres transversales pour gagner les extrémités du front d'opérations de l'ennemi y deviennent d'une exécution plus difficile, et souvent même impossible : dans un tel pays on ne peut opérer avec une armée considérable que dans un petit nombre de vallées, où l'ennemi aura eu soin de faire placer des avant-gardes suffisantes, afin de suspendre la marche aussi long-temps que cela serait nécessaire pour aviser aux moyens de déjouer l'entreprise ; et comme dans les contreforts qui séparent ces vallées il

n'existe ordinairement que des sentiers insuffisants pour des mouvements d'armées, aucune marche transversale ne saurait y avoir lieu que pour des divisions légères.

Les points stratégiques importants, marqués par la nature au confluent des vallées principales, ou si l'on veut au confluent des rivières qu'elles encaissent, sont si clairement tracés, qu'il faudrait être aveugle pour les méconnaître; or, comme ils sont peu nombreux, l'armée défensive les occupant avec le gros de ses troupes, l'agresseur sera le plus souvent réduit, pour l'en déloger, à recourir aux attaques directes ou de vive force.

Toutefois, si les grands mouvements stratégiques y sont plus rares et plus difficiles, cela ne veut pas dire qu'ils y soient moins importants; au contraire, car si l'assaillant parvient à se saisir d'un de ces nœuds de communication des grandes vallées, sur la ligne de retraite de l'ennemi, la perte de celui-ci est encore plus certaine que dans les pays de plaines, attendu qu'en occupant sur cette ligne un ou deux défilés d'un accès difficile, cela suffirait souvent pour causer la ruine d'une armée entière.

De plus, si l'attaquant a des difficultés à vaincre, il faut avouer aussi que l'armée défensive n'en a

pas moins, par la nécessité où elle croit être de couvrir toutes les issues par lesquelles on pourrait arriver en masse sur ces points décisifs, et par les obstacles que la difficulté des marches transversales lui opposerait lorsqu'il s'agirait de voler sur les points menacés. Pour compléter ce que j'ai dit plus haut sur ces sortes de marches et sur la difficulté de les diriger dans les montagnes aussi aisément que dans la plaine, on me permettra de rappeler celle que fit Napoléon en 1805 pour couper Mack d'Ulm : si elle fut facilitée par les cent chemins qui sillonnent la Souabe dans tous les sens ; si elle eût été inexécutable dans un pays de montagnes, faute de routes transversales pour faire le long tour de Donawerth par Augsbourg sur Memmingen ; il faut convenir aussi que, grâce à ces cent chemins, Mack aurait pu également faire sa retraite plus facilement, que s'il eût été tourné dans une de ces vallées de la Suisse et du Tyrol d'où l'on ne peut sortir que par une seule route.

D'un autre côté, le général qui est réduit à la défensive peut, dans un pays de plaines, conserver une très grande partie de ses forces réunies, car si l'ennemi se divise pour occuper tous les chemins que ce général serait à même de prendre dans sa retraite, il lui sera facile de passer sur le

corps à cette multitude de divisions isolées ; mais dans un pays très montagneux , où une armée n'a ordinairement qu'une ou deux issues principales, auxquelles plusieurs autres vallées viennent aboutir dans la direction même de la contrée occupée par l'ennemi , la concentration des forces est plus difficile , vu que , si l'on néglige une seule de ces importantes vallées , il pourrait en résulter de graves inconvénients.

Rien , en effet , ne saurait mieux démontrer la difficulté de la défense stratégique des montagnes, que l'embarras où l'on se trouve en voulant donner , non pas des règles , mais même des conseils à un général chargé de pareille tâche. S'il ne s'agissait que de la défense d'un seul front d'opérations déterminé , d'une étendue peu considérable, et formé de quatre à cinq vallées ou rayons convergents vers le nœud central de ces vallées à deux ou trois petites marches des sommités de la chaîne, sans doute cette défense serait plus facile. Il suffirait alors de recommander la construction d'un bon fort sur chacun de ces rayons , au point du défilé le plus rétréci et le plus difficile à tourner ; ensuite on placerait , sous la protection de ces forts , quelques brigades d'infanterie pour disputer le passage , tandis qu'une réserve de la moi-

tié de l'armée, postée à ce nœud central de la réunion des vallées, serait en mesure, ou de soutenir ces avant-gardes les plus sérieusement menacées, ou de tomber en masse sur l'assaillant lorsqu'il voudrait déboucher et qu'on aurait réuni toutes les colonnes pour le recevoir. En ajoutant, à ces dispositions, de bonnes instructions aux généraux de ces avant-gardes, soit pour leur assigner le meilleur rassemblement dès que le fatal cordon viendrait à être percé, soit pour leur prescrire de continuer à agir dans les montagnes sur les flancs de l'ennemi, alors on pourrait se croire invincible, grâce aux mille difficultés que les localités présentent à l'assaillant. Mais quand, à côté d'un tel front d'opérations, il s'en trouve encore un autre à peu près pareil sur la droite, puis un troisième sur la gauche; quand il s'agit de défendre à la fois tous ces fronts, sous peine de voir tomber à la première approche de l'ennemi, celui qu'on aurait négligé; alors la thèse change, l'embarras du défenseur redouble à mesure que l'étendue de la ligne de défense augmente, et le système des cordons apparaît avec tous ses dangers, sans qu'il soit aisé d'en adopter un autre.

On ne saurait mieux se convaincre de ces vérités qu'en se retraçant la position de Masséna en

Suisse en 1799. Après la perte de la bataille de Stockach par Jourdan, il tenait depuis Bâle par Schaffhouse et Rheineck jusqu'au Saint-Gothard, et de là par la Furca jusqu'au Montblanc. Il avait des ennemis en face de Bâle, il en avait à Waldshut, à Schaffhouse, à Feldkirch, à Coire; le corps de Bellegarde menaçait le Saint-Gothard, et l'armée d'Italie en voulait au Simplon et au Saint-Bernard. Comment défendre la périphérie d'un pareil cercle; comment laisser une des grandes vallées à découvert, au risque de tout perdre? De Rhinfeld au Jura, vers Soleure, il n'y a que deux faibles marches, et là était la gorge de la souricière dans laquelle l'armée française se trouvait engagée. C'était donc là le pivot de la défense; mais comment laisser Schaffhouse à découvert, comment abandonner Rheineck et le Saint-Gothard, comment ouvrir le Valais et l'accès de Berne, sans livrer l'Helvétie entière à la coalition? Et si l'on voulait tout couvrir, même par de simples brigades, où serait l'armée quand il s'agirait de livrer une bataille décisive à une masse ennemie qui se présenterait? Concentrer ses forces dans les plaines est un système naturel, mais dans des pays de gorges difficiles, c'est livrer les clefs du pays à l'ennemi, et alors on ne sait plus sur quel

point il serait possible de réunir une armée inférieure sans la compromettre.

Dans la situation où se trouvait Masséna après l'évacuation forcée de la ligne du Rhin et de Zurich, il semblait que le seul point stratégique à défendre pour lui fût la ligne du Jura; il eut la témérité de tenir ferme dans celle de l'Albis, plus courte que celle du Rhin, mais qui le laissait encore en prise, sur une ligne immense, aux coups que les Autrichiens voudraient bien lui porter. Et si au lieu de pousser Bellegarde sur la Lombardie par la Valteline, le conseil aulique l'eût fait marcher sur Berne ou réunir à l'Archiduc, c'en était fait de Masséna. Ces événements semblent donc prouver que, si les pays de hautes montagnes sont favorables à la défense tactique, il n'en est pas de même pour la défense stratégique qui, obligée de se disséminer, doit chercher un remède à cet inconvénient en augmentant sa mobilité, et en passant souvent à l'offensive.

Le général Clausewitz, dont la logique est fréquemment en défaut, prétend au contraire que, le mouvement étant la partie difficile de la guerre de montagnes, le défenseur doit éviter le moindre mouvement, sous peine de perdre l'avantage des défenses locales. Cependant il finit par démontrer

lui-même que la défense passive doit tôt ou tard succomber sous une attaque active, ce qui tend à prouver que l'initiative n'est pas moins favorable dans les montagnes que dans les plaines. Si l'on pouvait en douter, la campagne de Masséna le prouverait de reste; car s'il se maintint en Suisse, ce fut en attaquant l'ennemi chaque fois qu'il en trouvait l'occasion, bien qu'il fallût aller le chercher jusque sur le Grimsel et le Saint-Gothard. Napoléon en avait fait autant dans le Tyrol en 1796, contre Wurmser et Alvinzi.

Quant aux manœuvres stratégiques de détail, on pourra s'en faire une idée en lisant les événements inconcevables qui ont accompagné l'expédition de Souwaroff par le Saint-Gothard sur le Muttenthal. En applaudissant aux manœuvres prescrites par le maréchal russe pour enlever Lecourbe dans la vallée de la Reuss, on admirera la présence d'esprit, l'activité, la fermeté inébranlable qui sauvèrent ce général et sa division; ensuite on verra Souwaroff dans le Schachental et le Muttenthal, placé dans la même situation que Lecourbe, et s'en tirer avec la même habileté. Non moins extraordinaire apparaîtra la belle campagne de dix jours du général Molitor, qui, entouré avec quatre mille hommes dans le canton de

Glaris par plus de trente mille alliés, parvint à se maintenir derrière la Linth après quatre combats admirables. C'est dans l'étude de ces faits que l'on peut reconnaître *toute la vanité des théories de détail*, et s'assurer qu'une volonté forte et héroïque peut, dans la guerre de montagnes principalement, plus que tous les préceptes du monde. Après de telles leçons, oserais-je dire qu'une des principales règles de cette guerre est de ne pas se risquer dans les vallées sans s'assurer des hauteurs ! maxime un peu niaise, que tout capitaine de voltigeurs doit ne pas ignorer. Pourrais-je dire aussi, que dans cette guerre plus que partout ailleurs, il faut chercher à la faire aux communications de l'ennemi ; enfin que, dans ces contrées difficiles, de bonnes bases temporaires ou lignes de défense, établies au centre des grands confluent et couvertes par des réserves stratégiques, seront, avec une grande mobilité et de fréquents retours offensifs, les meilleurs moyens pour défendre le pays.

Je ne saurais néanmoins terminer cet article sans faire observer que les pays de montagnes sont surtout favorables à la défensive quand la guerre est vraiment nationale, et quand les populations soulevées défendent leurs foyers avec l'opiniâtreté.

que donne l'enthousiasme pour une sainte cause ; alors chaque pas de l'assaillant est acheté au prix des plus grands sacrifices. Mais pour que la lutte soit couronnée de succès, il faut toujours que ces populations soient soutenues par une armée disciplinée plus ou moins nombreuse, sans l'appui de laquelle de braves habitants succumbraient bientôt comme les héros de Stanz et du Tyrol.

L'offensive contre un pays de montagnes présente aussi une double hypothèse : sera-t-elle dirigée contre une ceinture de montagnes aboutissant à un vaste échiquier de plaines, ou le sera-t-elle contre un théâtre particulier entièrement montagneux ?

Dans le premier cas il n'y a guère qu'un précepte à donner : c'est de faire des démonstrations sur toute la périphérie de la frontière pour obliger l'ennemi à étendre sa défensive, et forcer ensuite le passage sur le point décisif qui promettra les plus grands résultats. C'est un cordon, faible numériquement mais fort par les localités, qu'il s'agit de rompre, et s'il est forcé sur un seul point, il l'est sur toute la ligne. En lisant l'histoire du fort de Bard en 1800, ou la prise de Leutasch et

Scharnitz en 1805 par Ney, qui se jeta avec 14 mille hommes sur Inspruck au milieu de 30 mille Autrichiens, et parvint, en s'emparant de ce point central, à les obliger à la retraite dans toutes les directions, on peut juger qu'avec une brave infanterie et des chefs hardis, ces fameuses ceintures de montagnes seront ordinairement forcées.

L'histoire du passage des Alpes, où François I^{er} tourna l'armée qui l'attendait à Suze, en passant par les montagnes escarpées entre le Mont-Cenis et la vallée de Queyras, est un exemple *de ces obstacles insurmontables qu'on surmonte toujours*. Pour s'y opposer il aurait fallu recourir au système de cordon, et nous avons déjà dit ce qu'on pouvait s'en promettre. La position des Suisses et des Italiens à Suze, engagés dans une seule vallée, n'était pas plus sage qu'un cordon, et l'était même moins puisqu'elle enfermait l'armée dans un coupe-gorge sans garder les vallées latérales. Pousser des corps légers dans ces vallées pour disputer les gouffres qui s'y trouvent, et placer le gros de l'armée vers Turin ou Carignan, voilà ce que la stratégie conseillait.

Quand on considère les difficultés tactiques d'une guerre de montagnes, et les avantages immenses qu'elle semble assurer à la défense, on

serait tenté de considérer comme une manœuvre de la plus haute témérité, de rassembler une armée considérable en une seule masse pour pénétrer par une seule vallée, et on serait tout enclin à la diviser aussi en autant de colonnes qu'il y aurait de passages praticables. C'est selon moi une des illusions les plus dangereuses qu'il soit possible de se faire; il n'y a qu'à voir le sort des colonnes de Championnet à la bataille de Fossano, pour s'en assurer. S'il existe cinq ou six chemins praticables sur le front menacé d'invasion, les inquiéter tous est une chose nécessaire, mais il faut franchir la chaîne au plus en deux masses, encore faut-il que les vallées qu'elles doivent parcourir ne soient pas en direction divergente, car elles échoueront si l'ennemi est tant soit peu en mesure de les recevoir au déboucher. Le système suivi par Napoléon au passage du Saint-Bernard semble le plus sage; il forma la plus forte masse au centre avec deux divisions de droite et de gauche par le Mont-Cenis et le Simplon, pour diviser l'attention de l'ennemi et flanquer la marche.

L'invasion des pays qui n'ont pas seulement une ceinture montagneuse, mais dont l'intérieur est encore une série continue de montagnes, est plus longue et plus difficile que celle où l'on peut

espérer un dénouement prochain par une bataille décisive livrée dans la plaine ; car les champs de bataille pour y déployer de grandes masses ne s'y trouvant presque jamais, la guerre y est une affaire de combats partiels. Là il serait imprudent peut-être de pénétrer sur un seul point par une vallée étroite et profonde, dont l'ennemi pourrait fermer les issues et placer l'armée dans une fausse position ; mais on peut pénétrer par ailes, sur deux ou trois lignes latérales dont les issues ne seraient pas éloignées à de trop grandes distances, en combinant les marches de manière à déboucher à la jonction des vallées à peu près au même instant, et en ayant soin d'expulser l'ennemi de tous les contreforts qui les sépareraient entre elles. De tous ces pays entièrement montagneux, la Suisse est incontestablement celui dont la défense tactique serait la plus aisée, si ses milices étaient animées d'un seul et même esprit : grâce à l'appui de telles milices, une armée disciplinée et régulière pourrait tenir tête à des forces triples.

Donner des préceptes fixes pour des complications qui se multiplient à l'infini par celles des localités, des ressources de l'art, de l'état des populations et des armées, serait une absurdité ;

l'histoire..... mais l'histoire bien raisonnée et bien présentée, voilà la véritable école de la guerre de montagnes. La relation de la campagne de 1799 par l'archiduc Charles, celle des mêmes campagnes que j'ai donnée dans mon *Histoire critique des guerres de la révolution*; la relation de la campagne des Grisons par Ségur et Mathieu Dumas; celle de Catalogne par St.-Cyr et Suchet; la campagne du duc de Rohan en Valteline; le passage des Alpes par Gaillard (*Hist. de François I^{er}*), sont de bons guides pour cette étude.

ARTICLE XXIX.

.....

Quelques mots sur les grandes invasions et les expéditions lointaines.

Ayant déjà fait mention des guerres lointaines et des invasions, sous le rapport de la politique des états, il nous reste à les examiner succinctement sous le rapport militaire. Nous éprouvons quelque embarras à leur assigner leur véritable place dans ce Précis, car, si d'un côté elles semblent appartenir à l'épopée et aux fictions homériques bien plus qu'aux combinaisons stratégiques, on peut dire de l'autre, qu'à part les grandes distances qui en multiplient les difficultés et les chances funestes, ces expéditions aventureuses offrent néanmoins toutes les opérations que l'on retrouve dans les autres guerres; en effet elles ont leurs batailles, leurs combats, leurs sièges et même leurs lignes d'opérations; en sorte qu'elles rentrent plus ou moins dans les différentes branches de l'art qui font le sujet de cet ouvrage. Toutefois comme il ne s'agit ici que de les considérer dans leur ensemble, et qu'elles diffèrent

surtout des autres guerres sous le point de vue des lignes d'opérations, nous les placerons à la suite du chapitre qui les renferme.

Il y a plusieurs espèces d'expéditions lointaines : les premières sont celles exécutées à travers le continent comme auxiliaires seulement, et dont nous avons parlé à l'article 5, sur les guerres d'intervention. Les secondes sont les grandes invasions continentales qui ont lieu au travers de vastes contrées plus ou moins amies, neutres, douteuses ou hostiles. Les troisièmes sont les expéditions de même nature, mais exécutées en partie par terre, en partie par mer avec le concours de nombreuses flottes. Les quatrièmes sont les expéditions d'outre-mer, pour fonder, défendre, ou attaquer des colonies lointaines. Les cinquièmes enfin sont les grandes descentes moins éloignées, mais s'attaquant à de grands états.

Nous avons déjà signalé, à l'art. 5, quelques-uns des inconvénients auxquels sont exposés les corps auxiliaires envoyés au loin pour secourir des puissances auxquelles on est lié par des traités défensifs ou des coalitions. Sans doute, sous le point de vue stratégique, une armée russe, envoyée sur le Rhin ou en Italie pour agir de concert avec les puissances Germaniques, sera dans

une situation bien plus favorable et plus forte, que si elle avait pénétré jusques là en traversant des contrées ennemies ou même neutres; sa base, ses lignes d'opérations, ses points d'appui éventuels, seront les mêmes que ceux de ses alliés; elle trouvera un refuge sur leurs lignes de défense, des vivres dans leurs magasins, des munitions dans leurs arsenaux, tandis que dans le cas contraire elle ne trouverait ses ressources que sur la Vistule ou le Niemen, et pourrait bien essayer le sort de toutes les invasions gigantesques qui ont mal réussi.

Toutefois, malgré la différence capitale qui existe entre une telle guerre d'auxiliaire et une incursion lointaine entreprise dans son propre intérêt, et avec ses propres moyens, on ne saurait se dissimuler non plus tous les dangers auxquels ces corps auxiliaires sont exposés, et l'embaras qu'éprouve surtout le généralissime, quand il appartient à la puissance qui joue le rôle d'auxiliaire. La campagne de 1805 en fournit une forte preuve: le général Koutousoff s'avance jusque sur l'Inn aux confins de la Bavière, avec 30 mille Russes; l'armée de Mack, à laquelle il devait se réunir, est entièrement détruite, à l'exception de 18 mille hommes que Kienmayer ramène de

Donawerth; le général russe se trouve ainsi exposé, avec moins de 50 mille combattants, à toute l'impétueuse activité de Napoléon, qui en a 150 mille; et pour comble de malheur un espace de 300 lieues sépare Koutousoff de ses frontières. Une telle position eût été désespérée si une seconde armée de 50 mille hommes ne fût arrivée à Olmutz pour le recueillir. Cependant la bataille d'Austerlitz, résultat d'une faute du chef d'état-major Weyrother, compromit de nouveau l'armée russe loin de sa base; elle faillit devenir ainsi victime d'une alliance lointaine, et la paix seule lui donna le temps de regagner sa frontière.

Le sort de Souwaroff après la victoire de Novi, et surtout à l'expédition de Suisse, celui du corps de Hermann à Bergen en Hollande, sont des leçons que tout chef appelé à un commandement pareil doit bien méditer. Le général Benningsen eut moins de désavantage en 1807, parce que, combattant entre la Vistule et le Niemen, il s'appuyait sur sa propre base, et que les opérations ne dépendaient en rien de ses alliés. On se rappelle aussi le sort qu'essuyèrent les Français en Bohême et en Bavière en 1742, lorsque Frédéric-le-Grand les abandonna à leur sort pour faire une paix séparée. A la vérité ces derniers guerroyaient comme

alliés et non comme auxiliaires, mais, dans ce dernier cas, les liens politiques ne sont jamais assez étroitement serrés pour ne pas offrir des points de dissension qui peuvent compromettre les opérations militaires; nous en avons déjà cité des exemples à l'art. 19, sur les points objectifs politiques.

Quant aux invasions lointaines, à travers de vastes continents, c'est à l'histoire seule que l'on peut demander des leçons.

Lorsque l'Europe était à moitié couverte de forêts, de pâturages et de troupeaux; lorsqu'il ne fallait que des chevaux et du fer pour transplanter des nations entières d'une extrémité de l'Europe à l'autre, on vit les Goths, Visigoths, Huns, Vandales, Alains, Varègues, Francs, Normands, Arabes et Tartares, gagner des empires à la course. Mais depuis l'invention de la poudre et de l'artillerie, depuis l'organisation des formidables armées permanentes, depuis surtout que la civilisation et la politique ont rapproché davantage les états, en les éclairant sur la nécessité de se soutenir réciproquement, ces évènements ne sauraient plus se représenter.

Indépendamment des grandes migrations de

peuples, le moyen-âge fut encore signalé par des expéditions un peu plus militaires. Celles de Charlemagne, presque contemporaines des invasions d'Oleg et Igor jusqu'aux portes de Constantinople, et des courses des Arabes jusqu'aux rives de la Loire, donnent à cette époque des 9^e et 10^e siècles une physionomie particulière : comme ces événements sont aussi loin de nous par leur date que par les éléments qui constituaient les armées et les nations ; comme il y a d'ailleurs plus de leçons morales que de préceptes stratégiques à en déduire, nous nous contenterons d'en tracer une courte esquisse à la fin de cet ouvrage, si nous en avons le loisir.

Depuis l'invention de la poudre, il n'y eut guère que les courses de Charles VIII à Naples, et de Charles XII en Ukraine, qui aient compté au nombre des invasions lointaines, car les campagnes des Espagnols en Flandre et des Suédois en Allemagne, étaient d'une nature particulière : les premières appartenant aux guerres civiles, et les dernières n'ayant apparu sur la scène que comme auxiliaires des protestants. D'ailleurs toutes ces expéditions s'exécutèrent avec des forces peu considérables.

Dans les temps modernes il n'y eut donc que

Napoléon qui osa transporter les armées régulières de la moitié de l'Europe, des bords du Rhin aux rives du Volga ; l'envie de l'imiter ne prendra pas de sitôt. Il faudrait un nouvel Alexandre et de nouveaux Macédoniens, contre les bandes de Darius, pour réussir dans de telles entreprises : à la vérité la tendre affection des sociétés modernes pour les jouissances du luxe pourrait bien nous ramener des armées comme celles de Darius ; mais alors où trouvera-t-on Alexandre et ses phalanges? . . .

.....

Quelques utopiens ont imaginé que Napoléon eût atteint son but si, comme un nouveau Mahomet, il se fût mis à la tête d'une armée de dogmes politiques, et si, à la place du paradis des Musulmans, il eût promis aux masses ces douces libertés, si belles dans les discours et les livres, si difficiles et si voisines de la licence, lorsqu'il s'agit de les appliquer. Bien qu'il soit permis de croire que l'appui des dogmes politiques devienne parfois un excellent auxiliaire, ainsi qu'on l'a vu à l'article des guerres d'opinions, il ne faut pas oublier que le Coran même ne gagnerait plus une province aujourd'hui, car pour cela il faut des canons, des bombes, des boulets, de la poudre, des fusils ; qu'avec pareil attirail les distances comptent

pour beaucoup dans les combinaisons , et que les promenades nomades ne seraient plus de saison.

Une invasion à 200 lieues de sa base , devient aujourd'hui une rude entreprise : celles de Napoléon en Allemagne réussirent sans le secours des doctrines , parce que dirigées contre des puissances limitrophes , et basées sur la formidable barrière du Rhin , elles trouvèrent en première ligne des états secondaires qui , peu unis entre eux , se rangeaient sous ses bannières ; en sorte que sa base se trouva tout-à-coup transportée du Rhin jusque sur l'Inn. Dans celle de Prusse , il prit l'Allemagne au défaut de la cuirasse après les évènements d'Ulm , d'Austerlitz et la paix de Schonbrun , qui laissèrent Berlin exposé à tout le poids de sa puissance. Pour ce qui touche la première guerre de Pologne , déjà comptée au nombre des excursions lointaines , nous avons dit ailleurs qu'il fut redevable de son succès aux hésitations de ses adversaires , plus encore qu'à ses propres combinaisons , bien qu'elles fussent aussi habiles qu'audacieuses.

Les invasions de l'Espagne et de la Russie furent moins heureuses ; mais ce ne fut pas le manque de belles promesses politiques qui fit échouer ces entreprises : le discours remarquable de Napo-

l'éon à la députation de Madrid en 1808, et ses proclamations au peuple russe en font également foi.

Quant à l'Allemagne, tout plein de confiance dans le nouvel ordre politique qu'il y avait fondé, il se garda bien d'en ébranler l'ordre social pour plaire aux masses populaires, dont il perdit du reste l'affection par les ravages inséparables des grandes guerres, et par les sacrifices du système continental, bien plus encore que par son antipathie pour les doctrines radicales.

Pour ce qui concerne la France, il apprit à ses dépens, en 1815, qu'il est dangereux de compter sur les théories politiques comme sur un élément certain de succès; car si elles sont propres à soulever des orages, elles ne sauraient en diriger l'effet : ses homélies libérales, insuffisantes pour déchaîner les masses populaires, n'eurent d'autre résultat que de fournir aux idéologues et aux déclamateurs des armes pour le terrasser, car Lanjuinais, Lafayette et leurs journaux, n'eurent pas moins de part à sa chute que les bayonnettes de ses ennemis.

On lui reprochera peut-être de n'avoir pas assez fait pour assouvir les prétentions populaires : mais il avait trop d'expérience des hommes et des affaires pour ignorer, que le déchaînement des passions

politiques mène toujours au désordre et à l'anarchie, et que les doctrines qui produisent la licence amènent tôt ou tard ce déchaînement. Il crut avoir assez fait en assurant et fixant les intérêts de la démocratie, sans livrer le vaisseau de l'état, tout désemparé, au gré des flots soulevés. Partant de ce point de vue, au lieu de lui reprocher de n'avoir pas assez fait, on pourrait dire avec plus de raison qu'il ne sut pas, comme le cardinal de Richelieu, se servir dans les pays voisins des armes dangereuses dont il redoutait l'usage pour son propre pays. Mais c'est trop nous écarter de notre sujet, revenons aux combinaisons militaires des invasions.

Au demeurant, à part les chances qui résultent des grandes distances, toutes les invasions, lorsque l'armée est une fois arrivée sur le théâtre où elle doit agir, n'offrent plus que des opérations comme les autres. La grande difficulté consistant donc dans les distances, on peut recommander les maximes sur les lignes d'opérations étendues en profondeur, et celles sur les réserves stratégiques ou les bases éventuelles, comme les seules utiles, et c'est surtout dans ces occasions que leur application devient indispensable, bien qu'elles soient loin de parer à tous les dangers.

La campagne de 1812, si fatale à Napoléon, fut néanmoins un modèle à citer en ce genre : le soin qu'il eut de laisser le prince de Schwartzenberg et Reynier sur le Bug, tandis que Macdonald, Oudinot et Wrede gardaient la Duina, que Bellune venait couvrir Smolensk, et qu'Augereau venait le relever entre l'Oder et la Vistule, prouve qu'il n'avait négligé aucune des précautions humaine-ment possibles, pour se baser convenablement : mais cela prouve aussi que les plus grandes entreprises périssent par la grandeur même des préparatifs que l'on fait pour en assurer la réussite.

Si Napoléon commit des fautes dans cette lutte gigantesque, ce fut celles d'avoir trop négligé les précautions politiques ; de n'avoir pas réuni sous un seul chef les divers corps laissés sur la Duina et le Dnieper ; d'être resté dix jours de trop à Wilna ; d'avoir donné le commandement de sa droite à un frère incapable de porter un tel fardeau ; enfin d'avoir confié, au prince de Schwartzenberg, une mission que celui-ci ne pouvait pas remplir avec le même dévouement qu'un général français. Je ne parle pas de la faute d'être resté à Moscou après l'incendie, car alors le mal était peut-être sans remède, bien qu'il eût été moins grand si la retraite se fût effectuée de suite. On l'a

accusé aussi d'avoir trop méprisé les distances, les difficultés et les hommes, en poussant une pointe aussi folle jusqu'aux remparts du Kremlin. Pour le condamner ou l'absoudre, il faudrait bien connaître les vrais motifs qui le déterminèrent ou le contraignirent à dépasser Smolensk, au lieu de s'y arrêter et d'y passer l'hiver, comme il en avait hautement annoncé le projet; enfin il faudrait pouvoir s'assurer s'il était dans les choses possibles de rester en position entre cette ville et Witebsk, sans avoir au préalable défait l'armée russe.

Loin de vouloir m'ériger en juge d'un si grand procès, je reconnais que tous ceux qui s'en arrogant le droit ne sont pas toujours à la hauteur d'une pareille mission, et manquent même des renseignements nécessaires pour la remplir. Ce qu'il y a de plus vrai dans toute l'affaire, c'est que Napoléon oublia trop les ressentiments dont l'Autriche, la Prusse, la Suède, étaient animées contre lui; il compta trop sur un dénouement entre Wilna et la Duina. Juste appréciateur de la bravoure des armées russes, il ne le fut pas de même de l'esprit national, et de l'énergie du peuple. Enfin, par-dessus tout, au lieu de s'assurer le concours intéressé et sincère d'une grande puissance militaire, dont les états limitrophes

eussent procuré une base sûre pour s'attaquer au colosse qu'il voulait ébranler ; il fonda toute son entreprise sur le concours d'un peuple brave et enthousiaste, mais léger et dénué de tous les éléments qui constituent une puissance solide ; puis, loin de tirer de cet enthousiasme éphémère tout le parti dont il était susceptible, il le paralysa encore par d'intempestives réticences.

Le sort de toutes les entreprises de cette nature, atteste en effet que le point capital pour assurer leur réussite, et même la seule maxime efficace que l'on puisse donner, c'est, comme nous l'avons dit au chapitre I^{er}, art. 6, « de ne jamais les tenter sans le concours assuré, et par conséquent « intéressé, d'une puissance respectable, assez « voisine du théâtre des opérations pour offrir « sur la frontière une base convenable, tant pour « y rassembler d'avance les approvisionnements « de toute espèce, que pour procurer un refuge « en cas de revers, et de nouveaux moyens pour « reprendre l'offensive au besoin. »

Quand aux règles de conduite que l'on voudrait chercher dans les préceptes de la stratégie, il serait d'autant plus téméraire d'y compter que, sans la précaution politique susmentionnée, l'entreprise en elle-même ne serait qu'une violation

flagrante de toutes les lois stratégiques. Du reste les diverses précautions indiquées aux articles 21 et 22 pour la sûreté des lignes d'opérations profondes, et pour la formation des bases intermédiaires sont, nous le réitérons, les seuls moyens militaires propres à atténuer les dangers de l'entreprise; nous y ajouterons une juste appréciation des distances, des difficultés, des saisons, des contrées, en un mot assez de justesse dans les calculs et de modération dans la victoire, pour savoir s'arrêter à temps.

D'ailleurs, loin de nous la pensée qu'il soit possible de tracer des préceptes capables d'assurer la réussite des grandes invasions lointaines : dans l'espace de quatre mille ans elles ont fait la gloire de cinq ou six conquérants, et ont été cent fois le fléau des nations et des armées.

Après avoir épuisé à peu près tout ce qu'il y a d'essentiel à dire sur ces invasions continentales, il nous restera peu de remarques à faire sur les expéditions moitié continentales, moitié maritimes, formant la troisième série de celles que nous avons indiquées.

Ces sortes d'entreprises sont devenues fort rares depuis l'invention de l'artillerie, et les croisades furent, je crois, le dernier exemple que l'on en ait

vu : peut-être faut-il en attribuer la cause à ce que l'empire des mers, après avoir été successivement entre les mains de deux ou trois puissances secondaires, est passé dans celles d'une puissance insulaire, qui possède bien les escadres, mais non les armées de terre nécessaires pour ces sortes d'expéditions.

Quoi qu'il en soit, de ces deux causes réunies il résulte évidemment, que nous ne sommes plus au temps où Xercès marchait par terre à la conquête de la Grèce en se faisant suivre par quatre mille bâtiments de toute dimension, et où Alexandre-le-Grand courait de la Macédoine par l'Asie mineure jusqu'à Tyr, tandis que sa flotte cotoyait le rivage.

Toutefois, si ces incursions ne se font plus, il n'en est pas moins certain que l'appui d'une escadre de guerre et d'une flotte de transport, serait toujours d'un immense secours, lorsqu'une grande expédition continentale pourrait s'effectuer de concert avec un si puissant auxiliaire (*).

(*) On dira peut-être qu'après avoir blâmé ceux qui veulent baser une armée sur la mer, je semble recommander cette opération : il s'agit de moyens d'approvisionner successivement les bases intermédiaires qu'une armée prendrait, et nullement de porter ses opérations militaires sur les côtes.

Cependant il ne faudrait pas y compter trop exclusivement, les vents sont capricieux; or il suffirait quelquefois d'une bourasque pour disperser, et même anéantir cette flotte sur la quelle on aurait fondé toutes ses espérances. Des transports successifs seraient moins hasardeux sans être cependant une ressource toujours certaine.

Je ne crois pas devoir faire mention ici des invasions exécutées contre une puissance limitrophe, telles que celles de Napoléon contre l'Autriche et l'Espagne, ce sont des guerres ordinaires poussées plus ou moins loin, mais qui n'ont rien de particulier, et dont les combinaisons se trouvent suffisamment indiquées dans les différents articles de cet ouvrage.

L'esprit plus ou moins hostile des populations, le plus ou moins de profondeur de la ligne d'opérations, et le grand éloignement du point objectif principal, sont les seules variantes qui peuvent exiger des modifications à un système d'opérations ordinaire.

En effet, pour être moins dangereuse qu'une invasion lointaine, celle qui s'attaque à une puissance limitrophe n'en a pas moins aussi ses chances funestes. Une armée française qui irait atta-

quer Cadix pourrait, quoique bien basée sur les Pyrénées, avec des bases intermédiaires sur l'Ebre et le Tage, trouver un tombeau sur le Guadalquivir. De même celle qui en 1809 assiégeait Komorn au centre de la Hongrie, pendant que d'autres guerroyaient depuis Barcelone jusqu'à Oporto, aurait pu succomber dans les plaines de Wagram, sans qu'elle eût besoin de courir jusqu'à la Bérésina. Les antécédents, le nombre des troupes disponibles, les succès déjà remportés, l'état du pays, tout influe sur la latitude que l'on peut donner à ses entreprises : le grand talent du général sera de les proportionner à ses moyens et aux circonstances. Quant à la part que la politique pourrait exercer dans ces invasions limitrophes, s'il est vrai qu'elle soit moins indispensable que dans les incursions lointaines, il ne faut cependant pas oublier la maxime que nous avons émise à l'article 6, qu'il n'y a pas d'ennemi, tel petit qu'il soit, dont il ne fût utile de se faire un allié : l'influence que le changement de politique du duc de Savoie en 1706, exerça sur les événements de cette époque, de même que la déclaration de Maurice de Saxe en 1551, et de la Bavière en 1813, prouve assez qu'il est important de s'attacher tous les états voisins d'un théâtre de guerre, de ma-

nière à compter, sinon sur leur coopération, du moins sur leur stricte neutralité.

Il ne nous resterait plus qu'à parler des expéditions d'outre-mer; mais l'embarquement et le débarquement étant des opérations de logistique et de tactique plutôt que de stratégie, nous renvoyons à l'article 40 qui traite spécialement des descentes.



RÉSUMÉ DE LA STRATÉGIE.

La tâche que je m'étais imposée, me semble passablement remplie par l'exposé que nous venons de faire de toutes les combinaisons stratégiques qui constituent ordinairement un plan d'opérations.

Cependant, comme nous l'avons vu dans la définition placée en tête de ce chapitre, la plupart des opérations importantes de la guerre, participent à la fois de la stratégie pour la direction dans laquelle il convient d'agir, et de la tactique pour la conduite de l'action elle-même. Avant de traiter de ces opérations mixtes, il convient donc de présenter ici les combinaisons de la grande tactique et des batailles, ainsi que les maximes à l'aide desquelles on peut obtenir l'application du principe fondamental de la guerre. Par ce moyen on saisira mieux l'ensemble de ces opérations, moitié stratégiques, moitié tactiques : on me permettra seule-

ment de résumer au préalable le contenu du chapitre qu'on vient de lire.

Des divers articles qui le composent on peut conclure selon moi, que la manière d'appliquer le principe général de la guerre à tous les théâtres d'opérations possibles, consiste en ce qui suit :

1^o A savoir tirer parti des avantages que pourrait procurer la direction réciproque des deux bases d'opérations, selon ce qui a été développé à l'article 18 en faveur des lignes saillantes et perpendiculaires à la base ennemie.

2^o A choisir, entre les trois zones que présente ordinairement un échiquier stratégique, celle sur laquelle on peut porter les coups les plus funestes à l'ennemi, et où l'on court soi-même le moins de risques.

3^o A bien établir et bien diriger ses lignes d'opérations, en adoptant, pour la défensive, les exemples concentriques donnés par l'archiduc Charles en 1796, et par Napoléon en 1814; ou bien celui du maréchal Soult en 1814 pour les retraites parallèles aux frontières.

Dans l'offensive, au contraire, on aura à suivre le système qui assura les succès de Napoléon en 1800, 1805, 1806, par la direction donnée à ses

forces sur une extrémité du front stratégique de l'ennemi, ou bien celui de la direction sur le centre, qui lui réussit si bien en 1796, 1809, 1814. Le tout selon les positions respectives des armées, et selon les diverses maximes présentées à l'article 21.

4° A bien choisir ses lignes stratégiques éventuelles de manœuvre, en leur donnant la direction convenable pour pouvoir toujours agir avec la majeure partie de ses divisions, et pour empêcher au contraire les parties de l'armée ennemie de se concentrer ou de se soutenir réciproquement.

5° A bien combiner, *dans le même esprit d'ensemble et de centralisation*, toutes les positions stratégiques, ainsi que tous les grands détachements qu'on serait appelé à faire pour embrasser les parties indispensables de l'échiquier stratégique.

6° Enfin à imprimer à ses masses la plus grande activité et la plus grande mobilité possibles, afin que par leur emploi successif et alternatif sur les points où il importe de frapper, on atteigne le but capital de mettre en action des forces supérieures contre des fractions seulement de l'armée ennemie.

C'est par la vivacité des marches qu'on multiplie l'action de ses forces, en neutralisant au contraire une grande partie de celles de son adversaire : mais si cette vivacité suffit souvent pour procurer des succès, ses effets sont centuplés si l'on donne une direction habile aux efforts qu'elle amènerait, c'est-à-dire lorsque ces efforts seraient dirigés sur les points stratégiques décisifs de la zone d'opérations, où ils pourraient porter les coups les plus funestes à l'ennemi.

Cependant, comme l'on n'est pas toujours en mesure d'adopter ce point décisif, exclusivement à tout autre, on pourra se contenter parfois d'atteindre en partie le but de toute entreprise, en sachant combiner l'emploi rapide et successif de ses forces sur des parties isolées, dont la défaite serait alors inévitable. Lorsqu'on réunira la double condition de la rapidité et de la vivacité dans l'emploi des masses, avec la bonne direction, on ne sera que plus assuré de remporter la victoire et d'en obtenir de grands résultats.

Les opérations qui prouvent le mieux ces vérités sont celles si souvent citées de 1809, 1814, comme aussi celle ordonnée à la fin de 1793 par Carnot, déjà mentionnée à l'article 24, et dont on trouve le détail au tome IV de mon Histoire des

guerres de la révolution. Une quarantaine de bataillons transportés successivement de Dunkerque à Menin, à Maubeuge et à Landau, en renforçant les armées qui s'y trouvaient déjà, décidèrent quatre victoires qui sauvèrent la France. Toute la science des marches se trouverait renfermée dans cette sage opération, si à cette combinaison on pouvait ajouter le mérite de l'application au point stratégique décisif du théâtre de la guerre : mais il n'en fut pas ainsi, car l'armée autrichienne étant alors la partie principale de la coalition et ayant sa retraite sur Cologne, c'était sur la Meuse qu'un effort général des Français eût porté les plus grands coups. Le comité pourvut au danger le plus immédiat, et l'observation que je me permets ne saurait diminuer en rien le mérite de sa manœuvre : elle renferme la moitié du principe stratégique, l'autre moitié consiste précisément à donner, à de pareils efforts, la direction la plus décisive, comme Napoléon le fit à Ulm, à Jéna, à Ratisbonne. — Tout l'art de la guerre stratégique est dans ces quatre applications différentes. On me pardonnera de répéter si souvent ces mêmes citations, j'en ai déjà déduit les motifs.

Il serait inutile, je pense, d'ajouter qu'un des grands buts de la stratégie est de pouvoir assu-

rer des avantages réels à l'armée, en lui préparant le théâtre le plus favorable à ses opérations si elles ont lieu dans son propre pays; l'assiette des places, des camps retranchés, des têtes de ponts; l'ouverture des communications sur les grandes directions décisives, ne forment pas la partie la moins intéressante de cette science : nous avons indiqué tous les signes auxquels on peut facilement reconnaître ces lignes et ces points décisifs, soit permanents, soit éventuels. Napoléon a donné des leçons dans ce genre par les chaussées du Simplon et du Mont-Cenis : l'Autriche en a sagement profité depuis 1815, par les routes du Tyrol sur la Lombardie, le Saint-Gothard et le Splugen, ainsi que par diverses places projetées ou exécutées.

FIN DE LA PREMIÈRE PARTIE.

TABLE DES MATIÈRES

DE LA PREMIÈRE PARTIE.

	Pages.
Avertissement	7
Notice sur la théorie actuelle de la guerre et sur son utilité. . . .	11
Définition des 6 branches de l'art	35

CHAPITRE I.

DE LA POLITIQUE DE LA GUERRE.

ART. 1. Des guerres offensives pour revendiquer des droits. . .	42
— 2. Des guerres offensives en politique et offensives militai- rement	44
— 3. Des guerres de convenance	47
— 4. Des guerres avec ou sans alliés	48
— 5. Des guerres d'intervention.	49
— 6. Des guerres d'invasion par esprit de conquêtes ou au- tres causes.	57
— 7. Des guerres d'opinions	63
— 8. Des guerres nationales	72
— 9. Des guerres civiles et de religion.	84
— 10. Des guerres doubles et du danger d'entreprendre deux guerres à la fois	87

CHAPITRE II.**DE LA POLITIQUE MILITAIRE OU DE LA PHILOSOPHIE DE LA GUERRE.**

	Pages.
ART. 11. De la statistique et géographie militaires.	94
— 12. De diverses autres causes qui influent sur les succès d'une guerre.	99
— 13. Des institutions militaires.	104
— 14. Du commandement des armées et de la direction supé- rieure des opérations	121
— 15. De l'esprit militaire des nations et du moral des armées. .	137

CHAPITRE III.**DE LA STRATÉGIE.**

<i>Définition de la stratégie et de la tactique.</i>	148
<i>Du principe fondamental de la guerre.</i>	157
ART. 16. Du système des opérations offensives ou défensives. .	162
— 17. Du théâtre des opérations.	169
— 18. Des bases d'opérations.	176
— 19. Des points et lignes stratégiques, des points décisifs du théâtre de la guerre, et des objectifs d'opérations. . .	191
— 20. Des fronts d'opérations; des fronts stratégiques; des lignes de défense et positions stratégiques.	206
— 22. Des zones et des lignes d'opérations	225
— 22. Des lignes stratégiques de manœuvre.	292
— 23. Des moyens d'assurer les lignes d'opérations par des bases passagères ou des réserves stratégiques.	302
— 24. De l'ancien système des guerres de positions et du sys- tème actuel des marches	310
— 25. Des magasins et de leurs rapports avec les marches. . .	324


Table des matières.

415

Pages.

— 26. Des frontières et de leur défense par les forteresses ou par des lignes retranchées. De la guerre des sièges. .	335
— 27. Rapports des camps retranchés et têtes de ponts avec la stratégie.	353
— 28. Des opérations stratégiques dans les montagnes . . .	369
— 29. Des grandes expéditions lointaines	389
Résumé de la stratégie.	407

N. B. L'article des grands détachements et diversions, qui compléterait la stratégie, a été transposé au chapitre V, des opérations mixtes. Il est actuellement le 36^e (tome 2^e).



ERRATA.

Page 23, ligne 4, après fortification, *ajoutez* : Imbert s'est efforcé de la rattacher aux principes de la tactique.

- 88, ligne 25, *placez* une virgule après le mot jacobins.
- 110, ligne 24, après 1815, *ajoutez* : et la levée en masse du Portugal sur la simple proclamation d'un conseil de régence,
- 195, ligne 7, au lieu de et, *lisez* : ou.
- 201, ligne 14, au lieu de ses, *lisez* : ces.
- 209, ligne 18, au lieu de fronts différents, *lisez* : faces différentes.
- 373, ligne 18, *supprimez* la virgule après le mot Tyrol.
- 129, ligne 16, au lieu de qu'on, *lisez* : que l'on.



PRÉCIS

DE

L'ART DE LA GUERRE,

OU

NOUVEAU TABLEAU ANALYTIQUE

DES PRINCIPALES COMBINAISONS DE LA STRATÉGIE, DE LA GRANDE TACTIQUE
ET DE LA POLITIQUE MILITAIRE;

PAR

LE BARON DE JOMINI,
Général en chef,
AIDE DE CAMP GÉNÉRAL DE S. M. L'EMPEREUR DE TOUTES LES RUSSIES.

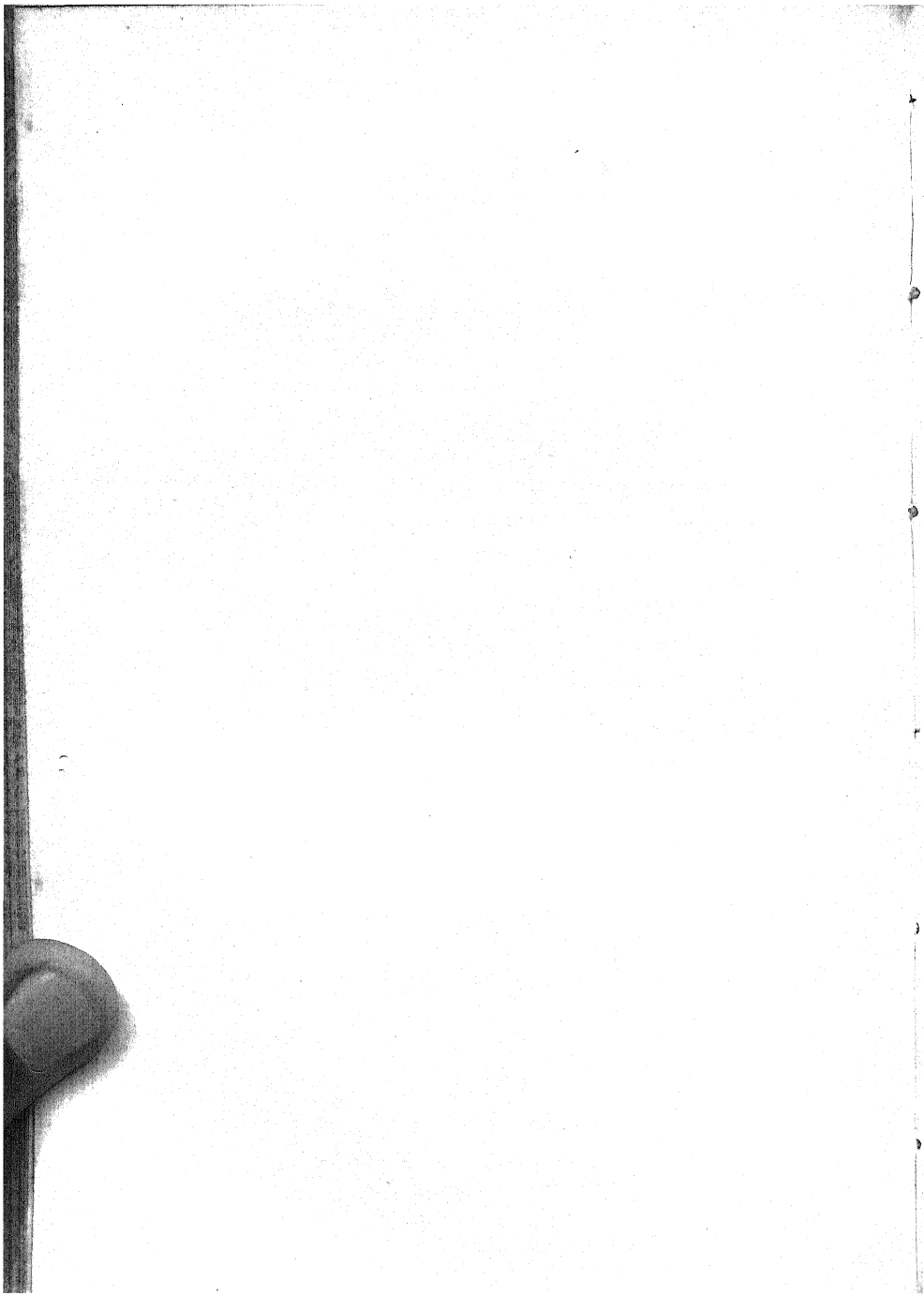
NOUVELLE ÉDITION,
Augmentée d'un Appendice.

II. PARTIE.

PARIS,

CH. TANERA, ÉDITEUR,
LIBRAIRE POUR L'ART MILITAIRE, LES SCIENCES ET LES ARTS,
Quai des Augustins, 27.

1855



PRÉCIS

DE

L'ART DE LA GUERRE.

CHAPITRE IV.

DE LA GRANDE TACTIQUE, ET DES BATAILLES.

Les batailles sont le choc définitif de deux armées qui se disputent de grandes questions de politique et de stratégie. La stratégie amène les armées sur les points décisifs de la zone d'opérations, prépare les chances de la bataille, et influe d'avance sur ses résultats; mais c'est à la tactique réunie au courage, au génie et à la fortune, à les faire gagner.

La grande tactique est donc l'art de bien combiner et bien conduire les batailles : le principe directeur des combinaisons de la tactique est le

même que celui de la stratégie, c'est de porter le gros de ses forces sur une partie seulement de l'armée ennemie et sur le point qui promet le plus de résultats.

On a dit que les batailles étaient en définitive l'action principale et décisive de la guerre ; cette assertion n'est pas toujours exacte, car on a vu des armées détruites par des opérations stratégiques sans qu'il y eût de batailles mais seulement une série de petits combats. Il est vrai aussi qu'une victoire complète et décisive peut donner les mêmes résultats sans qu'il y ait eu de grandes combinaisons stratégiques.

Les résultats d'une bataille dépendent ordinairement d'un ensemble de causes qui ne sont pas toujours du domaine de l'art militaire : l'espèce d'ordre de bataille adopté, la sagesse des mesures d'exécution, le concours plus ou moins loyal et plus ou moins éclairé des lieutenants du généralissime, la cause de la lutte, l'élan, les proportions et la qualité des troupes, la supériorité en artillerie ou en cavalerie et leur bon emploi, mais par-dessus tout l'état moral des armées et même des nations, voilà ce qui donne des victoires plus ou moins décisives et détermine leurs résultats. Aussi M. le général Clausewitz avance-t-il un

gros sophisme en nous disant que , sans manœuvres tournantes , une bataille ne saurait procurer de victoire complète. Celle de Zama vit périr en quelques heures le fruit de vingt ans de gloire et de succès d'Annibal , sans que personne eût songé à le tourner. A Rivoli, les tourneurs furent complètement battus , et ils ne furent plus heureux ni à Stockach en 1799 , ni à Austerlitz en 1805. Comme on le verra à l'article 32 , je suis loin de repousser les manœuvres tendant à déborder et tourner une aile , car je les ai constamment prônées , mais il importe de savoir tourner à propos et habilement , et je crois que les manœuvres stratégiques pour s'emparer des communications sans perdre les siennes , sont plus sûres que celles de tactique.

Il y a trois sortes de batailles : les premières sont les batailles défensives , c'est-à-dire celles que livre une armée dans une position avantageuse où elle attend l'ennemi ; les secondes sont les batailles offensives , livrées par une armée pour attaquer l'ennemi dans une position reconnue ; les troisièmes sont les batailles imprévues , ou livrées par les deux partis en marche. Nous allons examiner successivement les diverses combinaisons qu'elles présentent.

ARTICLE XXX.

+ + + + +

Des positions et batailles défensives.

Lorsqu'une armée s'attend à un combat, elle prend position et forme sa ligne de bataille. On a vu par la définition générale des opérations, donnée au commencement de cet ouvrage, que j'ai fait une distinction entre les lignes de bataille et les ordres de bataille, objets que l'on a confondus jusqu'à ce jour.

Je nommerai ligne de bataille, la position déployée, ou composée de bataillons en colonnes d'attaque, qu'une armée prendra pour occuper un camp et un terrain où elle recevra le combat sans but déterminé : c'est la dénomination propre à une troupe formée selon l'ordonnance d'exercice, sur une ou plusieurs lignes, et qui fera l'objet plus particulier de l'article 43. Je nommerai, au contraire, ordre de bataille, la disposition des troupes indiquant une manœuvre déterminée; par exemple, l'ordre parallèle, l'ordre oblique, l'ordre perpendiculaire sur les ailes.

Cette dénomination, quoique neuve, paraît in-

dispensable pour bien désigner deux objets qu'il faut se garder de confondre (*). Par la nature de ces deux choses, on voit que la ligne de bataille appartient plus particulièrement au système défensif, puisque l'armée qui attend l'ennemi sans savoir ce qu'il va faire, forme vraiment une ligne de bataille vague et sans but. L'ordre de bataille indiquant au contraire une disposition de troupes formées avec intention pour le combat, et supposant une manœuvre décidée d'avance, appartient plus particulièrement à l'ordre offensif. Je ne prétends pourtant pas que la ligne de bataille soit exclusivement défensive, car une troupe pourra fort bien aller à l'attaque d'une position dans cette formation; de même une armée défensive pourra adopter un ordre oblique ou tout

(*) Ce n'est point le plaisir d'innover qui me porte à modifier les dénominations reçues, ou à en créer de nouvelles. Pour développer une science, il est urgent qu'un même mot ne signifie pas deux choses tout-à-fait différentes : si l'on tient à nommer *ordre de bataille* la simple répartition des troupes dans la ligne, alors du moins ne faut-il pas donner les noms d'ordre de bataille oblique, d'ordre de bataille concave, à des manœuvres importantes. Dans ce cas, il faudrait désigner ces manœuvres par les termes de système de bataille oblique, etc. Mais je préfère la dénomination que j'ai adoptée : l'ordre de bataille sur le papier peut se nommer tableau d'organisation, et la formation ordinaire sur le terrain prendra le nom de ligne de bataille.

autre ordre propre à l'offensive. Je ne parle que des cas qui sont les plus fréquents.

Sans suivre absolument ce qu'on nomme le système de guerre de positions, une armée peut être néanmoins souvent dans le cas d'attendre l'ennemi dans un poste avantageux, fort par sa nature, et choisi d'avance pour y recevoir une bataille défensive. On peut prendre un tel poste lorsqu'on tient à couvrir un point objectif important, tel qu'une capitale, de grands dépôts, ou un point stratégique décisif qui domine la contrée, enfin lorsqu'on protège un siège.

Il y a du reste plusieurs sortes de positions, les stratégiques dont on a parlé à l'article 20, et les tactiques. Ces dernières se subdivisent à leur tour : il y a d'abord les positions retranchées prises pour attendre l'ennemi dans un poste abrité d'ouvrages plus ou moins liés, en un mot dans des camps retranchés ; nous avons traité leurs rapports avec les opérations stratégiques à l'article 27, et nous traiterons de leur attaque et de leur défense à l'article 35. Les secondes sont les positions fortes par leur nature, où les armées campent pour gagner quelques jours. Les der-

nières enfin sont les positions ouvertes, mais choisies d'avance pour y recevoir bataille.

Les qualités que l'on doit rechercher dans celles-ci varient selon le but qu'on a en vue ; il importe cependant de ne pas se laisser aller au préjugé trop accrédité, qui fait préférer les positions escarpées et d'un accès difficile, très convenables peut-être pour un camp de passage, mais qui ne sont pas toujours les meilleures pour livrer bataille. En effet, une position n'est pas forte seulement quand elle est composée d'un terrain escarpé, mais bien lorsqu'elle est en harmonie avec le but qu'on se propose en la prenant, et qu'elle offre le plus d'avantages possibles à l'espèce de troupe qui constitue la principale force de l'armée ; enfin, lorsque les obstacles du terrain sont plus nuisibles à l'ennemi qu'à l'armée qui occupera cette position. Par exemple, il est certain que Masséna, prenant la forte position de l'Albis, eût fait une faute grave s'il eût été supérieur en cavalerie et en artillerie ; tandis que, pour son excellente infanterie, c'était précisément ce qu'il lui fallait. De même Wellington, dont toute la force consistait dans son feu, choisit bien la position de Waterloo dont il battait au loin toutes les avenues par un feu rasant. Du reste, cette position de l'Albis était

plutôt une position stratégique, celle de Waterloo une position de bataille.

Les maximes qu'il faut observer ordinairement pour ces dernières sont :

1° D'avoir des débouchés plus faciles pour tomber sur l'ennemi quand on juge le moment favorable, que l'ennemi n'en aurait pour s'approcher de la ligne de bataille ;

2° D'assurer à l'artillerie tout son effet défensif ;

3° D'avoir un terrain avantageux, pour dérober les mouvements qu'on ferait d'une aile à l'autre, afin de porter des masses sur le point jugé convenable ;

4° De pouvoir au contraire découvrir aisément les mouvements de l'ennemi ;

5° D'avoir une retraite facile ;

6° D'avoir les flancs bien appuyés, à l'effet de rendre impossible une attaque sur les extrémités, et de réduire l'ennemi à une attaque sur le centre, ou du moins sur le front.

Cette dernière condition est difficile à remplir : car si l'armée est appuyée à un fleuve, à des montagnes ou forêts impraticables, et qu'elle éprouve le moindre échec, il peut se changer en un désastre complet, puisque la ligne rompue serait rejetée sur ces mêmes obstacles qu'on croyait faits pour la protéger. Ce danger incontestable auto-

rise à penser, que les postes d'une défense facile valent mieux, pour un jour de bataille, que des obstacles insurmontables, puisqu'il suffit de postes où l'on puisse se maintenir pour quelques heures à l'aide de simples détachements (*);

7° On remédie quelquefois au défaut d'appui pour les flancs, par des crochets en arrière. Ce système est dangereux, en ce qu'un crochet inhérent à la ligne gêne les mouvements, et que l'ennemi, en plaçant du canon sur l'angle des deux lignes, y causerait de grands ravages. Une double réserve, disposée en ordre profond derrière l'aile qu'on veut mettre à l'abri d'insulte, semble mieux remplir le but qu'un crochet : les localités doivent déterminer l'emploi de ces deux moyens ; nous en donnerons de plus amples détails à la bataille de Prague (Chapitre II de la Guerre de sept-ans).

(*) Le parc de Hougomont, le hameau de la Haye-Sainte et le ruisseau de Papelotte, présentèrent à Ney des obstacles plus sérieux que la fameuse position d'Elchingen où il força le passage du Danube en 1805 sur les débris d'un pont brûlé. Le courage des défenseurs put bien ne pas être absolument égal dans les deux circonstances ; mais, à part cette chance, il faut avouer que les difficultés d'un terrain, lorsqu'elles sont bien utilisées, n'ont pas besoin d'être insurmontables, pour déjouer une attaque. A Elchingen, la grande élévation et l'escarpement des berges, rendant l'effet des feux presque nul, furent plus nuisibles qu'utiles à la défense.

8° Ce ne sont pas seulement les flancs que l'on doit chercher à couvrir dans une position défensive, il arrive souvent que le front offre des obstacles sur une partie de son développement, de manière à mettre l'ennemi dans la nécessité de diriger ses attaques sur le centre. Une telle position sera toujours des plus avantageuses pour une armée défensive, comme les batailles de Malplaquet et de Waterloo l'ont prouvé. Pour atteindre ce but, il ne faut pas des obstacles immenses, le moindre accident de terrain suffit quelquefois ; ce fut le misérable ruisseau de Papelotte qui força Ney d'attaquer le centre de Wellington au lieu d'assaillir la gauche comme il en avait l'ordre.

Lorsqu'on défend un pareil poste, il faut avoir soin de mobiliser une partie des ailes ainsi abritées, afin qu'elles puissent prendre part à l'action au lieu d'en rester les témoins inutiles.

On ne peut se dissimuler néanmoins que tous ces moyens ne sont que des palliatifs, et que le meilleur de tous pour une armée qui attend l'ennemi défensivement, c'est de savoir reprendre l'initiative lorsque le moment est venu de le faire avec succès.

Nous avons mis au nombre des qualités requises pour une position, celle d'offrir une retraite fa-

cile : ceci nous mène à l'examen d'une question soulevée par la bataille de Waterloo. Une armée, adossée à une forêt, quand elle aurait un bon chemin derrière son centre et chacune des ailes, serait-elle compromise comme l'a prétendu Napoléon, si elle venait à perdre la bataille ? Pour moi je crois, au contraire, que pareille position serait plus favorable à une retraite qu'un terrain entièrement découvert, car l'armée battue ne saurait traverser une plaine sans rester exposée au plus grand danger. Sans doute si la retraite dégénérerait en déroute complète, une partie du canon resté en batterie devant la forêt serait probablement perdue, mais l'infanterie, la cavalerie et le surplus de l'artillerie, se retireraient aussi bien qu'à travers une plaine. Si la retraite, au contraire, se fait en ordre, rien ne saurait mieux la protéger qu'une forêt : bien entendu toutefois qu'il existe au moins deux bons chemins derrière la ligne ; que l'on ne se laisse pas serrer de trop près sans aviser aux mesures nécessaires pour la retraite ; enfin qu'aucun mouvement latéral n'ait permis à l'ennemi de devancer l'armée à l'issue de la forêt ainsi que cela eut lieu à Hohenlinden. La retraite serait d'autant plus sûre si, comme c'était le cas à Waterloo, la forêt formait une ligne

concave derrière le centre, car ce rentrant deviendrait une véritable place d'armes pour recueillir les troupes et leur donner le temps de filer successivement sur la grande route.

Nous avons déjà indiqué, en parlant des opérations stratégiques, les diverses chances que procurent à une armée les deux systèmes offensif et défensif, et nous avons reconnu, qu'en stratégie surtout, celui qui prenait l'initiative avait le grand avantage de porter ses masses et de frapper, là où il jugeait convenable à ses intérêts de le faire, tandis que celui qui attendait en position, prévenn partout et souvent pris au dépourvu, était toujours forcé de subordonner ses mouvements à ceux de son adversaire. Mais nous avons reconnu également, qu'en tactique ces avantages sont moins positifs, parce que les opérations n'étant pas sur un rayon aussi vaste, celui qui a l'initiative ne saurait les cacher à l'ennemi qui, le découvrant à l'instant, peut, à l'aide de bonnes réserves, y remédier sur-le-champ. Outre cela, celui qui marche à l'ennemi, a contre lui tous les désavantages résultant des obstacles du terrain qu'il doit franchir pour aborder la ligne de son adversaire : quelque plate que soit une contrée il y a toujours des iné-

galités dans le terrain, de petits ravins, des buissons, des haies, des métairies, des villages à emporter ou à dépasser : qu'on ajoute à ces obstacles naturels, les batteries ennemies à enlever, et le désordre qui s'introduit toujours plus ou moins dans une troupe exposée long-temps au feu d'artillerie ou de mousqueterie, et l'on conviendra qu'en tactique du moins, l'avantage de l'initiative est balancé.

Quelque incontestables que soient ces vérités, il en est une autre qui les domine, et qui est démontrée par les plus grands événements de l'histoire. C'est qu'à la longue, toute armée qui attendra l'ennemi dans un poste fixe, finira par y être forcée, tandis qu'en profitant toujours des avantages de la défensive pour saisir ensuite ceux que procure l'initiative, elle peut espérer les plus grands succès. Un général qui attendra l'ennemi comme un automate, sans autre parti pris que celui de combattre vaillamment, succombera toujours lorsqu'il sera bien attaqué. Il n'en est pas ainsi d'un général qui attendra avec la ferme résolution de combiner de grandes manœuvres contre son adversaire, afin de ressaisir l'avantage moral que donnent l'impulsion offensive et la certitude de mettre ses masses en action au point le plus im-

portant, ce qui dans la défensive simple n'a jamais lieu.

En effet, si celui qui attend se trouve dans un poste bien choisi, où ses mouvements soient libres, il a l'avantage de voir venir l'ennemi : ses troupes, bien disposées d'avance selon le terrain, et favorisées par des batteries placées de manière à obtenir le plus grand effet, peuvent faire payer cher à leurs adversaires le terrain qui sépare les deux armées; et quand l'assaillant, déjà ébranlé par des pertes sensibles, se trouvera vigoureusement assailli lui-même au moment où il croyait toucher à la victoire, il n'est pas probable que l'avantage demeure de son côté, car l'effet moral d'un pareil retour offensif de la part d'un ennemi qu'on croyait battu, est fait pour ébranler les plus audacieux.

Un général peut donc employer avec le même succès, pour les batailles, le système offensif ou défensif : mais il est indispensable à cet effet :

1° Que, loin de se borner à une défense passive, il sache passer de la défensive à l'offensive quand le moment est venu ;

2° Qu'il ait un coup-d'œil sûr et beaucoup de calme ;

3° Qu'il commande à des troupes sur lesquelles il puisse compter ;

4° Qu'en reprenant l'offensive, il ne néglige point d'appliquer les principes généraux qui auraient présidé à son ordre de bataille s'il eût commencé par être l'agresseur ;

5° Qu'il porte ses coups sur les points décisifs.

L'exemple de Bonaparte à Rivoli et à Austerlitz, celui de Wellington à Talavera, à Salamanque et à Waterloo, prouvent ces vérités.

ARTICLE XXXI.

Des batailles offensives et des différents ordres de bataille.

On entend par batailles offensives celles que livre une armée qui en assaillit une autre dans sa position (*). Une armée réduite à la défensive stratégique prend souvent l'offensive dans l'attaque, comme l'armée qui recevra l'attaque peut, dans le courant même de la bataille, ressaisir l'initiative et reprendre la supériorité qu'elle procure. L'histoire ne manque pas d'une foule d'exemples pour chacune de ces différentes espèces de bataille. Comme nous avons déjà parlé des dernières à l'article précédent, et que nous y avons présenté l'avantage qu'on peut trouver à attendre l'attaque, nous nous bornerons à parler ici de ce qui concerne les assaillants.

On ne saurait dissimuler que ceux-ci ont, en général, l'avantage que procure la supériorité de

(*) Dans toutes les batailles il y a un attaquant et un attaqué, chaque bataille sera donc offensive pour l'un et défensive pour l'autre.

confiance morale, et qu'ils savent presque toujours mieux ce qu'ils veulent et ce qu'ils font.

Dès qu'on a résolu d'assaillir l'ennemi on doit adopter un ordre d'attaque quelconque, et c'est ce que j'ai cru devoir nommer des ordres de bataille. Toutefois il arrive aussi fréquemment que l'on doive commencer la bataille sans un plan arrêté, faute de connaître exactement la position de l'ennemi. Dans l'un et l'autre cas, il faut toujours bien se pénétrer d'avance qu'il y a, dans chaque bataille, un point décisif qui procure la victoire mieux que les autres en assurant l'application des principes de la guerre, et qu'il faut se mettre en mesure de porter ses efforts sur ce point.

Le point décisif d'un champ de bataille se détermine, comme nous l'avons déjà dit, par la configuration du terrain, par la combinaison des localités avec le but stratégique qu'une armée se propose, enfin par l'emplacement des forces respectives.

Donnons un exemple. Lorsqu'une aile ennemie appuie sur des hauteurs d'où l'on battrait sa ligne dans tout son prolongement, l'occupation de ces hauteurs semble le point tactique le plus avantageux ; mais il peut se faire néanmoins que ces

hauteurs soient d'un accès très difficile et situées précisément au point le moins important relativement aux vues stratégiques. A la bataille de Bautzen, la gauche des alliés appuyait aux montagnes escarpées de la Bohême alors plutôt neutre qu'ennemie ; il semblait donc qu'en tactique le versant de ces montagnes dût être le point décisif à emporter, et c'était tout l'opposé, parce que le terrain était là très favorable à la défense, que l'armée alliée n'avait qu'une seule ligne de retraite sur Reichenbach et Gorlitz, et que les Français, en forçant la droite dans la plaine, s'emparaient de cette ligne de retraite et rejetaient l'armée alliée dans les montagnes, où elle eût perdu tout son matériel et une grande partie de son personnel. Ce parti offrait donc plus de facilités de terrain, de plus immenses résultats, moins d'obstacles à vaincre.

De tout ce qui précède on peut je crois déduire les vérités suivantes : 1° La clef topographique d'un champ de bataille n'en est pas toujours la clef tactique ; 2° Le point décisif d'un champ de bataille est incontestablement celui qui réunit l'avantage stratégique avec les localités les plus favorables ; 3° Dans le cas où il n'y a pas de difficultés de terrain trop redoutables sur le point straté-

gique de ce champ de bataille, ce point en est ordinairement le plus important; 4^e Toutefois, il arrive aussi que la détermination de ce point dépend surtout de l'emplacement des forces respectives : ainsi, dans les lignes de bataille trop étendues et morcelées, le centre sera toujours le plus essentiel à attaquer ; dans les lignes serrées, le centre est au contraire le point le plus fort, puisque, indépendamment des réserves qui s'y trouvent, il sera facile de le faire soutenir par les ailes ; alors le point décisif serait au contraire sur une des extrémités. Avec une grande supériorité de forces on peut attaquer les deux extrémités en même temps, mais non à forces égales ou inférieures. On voit donc que toutes les combinaisons d'une bataille consistent à employer ses forces de manière à ce qu'elles obtiennent le plus d'action possible sur celui des trois points qui offre plus de chances, point qu'il sera facile de déterminer en le soumettant à l'analyse que nous venons d'exposer.

Le but d'une bataille offensive ne peut être que de déposer et entamer l'ennemi, à moins que par des manœuvres stratégiques l'on ait préparé la ruine entière de son armée : or on dépose l'en-

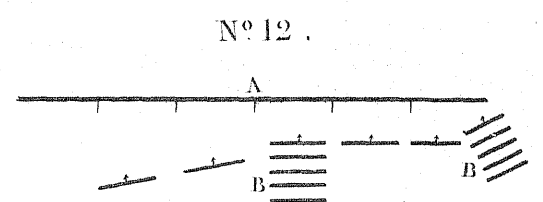
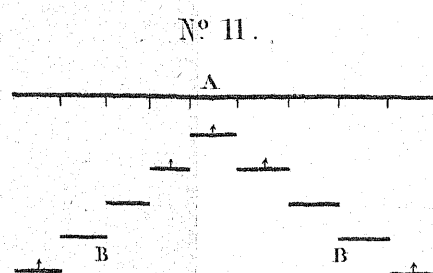
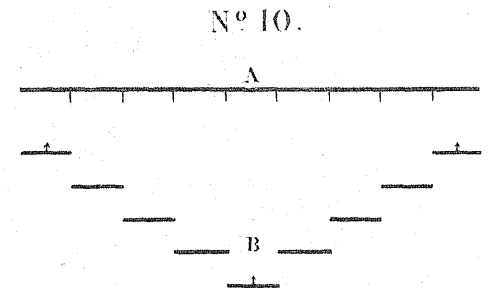
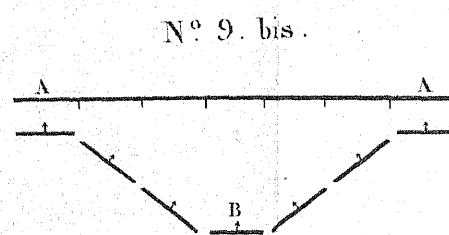
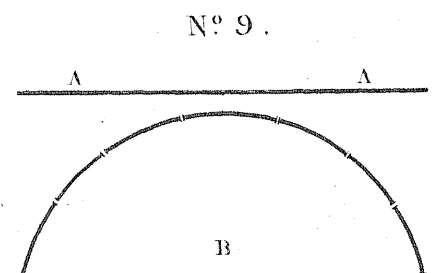
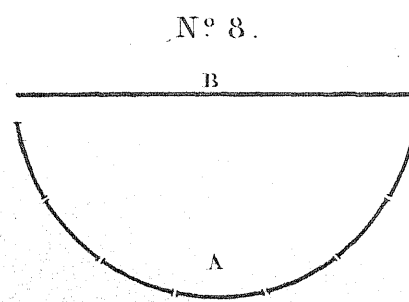
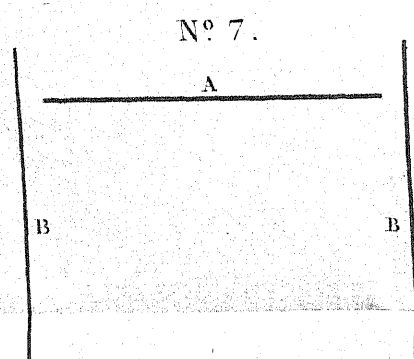
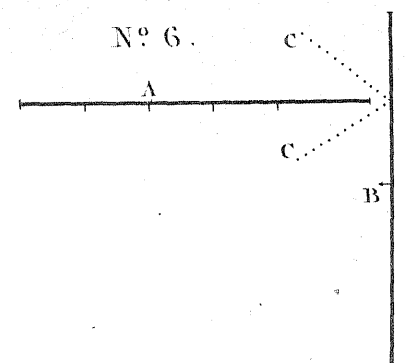
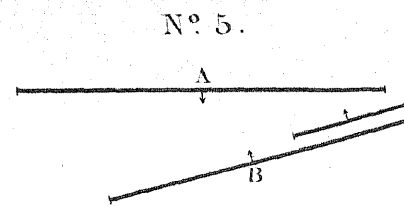
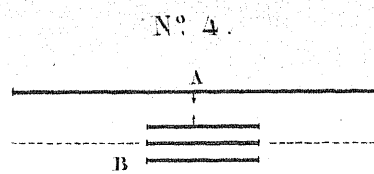
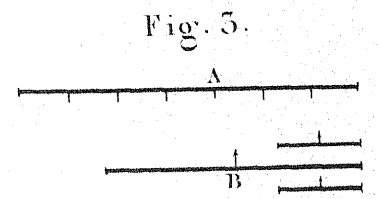
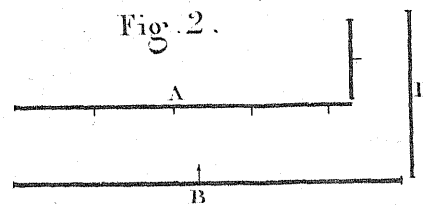
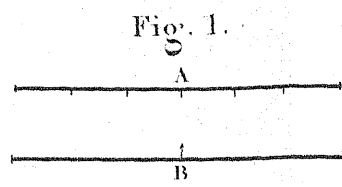
nemi soit en culbutant sa ligne sur un point quelconque de son front, soit en la débordant pour la prendre en flancs et à revers, soit en faisant concourir ces deux moyens à la fois, c'est-à-dire par une attaque de front, en même temps qu'une aile agissante doublerait et tournerait la ligne.

Pour atteindre ces divers buts il faut choisir l'ordre de bataille le plus approprié au mode qu'on aura préféré.

On compte au moins douze espèces d'ordres de bataille, savoir : 1° L'ordre parallèle simple; 2° L'ordre parallèle avec un crochet défensif ou offensif; 3° L'ordre renforcé sur une ou deux ailes; 4° L'ordre renforcé sur le centre; 5° L'ordre oblique simple ou bien renforcé sur l'aile assaillante; 6° et 7° L'ordre perpendiculaire sur une ou sur les deux ailes; 8° L'ordre concave; 9° L'ordre convexe; 10° L'ordre échelonné sur une ou sur deux ailes; 11° L'ordre échelonné sur le centre; 12° L'ordre combiné d'une forte attaque sur le centre et sur une des extrémités en même temps. (Voyez planche ci-contre, figures 1 à 12.)

Chacun de ces ordres peut être employé simplement, ou bien être combiné, comme on l'a dit, avec la manœuvre d'une forte colonne destinée à

Ordres de Bataille offensifs et défensifs.



La lettre A indique l'armée défensive; la lettre B indique l'armée offensive.

NB. J'ai mis les armées sur une seule ligne afin de ne pas rendre les figures trop compliquées; mais il faut observer que tout ordre de Bataille doit être sur deux lignes; soit que les troupes s'y trouvent déployées, formées en Colonnes d'attaque, en Carrés, ou en échiquier, peu importe, cela ne change rien à leur disposition tactique.

tourner la ligne ennemie. Pour juger du mérite de chacun d'eux, il faut s'assurer de leurs rapports avec le principe général que nous avons posé.

On voit, par exemple, que l'ordre parallèle n° 1 est le plus mauvais, car il n'y a aucune habileté à faire combattre les deux partis à chances égales, bataillon contre bataillon : c'est l'absence de toute tactique. Il est néanmoins un cas important dans lequel cet ordre est convenable : c'est lorsqu'une armée, ayant pris l'initiative des grandes opérations stratégiques, aura réussi à se porter sur les communications de son adversaire, et à lui couper sa ligne de retraite tout en couvrant la sienne ; alors, quand le choc définitif entre les armées a lieu, celle qui se trouve sur les derrières peut livrer une bataille parallèle, puisqu'ayant fait la manœuvre décisive avant la bataille, tout son but consiste à repousser l'effort de l'ennemi pour s'ouvrir un passage ; hormis ce cas, l'ordre parallèle est le moins avantageux. Cela ne veut pas dire néanmoins qu'on ne puisse gagner une bataille en l'adoptant, car il faut bien que quelqu'un la gagne, et l'avantage restera alors à celui qui aura les meilleures troupes, qui saura les engager plus à propos, qui manœvrera mieux avec ses réserves, ou enfin sera favorisé par le sort.

L'ordre parallèle avec un crochet sur le flanc (fig. 2) se prend plus ordinairement dans une position défensive; il peut toutefois être aussi le résultat d'une combinaison offensive, mais alors il se trouve en avant de la ligne, tandis que dans la défensive il est en arrière. On peut voir, à la bataille de Prague, un des exemples les plus extraordinaires du danger auquel un pareil crochet se trouve exposé lorsqu'il est bien attaqué.

L'ordre parallèle n° 3 renforcé sur une des ailes, ou celui n° 4, renforcé sur le centre pour percer celui de l'ennemi, sont beaucoup plus favorables que les deux précédents, et sont aussi beaucoup plus conformes au principe général que nous avons indiqué, bien qu'à égalité de forces, la partie de la ligne qu'on aurait affaiblie pour renforcer l'autre, pût aussi être compromise si on la plaçait en bataille parallèlement à l'ennemi.

L'ordre oblique n° 5 est celui qui convient le mieux à une armée inférieure qui en attaque une supérieure; car, tout en offrant l'avantage de porter le gros des forces sur un seul point de la ligne ennemie, il en procure deux autres également importants : en effet, on ne refuse pas seulement l'aile affaiblie en la tenant hors des coups de l'ennemi, cette aile remplit encore la double

destination de tenir en respect la partie de la ligne qu'on ne veut pas attaquer, et cependant de pouvoir servir de réserve au besoin à l'armée agissante. Cet ordre fut employé par le célèbre Epaminondas aux batailles de Leuctres et de Mantinée; mais nous présenterons le plus brillant exemple des avantages de ce système qui fut donné par Frédéric-le-Grand à la bataille de Leuthen. (Voyez chapitre 7, Traité des grandes opérations.)

L'ordre perpendiculaire sur une ou deux ailes, tel qu'il est présenté aux figures 6 et 7, ne saurait être considéré que comme une formule de théorie pour indiquer la direction tactique sur laquelle on porterait les efforts. Jamais deux armées ne se trouveraient dans des positions relativement perpendiculaires telles qu'on les voit tracées sur la planche; car si l'armée B prenait en effet sa première direction en ligne perpendiculaire sur une ou sur les deux extrémités de l'armée A, celle-ci changerait aussitôt le front d'une partie de sa ligne, et même l'armée B, dès qu'elle aurait atteint ou dépassé l'extrémité, ne manquerait pas de rabattre ses colonnes à droite ou à gauche pour les rapprocher de la ligne ennemie, en sorte que la partie C la prendrait à revers, et

qu'il en résulterait deux véritables lignes obliques comme elles sont pointées à la figure 6. On doit inférer de là qu'une seule division de l'armée assaillante se porterait perpendiculairement sur le flanc ennemi, tandis que le reste de cette armée se rapprocherait du front pour l'inquiéter, ce qui ramènerait toujours à une des dispositions obliques indiquées par les figures 5 et 12.

Au demeurant, l'attaque sur deux ailes, quelque forme qu'on lui donne, peut être très avantageuse, mais c'est quand l'assaillant se trouve fort supérieur en nombre; car si le principe fondamental consiste à porter la majeure partie des forces sur le point décisif, une armée inférieure violerait ce principe en formant une double attaque contre une seule masse supérieure; nous démontrerons cette vérité dans le cours de l'ouvrage.

L'ordre concave sur le centre (n° 8) a trouvé des partisans depuis qu'Annibal lui dut la victoire signalée de Cannes. Cet ordre peut être en effet très bon, lorsqu'on le prend par suite des événements de la bataille, c'est-à-dire quand l'ennemi s'engage dans le centre qui cède devant lui, et qu'il se laisse envelopper par les ailes. Mais si on prenait cette formation avant la bataille, l'ennemi, au lieu de se jeter au centre, n'aurait qu'à tom-

ber sur les ailes, qui présenteraient d'elles-mêmes leurs extrémités, et seraient ainsi dans la même situation que si elles se trouvaient assaillies sur un flanc. Aussi ne prend-on guère cette position que contre un ennemi qui serait formé lui-même en ordre convexe pour livrer la bataille, comme on le verra ci-après.

A la vérité une armée formera rarement un demi-cercle, et prendra plutôt une ligne brisée rentrant vers le centre (comme la figure 8 bis); s'il faut en croire plusieurs écrivains, ce fut une disposition pareille qui fit triompher les Anglais aux célèbres journées de Crécy et d'Azincourt. Il est certain que cet ordre vaut mieux qu'un demi-cercle, en ce qu'il ne prête pas autant le flanc, qu'il permet de marcher en avant par échelons, et qu'il conserve avec cela tout l'effet de la concentration du feu. Toutefois ses avantages disparaissent si l'ennemi, au lieu de se jeter follement dans le centre concave, se borne à le faire observer de loin, et se jette avec le gros de ses forces sur une aile seulement. La bataille d'Essling, en 1809, offre encore un exemple de l'avantage d'une ligne concave : mais on ne saurait en inférer que Napoléon fit mal d'attaquer son centre; on ne doit pas juger une armée combattant avec le Danube à

dos, et n'ayant pas la faculté de se mouvoir sans découvrir ses ponts, comme si elle avait eu pleine liberté de manœuvrer.

L'ordre convexe saillant au centre (n° 9) se prend pour combattre immédiatement après un passage de fleuve, lorsqu'on est forcé de refuser les ailes pour appuyer au fleuve et couvrir les ponts, ou bien encore lorsqu'on combat défensivement adossé à une rivière pour la repasser et couvrir le défilé comme à Leipzig; enfin on peut le prendre naturellement pour résister à un ennemi qui forme une ligne concave. Si l'ennemi dirigeait son effort sur le saillant ou sur une des extrémités seule, cet ordre entraînerait la ruine de l'armée (*). Les Français le prirent à Fleurus en 1794, et réussirent parce que le prince de Cobourg, au lieu de fondre en forces sur le centre, ou sur une seule extrémité, divisa ses attaques sur cinq ou six rayons divergents, et notamment sur les deux ailes à la fois. Ce fut à peu près dans ce

(*) Une attaque sur les deux extrémités pourrait bien réussir aussi dans quelques circonstances, soit que l'on eût des forces suffisantes pour la tenter, soit que l'ennemi fût hors d'état de découvrir son centre pour soutenir ses ailes. Mais en thèse générale une fausse attaque pour contenir le centre et un grand effort sur une seule extrémité serait surtout la plus favorable contre une pareille ligne convexe.

même ordre convexe qu'ils combattirent à Essling, ainsi qu'aux deuxième et troisième journées de la fameuse bataille de Leipzig : il eut dans ces dernières occasions le résultat infaillible qu'il devait avoir.

L'ordre échelonné sur les deux ailes (n° 10) est dans le même cas que l'ordre perpendiculaire (n° 7); il faut observer néanmoins que les échelons se rapprochant vers le centre où se tiendrait la réserve, cet ordre serait meilleur que le perpendiculaire, puisque l'ennemi aurait moins de facilité, d'espace et de temps, pour se jeter dans l'intervalle du centre et y diriger une contre-attaque menaçante.

L'ordre échelonné sur le centre seulement (n° 11) peut s'employer surtout avec succès contre une armée qui occuperait une ligne morcelée et trop étendue, parce que son centre se trouvant alors isolé des ailes de manière à être accablé séparément, cette armée, coupée ainsi en deux, serait probablement détruite. Mais par l'application du même principe fondamental, cet ordre d'attaque serait moins sûr contre une armée occupant une position unie et serrée; car les réserves se trouvant ordinairement à portée du centre, et les ailes pouvant agir soit par un feu concentrique,

soit en prenant l'offensive contre les premiers échelons, pourraient aisément les repousser.

Si cette formation offre quelque ressemblance avec le fameux coin triangulaire ou *caput porci* des anciens, et avec la colonne de Winkelried; elle en diffère toutefois essentiellement, car au lieu de former une masse pleine, ce qui serait impraticable de nos jours à cause de l'artillerie, elle offrirait au contraire un grand espace vide dans le milieu, qui faciliterait les mouvements. Cette formation, convenable comme on l'a dit pour percer le centre d'une ligne trop étendue, pourrait réussir également contre une ligne qui serait condamnée à l'immobilité; mais si les ailes de la ligne attaquée savent agir à propos contre les flancs des premiers échelons, elle ne serait pas sans inconvénients. Mieux vaudrait peut-être un ordre parallèle considérablement renforcé sur le centre (fig. 4 et 12), car la ligne parallèle, dans ce cas, aurait du moins l'avantage de tromper l'ennemi sur le vrai point de l'effort projeté, et d'empêcher les ailes de prendre en flanc les échelons du centre.

Cet ordre échelonné avait été adopté par Laudon pour l'attaque du camp retranché de Banzelwitz (Traité des grandes opérations, chapitre 28):

dans un pareil cas il est réellement convenable, puisqu'on est sûr alors que, l'armée défensive étant forcée à demeurer dans ses retranchements, il n'y aurait aucune attaque à redouter de sa part contre les flancs des échelons. Toutefois cette formation ayant l'inconvénient de signaler à l'ennemi le point de la ligne qu'on veut attaquer, il serait indispensable de lancer, sur les ailes, des attaques simulées assez fortes pour donner le change sur le point réel où l'effort serait dirigé.

L'ordre d'attaque en colonnes sur le centre et sur une extrémité en même temps (n° 12) est plus convenable que le précédent, lorsqu'il s'applique surtout à une ligne ennemie contiguë; on peut même dire que de tous les ordres de bataille c'est le plus rationnel : en effet, l'attaque sur le centre, secondée par une aile qui déborde l'ennemi, empêche celui-ci de faire comme Annibal et comme le maréchal de Saxe, c'est-à-dire de fondre sur l'assaillant en le prenant en flanc; l'aile ennemie qui se trouvera serrée entre l'attaque du centre et celle de l'extrémité, ayant la presque totalité des masses assaillantes à combattre, sera accablée et probablement détruite. Ce fut la manœuvre qui fit triompher Napoléon à Wagram et à Ligny; ce fut celle qu'il voulut tenter à Borodino, et qui ne

lui réussit qu'imparfaitement par l'héroïque défense des troupes de l'aile gauche des Russes, par celle de la division Paskévitch dans la fameuse redoute du centre, puis par l'arrivée du corps de Baggavout sur l'aile qu'il espérait déborder. Enfin il l'employa aussi à Bautzen, où il aurait obtenu des succès inouis, sans un incident qui dérangerait la manœuvre de sa gauche, destinée à couper la route de Wurschen, et qui avait déjà tout disposé pour cela.

Nous devons observer que ces différents ordres ne sauraient être pris au pied de la lettre, comme les figures géométriques les indiquent. Un général qui voudrait établir sa ligne de bataille avec la même régularité que sur le papier ou sur une place d'exercice, serait incontestablement trompé dans son attente et battu, surtout d'après la méthode actuelle de faire la guerre. Au temps de Louis XIV, de Frédéric, lorsque les armées campaient sous la tente, presque toujours réunies; lorsqu'on se trouvait plusieurs jours face à face avec l'ennemi, qu'on avait le loisir d'ouvrir des marches ou chemins symétriques pour faire arriver ses colonnes à distances uniformes; alors on pouvait former une ligne de bataille presque aussi

régulière que les figures tracées. Mais aujourd'hui que les armées bivouaquent, que leur organisation en plusieurs corps les rend plus mobiles, qu'elles s'abordent à la suite d'ordres donnés hors du rayon visuel et souvent même sans avoir eu le temps de reconnaître exactement la position de l'ennemi, enfin que les différentes armes se trouvent mélangées dans la ligne de bataille; alors tous les ordres dessinés au compas doivent nécessairement se trouver en défaut. Aussi ces sortes de figures n'ont-elles jamais servi qu'à indiquer une disposition approximative; un système.

Si les armées étaient des masses compactes, que l'on pût remuer d'un bloc par l'effet d'une seule volonté et aussi rapidement que la pensée, l'art de gagner les batailles se réduirait à choisir l'ordre de bataille le plus favorable, et l'on pourrait compter sur la réussite des manœuvres combinées avant le combat. Mais il en est tout autrement : la plus grande difficulté de la tactique des batailles sera toujours d'assurer la mise en action simultanée de toutes ces nombreuses fractions qui doivent concourir à l'attaque sur laquelle on fonde l'espoir de la victoire, ou pour mieux dire à l'exécution de la manœuvre capitale qui selon le plan primitif devait amener le succès.

La transmission précise des ordres, la manière dont les lieutenants du général en chef les concevront et les exécuteront ; le trop d'énergie des uns, la mollesse ou le défaut de coup-d'œil des autres, tout cela peut empêcher cette mise en action simultanée, sans parler des accidents fortuits qui peuvent suspendre l'arrivée d'un corps.

De là résultent deux vérités incontestables : la première est que plus une manœuvre décisive sera simple, plus son succès sera certain ; la seconde est que l'à-propos des dispositions subites, prises durant le combat, est d'un succès plus probable que l'effet des manœuvres combinées à l'avance, à moins que celles-ci, reposant sur des mouvements stratégiques antérieurs, n'aient amené les colonnes qui doivent décider la bataille sur des points où leur effet serait assuré. Waterloo et Bautzen attestent cette dernière vérité ; du moment où Bulow et Blucher furent arrivés à la hauteur de Frichermont rien ne pouvait s'opposer à la perte de la bataille par les Français ; ils ne pouvaient lutter que pour rendre la défaite plus ou moins complète. De même à Bautzen, dès que Ney fut arrivé à Klix, la retraite des alliés dans la nuit du 20 mai eût seule pu les sauver, car le 21 il n'était déjà plus temps ; et si Ney eût mieux exé-

cuté ce qu'on lui conseillait, la victoire eût été immense.

Quant aux manœuvres pour enfoncer une ligne, en comptant sur la coopération de colonnes parties du même front que le reste de l'armée à l'effet d'opérer de larges mouvements circulaires autour d'une aile ennemie, leur réussite est toujours douteuse, car elle dépend d'une précision de calcul et d'exécution qui se rencontre rarement; nous en parlerons à l'article 32.

Indépendamment de la difficulté de compter sur l'application exacte d'un ordre de bataille prémédité d'avance, il arrive souvent que les batailles commencent sans but déterminé même de la part de l'assaillant, quoique le choc fût prévu. Cette incertitude résulte, ou des précédents de la bataille, ou du défaut de connaissance de la position de l'ennemi et de ses projets, ou enfin de l'attente d'une portion de l'armée qui serait encore en arrière.

De là beaucoup de gens ont conclu contre la possibilité de réduire les formations d'ordres de bataille en systèmes divers, et contre l'influence que l'adoption de tel ou tel autre de ces ordres pourrait exercer sur l'issue d'un combat; conclusion fautive, à mon avis, même dans les cas pré-

cités. En effet, dans ces batailles commencées sans plan arrêté, il est probable qu'au début de l'action les armées se trouveront en lignes à peu près parallèles, plus ou moins renforcées sur l'un ou l'autre point; le défenseur ignorant de quel côté éclatera l'orage, tiendra une bonne partie de ses forces en réserve pour parer aux événements; celui qui a résolu d'attaquer en fera d'abord autant pour avoir ses masses disponibles; mais dès que l'assaillant aura reconnu le point sur lequel il se décidera à porter ses coups, alors ses masses seront dirigées, soit sur le centre, soit sur une des ailes, soit sur l'un et l'autre en même temps. Or, quoi qu'il arrive, il en résultera toujours approximativement une des dispositions formulées par les diverses figures de la planche qui précède. Même dans les rencontres imprévues il en arriverait autant, ce qui démontrera, j'espère, que cette classification des divers systèmes ou ordres de bataille n'est ni chimérique ni inutile.

En effet, il n'y a pas jusqu'aux batailles de Napoléon qui ne prouvent cette assertion, bien qu'elles soient moins que toutes les autres susceptibles d'être figurées par des lignes tracées au compas; on voit par exemple qu'à Rivoli, Austerlitz, Ratisbonne, il concentre ses forces au centre

pour épier le moment de tomber sur celui de l'ennemi. Aux Pyramides il forme une ligne oblique en carrés échelonnés; à Essling, à Leipzig, à Brienne, il présente une espèce d'ordre convexe à peu près pareil à la figure 7. A Wagram, on le voit adopter un ordre tout semblable à la figure 12, portant deux masses sur son centre et sa droite, en refusant la gauche, ce qu'il voulut répéter à Borodino comme à Waterloo, avant l'arrivée des Prussiens. A Eylau, quoique la rencontre fût presque imprévue à cause du retour offensif bien inopiné de l'armée russe, il déborda la gauche presque perpendiculairement, tandis que d'un autre côté il cherchait à enfoncer le centre, mais il n'y eut pas simultanéité dans ces attaques, celle du centre étant déjà repoussée à onze heures, tandis que Davoust ne donna vivement sur la gauche que vers une heure.

A Dresde il attaqua par les deux ailes, pour la première fois peut-être de sa vie, parce que son centre était abrité par une place et un camp retranché; outre cela l'attaque de sa gauche était combinée avec celle de Vandamme sur la ligne de retraite des alliés.

A Marengo, s'il faut s'en rapporter à Napoléon lui-même, l'ordre oblique qu'il prit en appuyant

sa droite à Castel Ceriole, le sauva d'une défaite presque inévitable. Ulm et Jéna furent des batailles gagnées stratégiquement, avant même d'être livrées, et la tactique n'y eut que peu de part; à Ulm il n'y eut pas même de bataille.

Je crois donc pouvoir en conclure que, s'il paraît absurde de vouloir figurer sur le terrain des ordres de bataille rectilignes tels qu'ils sont tracés sur un dessin, un général habile peut néanmoins facilement recourir à des dispositions qui produiraient une répartition des masses agissantes, pareille à très peu de chose près à ce qu'elle eût été dans l'un ou l'autre des ordres de bataille indiqués. Il devra s'appliquer dans ces dispositions, soit prévues soit improvisées, à juger sainement du point important du champ de bataille, ce qu'il pourra faire en saisissant les rapports de la ligne ennemie avec les directions stratégiques décisives; il portera alors son attention et ses efforts sur ce point, en employant un tiers de ses forces à contenir ou à observer l'ennemi, puis en jetant les deux autres tiers sur le point dont la possession serait le gage de la victoire. Agissant ainsi, il aura rempli toutes les conditions que la science de la grande tactique peut imposer au plus habile capitaine; il aura obtenu l'application la plus parfaite

des principes de l'art. Nous avons déjà indiqué au chapitre précédent (art. 19) le moyen de reconnaître aisément ces points décisifs.

Depuis que j'ai donné la définition des douze ordres de bataille susmentionnés, il m'est venu à la pensée de répondre à quelques assertions des mémoires de Napoléon publiés par le général Montholon, qui se rapportent à ce sujet :

Le grand capitaine semble supposer que l'ordre oblique soit une conception moderne, une utopie inapplicable, ce que je conteste également, car l'ordre oblique est aussi ancien que Thèbes et Sparte, et je l'ai vu appliquer sous mes yeux ; ces assertions paraîtront d'autant plus étonnantes que Napoléon, comme nous venons de le dire, s'est vanté lui-même d'avoir appliqué avec succès, à Marengo, ce même ordre dont il nie l'existence.

Si on prenait le système oblique dans le sens absolu que lui donnait le général Ruchel à l'académie de Berlin, certes Napoléon aurait raison de le regarder comme une hyperbole ; mais je le répéterai, une ligne de bataille ne fut jamais une figure géométrique parfaite ; et si l'on s'est servi de pareilles figures dans des discussions de tac-

tique, ce ne fut que pour formuler une idée et l'expliquer par un symbole. Il est certain néanmoins que toute ligne de bataille qui ne serait ni parallèle ni perpendiculaire à celle de l'ennemi, serait forcément oblique. Or si une armée attaque une extrémité de l'ennemi, en renforçant l'aile chargée de l'attaque et refusant l'aile affaiblie, la direction de sa ligne sera réellement un peu oblique, puisqu'une extrémité sera plus éloignée de la ligne ennemie que l'autre. L'ordre oblique est si peu une chimère, que tout ordre échelonné sur une aile sera toujours oblique (pl. 2, fig. 10). Or j'ai vu plus d'un combat ainsi échelonné.

Pour les autres figures tracées sur la même planche, on ne saurait contester qu'à Essling, ainsi qu'à Fleurus, la disposition générale des Autrichiens ne fût concave, et celle des Français convexe. Mais ces deux ordres peuvent former des lignes parallèles aussi bien que deux lignes droites : or ces ordres seraient en système parallèle si aucune partie de la ligne n'était plus renforcée ni plus rapprochée de l'ennemi que l'autre.

Laissons là du reste toutes les figures de géométrie, et reconnaissons que la véritable théorie scientifique des batailles se bornera toujours aux points suivants :

1° L'ordre de bataille offensif doit viser à déposter l'ennemi de sa position par tous les moyens rationnels;

2° Les manœuvres que l'art indique sont d'accabler une aile seulement, ou bien le centre et une aile en même temps. On peut aussi déloger l'ennemi par des manœuvres pour le déborder et le tourner;

3° On réussira d'autant mieux dans ces entreprises si l'on parvient à les cacher à l'ennemi jusqu'au moment de l'assaillir;

4° Attaquer le centre et les deux ailes en même temps, sans avoir des forces très supérieures, serait une absence totale de l'art, à moins qu'on ne renforçât considérablement l'une des attaques, en évitant de compromettre les autres;

5° L'ordre oblique n'est autre chose qu'une disposition tendant à réunir la moitié au moins de ses forces pour accabler une aile, en tenant l'autre fraction hors de portée de l'ennemi, soit par des échelons, soit par la direction inclinée de la ligne (Fig. 5 et 12, pl. 2);

6° Les diverses formations convexes, concaves, perpendiculaires, etc., présentent toutes la double combinaison d'attaques parallèles ou renforcées sur une portion de la ligne ennemie;

7° La défense devant vouloir le contraire de l'attaque, les dispositions d'un ordre défensif doivent avoir pour but, de multiplier les difficultés de l'approche, puis de se ménager de fortes réserves bien cachées, pour tomber, au moment décisif, là où l'ennemi croirait ne trouver qu'un point faible;

8° Le meilleur mode à employer pour contraindre une ligne ennemie à quitter sa position est difficile à déterminer d'une manière absolue. Tout ordre de bataille ou de formation, qui saurait allier les avantages du feu à ceux de l'impulsion d'attaque et de l'effet moral qu'elle produit, serait un ordre parfait. Un mélange habile de lignes déployées et de colonnes, agissant alternativement selon l'opportunité des circonstances, sera toujours un bon système. Quant à son application pratique, le coup-d'œil du chef, le moral des officiers et soldats, leur instruction à toutes sortes de manœuvres et aux feux, les localités ou la nature du terrain, influenceront toujours beaucoup sur les variantes qui se présenteraient;

9° Le but essentiel d'une bataille offensive étant de forcer l'ennemi dans sa position, et surtout de l'entamer aussi fortement que possible, on devra bien ordinairement compter sur l'emploi de la

force matérielle comme sur le moyen le plus efficace d'y parvenir. Toutefois il arrive aussi que les chances de l'emploi seul de la force seraient tellement douteuses, que l'on réussirait plus facilement par des manœuvres tendant à déborder et à tourner celle des ailes qui serait la plus voisine de la ligne de retraite de l'ennemi, ce qui le déciderait à un mouvement rétrograde de peur d'être coupé.

L'histoire fourmille d'exemples de la réussite de pareilles manœuvres, surtout contre des généraux d'un caractère faible : et bien que les victoires obtenues par ce moyen seulement soient moins décisives, et que l'armée ennemie n'y soit jamais sérieusement entamée, il suffit de ces demi-succès pour prouver qu'on ne doit point négliger de telles manœuvres, et qu'un général habile doit savoir les employer à propos, et surtout les combiner autant que possible avec les attaques de vive force ;

10° La réunion de ces deux moyens, c'est-à-dire l'emploi de la force matérielle sur le front, secondé par une manœuvre tournante, donnera plus sûrement la victoire que si l'on se bornait à les employer séparément ; mais dans l'un et l'autre cas il faut se garder des mouvements trop décousus, en face d'un ennemi tant soit peu respectable ;

11° Les divers moyens d'enlever une position de l'ennemi, c'est-à-dire d'enfoncer sa ligne et de la forcer à la retraite par l'usage de la force matérielle, sont, de l'ébranler d'abord par l'effet d'un feu supérieur d'artillerie, d'y mettre ensuite un peu de confusion par une charge de cavalerie lancée bien à propos, puis d'aborder finalement cette ligne ainsi ébranlée, avec des masses d'infanterie précédées de tirailleurs et flanquées de quelques escadrons (*).

Cependant en admettant le succès d'une attaque si bien combinée contre la première ligne, restera encore à vaincre la seconde, et même la réserve : or c'est ici que les embarras de l'attaque deviendraient plus sérieux, si l'effet moral de la défaite de la première ligne n'entraînait pas souvent la retraite de la seconde, et ne faisait pas perdre la présence d'esprit au général attaqué.

En effet, malgré leur premier succès, les troupes assaillantes seront aussi un peu désunies de leur côté ; il sera souvent très difficile de les remplacer par celles de la seconde ligne, non seule-

(*) Au moment où je me décide à réimprimer cet article, je reçois une brochure du général Okounieff sur l'emploi de l'artillerie pour rompre une ligne : j'en dirai quelque mots à l'art. 46.

ment parce que celles-ci ne suivent pas toujours la marche des masses agissantes jusque sous le feu de mousqueterie, mais surtout parce qu'il est toujours embarrassant de remplacer une division par une autre au milieu même du combat, et à l'instant où l'ennemi réunirait ses plus grands efforts pour repousser l'attaque.

Tout porte donc à croire que, si les troupes et le général de l'armée défensive faisaient également bien leur devoir et déployaient une égale présence d'esprit, s'ils n'étaient point menacés sur leurs flancs et leur ligne de retraite, l'avantage du second choc serait presque toujours de leur côté : mais pour cela il faut qu'ils saisissent, d'un coup-d'œil sûr et rapide, l'instant où il convient de lancer la seconde ligne et la cavalerie sur les bataillons victorieux de l'adversaire ; car quelques minutes perduës peuvent devenir irréparables, au point que les troupes de la seconde ligne seraient entraînées avec celles de la première ;

12° De ce qui précède il résulte pour l'attaquant la vérité suivante : « C'est que le plus difficile
« comme le plus sûr de tous les moyens de réussir,
« c'est de bien faire soutenir une ligne engagée par
« les troupes de la seconde ligne, et celles-ci par
« la réserve ; puis de bien calculer l'emploi des

« masses de cavalerie et celui des batteries , pour
« faciliter et seconder le coup de collier décisif
« contre la seconde ligne ennemie , car ici se pré-
« sente le plus grand de tous les problèmes de la
« tactique des batailles. »

C'est dans cet acte important que la théorie devient difficile et incertaine, parce qu'elle se trouve alors insuffisante et qu'elle n'égalerait jamais le génie naturel de la guerre, ni le coup-d'œil instinctif que donnera la pratique des combats à un général brave et d'un sang-froid éprouvé.

L'emploi simultané du plus grand nombre de forces possible, de toutes les armes combinées, sauf une petite réserve de chacune d'elles qu'il convient d'avoir toujours sous la main (*), sera donc, au moment décisif de la bataille, le problème que tout général habile s'appliquera à résoudre et qui devra faire sa règle de conduite. Or ce moment décisif est bien ordinairement celui où la première ligne de l'un des partis serait enfoncée,

(*) Les grandes réserves doivent naturellement aussi être engagées quand il le faut, mais il est bon d'en garder toujours deux ou trois bataillons et cinq à six escadrons sous la main. Le général Moreau décida la bataille d'Engen avec quatre compagnies du 58^e régiment, et on sait ce que le 9^e léger et la cavalerie de Kellermann firent à Marengo.

et où tous les efforts des deux adversaires tendraient, soit à compléter la victoire, soit à l'arracher à l'ennemi. Il n'est pas besoin de dire que pour rendre ce coup décisif plus sûr et plus efficace, une attaque simultanée sur un flanc de l'ennemi serait du plus puissant effet.

13° Dans la défensive, le feu de mousqueterie jouera toujours un plus grand rôle que dans l'offensive, où il s'agit de marcher si l'on veut enlever une position; or marcher et tirer sont deux choses que des tirailleurs seuls peuvent faire en même temps : il faut y renoncer pour les masses principales. Le but du défenseur n'étant pas d'enlever des positions, mais de rompre et mettre en désordre les troupes qui s'avancent contre lui, l'artillerie et la mousqueterie seront les armes naturelles de sa première ligne; puis, quand l'ennemi serrera celle-ci de trop près, il faudra lancer sur lui les colonnes de la seconde avec une partie de la cavalerie; tout porte à croire qu'on le repoussera.

Je ne saurais, sans entrer dans de vagues théories, qui dépasseraient d'ailleurs les bornes de ce tableau, rien dire de plus sur les batailles, si ce n'est d'offrir un aperçu des combinaisons de la formation et de l'emploi des trois armes, ce qui fera le sujet du chapitre VII.

Quant aux détails d'application et d'exécution des divers ordres de bataille, on ne peut rien recommander de plus complet que l'ouvrage du marquis de Ternay; c'est la partie remarquable de son livre. Et sans croire que tout ce qu'il indique puisse se pratiquer en présence de l'ennemi, encore est-il juste de convenir que c'est le meilleur ouvrage de tactique qu'on ait publié en France jusqu'à ce jour.

ARTICLE XXXII.

Des manœuvres pour tourner et des mouvements trop étendus dans les batailles.

Nous avons parlé, à l'article précédent, des manœuvres entreprises pour tourner l'ennemi un jour de bataille, et de l'avantage qu'on pouvait en espérer. Il nous reste quelques mots à dire sur les mouvements trop étendus auxquels ces manœuvres donnent souvent lieu, et qui ont fait échouer tant de projets en apparence bien concertés.

En principe, tout mouvement assez large pour donner à l'ennemi le temps de battre isolément la moitié de l'armée pendant qu'il s'opère, est un mouvement décousu et dangereux. Cependant, comme le danger qui peut en résulter dépend du coup-d'œil rapide et sûr de l'adversaire, ainsi que de son système de guerre accoutumé, on comprend facilement pourquoi tant de manœuvres pareilles ont échoué contre les uns, et réussi contre les autres, et pourquoi tel mouvement, qui eût été trop étendu devant Frédéric, Napoléon ou

Wellington, eut un plein succès contre des généraux médiocres, manquant de tact pour ressaisir l'initiative, ou habitués eux-mêmes à des mouvements décousus.

Il paraît donc assez difficile de tracer une règle de conduite absolue ; il n'en existe guère d'autre que celle « de tenir le gros de ses forces sous la
« main pour les faire agir au moment opportun,
« mais sans tomber dans l'excès contraire de les
« trop entasser : on sera sûr alors d'être toujours
« en mesure de parer aux événements. Mais si l'on
« a affaire à un adversaire peu habile, ou enclin à
« trop s'étendre, on peut alors oser davantage. »

Quelques exemples pris dans l'histoire seront les meilleures explications pour rendre ces vérités plus sensibles, et faire juger la différence qui existe dans les résultats de pareils mouvements, selon l'armée et le général avec lesquels on doit se mesurer.

On a vu dans la guerre de sept ans, Frédéric gagner la bataille de Prague, parce que les Autrichiens avaient laissé un faible intervalle de 5 à 600 toises entre leur droite et le reste de leur armée, et parce que ce reste de l'armée demeurait immobile, pendant que la droite était accablée : cette inaction était d'autant plus extraordinaire

que la gauche des Impériaux avait beaucoup moins de chemin à faire pour secourir les siens, que Frédéric pour atteindre la droite, dont la position formant un crochet, l'obligeait à un mouvement demi-circulaire.

Frédéric faillit au contraire perdre la bataille de Torgau pour avoir fait, avec sa gauche, un mouvement trop large et décousu (près de deux lieues), à l'effet de tourner la droite du maréchal Daun (*). L'affaire fut rétablie par un mouvement concentrique de la droite du roi, que Mollendorf amena sur les hauteurs de Siptitz pour se réunir à lui.

La bataille de Rivoli fut du nombre des classiques de ce genre : chacun sait qu'Alvinzy et son chef d'état-major Weyrother voulurent entourer la petite armée de Napoléon, concentrée sur le plateau de Rivoli, on sait aussi que leur centre fut battu pendant que la gauche était entassée dans le ravin de l'Adige, et que Lusignan, avec la droite, gagnait par un long circuit les derrières de l'armée française, où il fut bientôt entouré et pris. Le beau plan et les relations que j'en ai publiés, sont

(*) Voyez pour ces deux batailles chapitres 2 et 25 du *Traité des grandes opérations militaires*.

la meilleure étude que l'on puisse faire sur cette espèce de batailles.

Personne ne peut avoir oublié la journée de Stockach, où le général Jourdan eut la malheureuse idée de faire attaquer une armée réunie de 60 mille combattants, par trois petites divisions de 7 à 8 mille hommes distantes entre elles de plusieurs lieues, tandis que Saint-Cyr, avec le tiers de l'armée (13 mille hommes), devait courir au-delà du flanc droit à quatre lieues sur les derrières de ces 60 mille hommes, qui ne pouvaient manquer d'être victorieux de ces fractions morcelées et de prendre celle qui voulait les couper, sort auquel Saint-Cyr échappa par un miracle.

On se rappelle comment le même général Weyrother, qui avait voulu entourer Napoléon à Rivoli, prétendit en faire autant à Austerlitz, malgré la sévère leçon qu'il avait reçue sans profit pour lui. On sait comment la gauche des alliés, voulant déborder la droite de Napoléon pour lui couper le chemin de Vienne (où il ne voulait pas retourner) par un mouvement circulaire de près de deux lieues, laissa un vide d'une demi-lieue dans la ligne, dont Napoléon profita pour tomber sur le centre isolé, et entourer ensuite cette gauche, enfournée entre les lacs de Telnitz et de Melnitz.

Enfin on sait aussi comment Wellington gagna la bataille de Salamanque par une manœuvre à peu près semblable, parce que la gauche de Marmont, qui voulait lui couper la route du Portugal, laissa une lacune d'une demi-lieue, dont le général anglais profita pour battre cette aile dénuée de soutien.

Les relations de dix guerres que j'ai publiées, sont pleines de pareils exemples, dont il serait superflu de multiplier ici le nombre, puisqu'il ne saurait rien ajouter à ce que nous venons de dire pour faire juger le danger, non-seulement des manœuvres tournantes, mais encore de toute lacune laissée dans la ligne de bataille, lorsqu'on doit combattre un ennemi habitué à jouer un jeu serré.

On jugera facilement, que si Weyrother avait eu affaire à Jourdan, à Rivoli comme à Austerlitz, il eût peut être ruiné l'armée française au lieu d'essayer lui-même une défaite totale. Car le général qui attaqua à Stockach une masse de 60 mille hommes avec quatre *petits paquets* isolés et hors d'état de se seconder, n'aurait pas su profiter du mouvement trop large tenté contre lui. De même Marmont joua de malheur à Salamanque en ayant à lutter contre un adversaire dont le mérite le plus reconnu était un coup-d'œil tactique éprouvé

et rapide : devant le duc de York ou Moore il eût probablement réussi.

Parmi les manœuvres tournantes qui ont réussi de nos jours, Waterloo et Hohenlinden furent celles qui eurent les plus brillants résultats ; mais la première fut presque un mouvement stratégique et accompagné d'une foule de circonstances heureuses, dont le concours se présente rarement. Quant à Hohenlinden, on chercherait vainement dans l'histoire militaire d'autre exemple qu'une seule brigade aventurée dans une forêt au milieu de 50 mille hommes, y produise tous les miracles que Richepanse opéra dans ce coupe-gorge de Matenpœt, où il était bien plus probable qu'il dût poser les armes.

A Wagram, l'aile tournante de Davoust eut une grande part au succès de la journée ; mais si l'attaque vigoureuse, exécutée sur le centre par Macdonald, Oudinot et Bernadotte, ne l'avait pas secondée à propos, il n'est pas certain qu'il en eût été de même.

Tant d'exemples de résultats opposés pourraient faire conclure qu'il n'y a aucune règle à donner sur cette matière, mais ce serait à tort, car il me paraît au contraire évident : « Qu'en adoptant en « général un système de batailles bien serré, et

« bien lié, on se trouvera en mesure de parer à tous
« les événements, et on donnera peu au hasard :
« mais qu'il importe néanmoins avant tout, de
« bien juger l'ennemi que l'on doit combattre, afin
« de mesurer la hardiesse des entreprises d'après
« le caractère et le système qu'on lui connaîtra.

« Qu'en cas de supériorité numérique on peut,
« aussi bien que dans celui de supériorité morale,
« tenter des manœuvres, qui, à égalité de forces
« numériques et de capacité dans les chefs, se-
« raient imprudentes.

« Qu'une manœuvre pour déborder et tourner
« une aile doit être liée aux autres attaques, et
« soutenue à temps par un effort que le reste de
« l'armée ferait sur le front de l'ennemi, soit
« contre l'aile tournée soit contre le centre.

« Enfin, que les manœuvres stratégiques pour
« couper une armée de ses communications avant
« la bataille, et l'attaquer ainsi à revers sans
« perdre sa propre ligne de retraite, sont d'un
« effet bien plus sûr et bien plus grand, et de plus,
« ne nécessitent aucune manœuvre décousue dans
« le combat. »

Au demeurant, en voilà assez sur le chapitre
des batailles combinées ; il est temps de passer à
celles qui sont imprévues.

ARTICLE XXXIII.

Rencontre de deux armées en marche.

C'est un des actes les plus dramatiques de la guerre que celui qui résulte de cette sorte de rencontre imprévue de deux armées.

Dans la plupart des batailles il arrive qu'un des partis attend l'ennemi dans un poste déterminé d'avance, et que l'autre armée va l'y attaquer, après avoir reconnu cette position aussi bien que la chose est possible. Mais il arrive aussi fréquemment, surtout dans le système moderne, et dans les retours offensifs de l'un des partis, que deux armées marchent l'une sur l'autre, avec l'intention réciproque de s'attaquer sans le savoir : alors il en résulte une espèce de surprise respective, car les deux partis sont également déçus dans leurs combinaisons, puisqu'ils trouvent l'ennemi là où ils ne s'attendaient nullement à le rencontrer. Enfin il est aussi des cas où l'une des deux armées se laisse attaquer en marche par son adversaire qui lui prépare cette surprise, comme cela arriva aux Français à Rosbach.

C'est dans ces grandes occasions que se déploie tout le génie d'un habile général, d'un guerrier

capable de dominer les évènements ; c'est là où l'on reconnaît le cachet du grand capitaine. Il est toujours possible de gagner une bataille avec de braves troupes, sans que le chef de l'armée puisse s'arroger la moindre part aux succès de la journée, mais une victoire comme celles de Lutzen, de Luzzara, d'Eylau, d'Abensberg, ne peut être que le résultat d'un grand caractère joint à une grande présence d'esprit et à de sages combinaisons.

Il y a trop de hazard et trop de poésie dans ces sortes de rencontres, pour qu'il soit aisé de donner des maximes positives sur ces batailles fortuites ; toutefois c'est dans ce cas principalement qu'il importe d'être bien pénétré du principe fondamental de l'art, et des différentes manières de l'appliquer, afin de faire tendre à ce but toutes les manœuvres qu'on sera dans le cas d'ordonner à l'instant même, et au milieu du fracas des armes. Ce que nous avons dit des manœuvres improvisées, à l'article 31, est donc la seule règle à donner pour ces circonstances imprévues ; il suffira de les combiner avec les antécédents et avec la situation physique et morale des deux partis.

Deux armées marchant, comme elles le faisaient jadis, avec tout l'attirail du campement, et se rencontrant à l'improviste, n'auraient sans doute

rien de mieux à faire qu'à déployer d'abord leurs avant-gardes à droite ou à gauche des routes qu'elles parcourent. Mais chacune d'elles devrait en même temps masser le gros de ses forces, pour le lancer ensuite dans une direction convenable, selon le but qu'elle aurait en vue; on commettrait une faute grave en voulant déployer toute l'armée derrière l'avant-garde, parce que, dans le cas même où l'on y parviendrait, ce ne serait jamais que la formation d'un ordre parallèle défectueux, et si l'ennemi poussait l'avant-garde un peu vigoureusement, il pourrait en résulter la déroute des troupes qui seraient en mouvement pour se former. (Voyez la bataille de Rosbach, *Traité des grandes opérations.*)

Dans le système moderne, avec des armées plus mobiles, marchant sur plusieurs routes, et formant autant de fractions capables d'agir indépendamment les unes des autres, ces déroutes seront moins à craindre, mais les principes restent les mêmes. Il faut toujours arrêter et former l'avant-garde, puis réunir le gros de ses forces sur le point convenable, d'après le but qu'on se proposait en se mettant en marche; quelles que puissent être les manœuvres de l'ennemi, on se trouvera ainsi en mesure de parer à tout.

ARTICLE XXXIV.

+++++

Des surprises d'armées.

Nous n'entendons pas examiner ici ces petites surprises de détachements qui constituent la guerre des partisans ou des troupes légères, et pour lesquelles la cavalerie légère russe et turque ont tant de supériorité. Nous voulons parler des surprises d'armées entières.

Avant l'invention des armes à feu, les surprises étaient plus faciles, car la détonation de l'artillerie et de la mousqueterie ne permet guère aujourd'hui de surprendre entièrement une armée, à moins qu'elle n'oublie les premiers devoirs du service, et ne laisse arriver l'ennemi au milieu de ses rangs, faute d'avant-postes qui fassent leur devoir. La guerre de sept ans offre la mémorable surprise de Hochkirch, comme un exemple assez digne d'être médité; elle prouve que la surprise ne consiste pas positivement à tomber sur des troupes endormies et mal gardées, mais aussi à combiner une attaque sur une de leurs extrémités de manière à les surprendre et à les déborder en

même temps. En effet, il ne s'agit point de chercher à prendre l'ennemi tellement en défaut qu'on puisse fondre sur des hommes isolés dans leurs tentes, mais bien d'arriver avec ses masses, sans être aperçu, sur le point où l'on désirerait d'assaillir l'ennemi avant qu'il ait le temps de faire des contre-dispositions.

Depuis que les armées ne campent plus sous la tente, les surprises combinées d'avance sont plus rares et plus difficiles, car pour les préméditer, il faut savoir au juste la situation du camp ennemi. A Marengo, à Lutzen, à Eylau, il y eut comme des espèces de surprises, mais ce n'étaient au fond que des attaques inattendues auxquelles on ne peut pas donner ce nom. La seule grande surprise que nous puissions citer, est celle de Taroutin en 1812, où Murat fut assailli et battu par Benning-sen : pour justifier son défaut de prudence, Murat alléguait qu'il se reposait sur un armistice tacite ; mais il n'existait aucune convention pareille, et il se laissa surprendre par une négligence impardonnable.

Il est évident que la manière la plus favorable d'attaquer une armée, c'est de tomber un peu avant le jour sur son camp, au moment où elle ne s'attend à rien de pareil ; le trouble y sera inévitable,

et si l'on joint à cet avantage celui de bien connaître les localités, et de donner à ses masses une direction tactique et stratégique convenable, on peut se flatter d'une victoire complète, à moins d'évènements imprévus. C'est une opération de guerre qu'il ne faut point mépriser, quoiqu'elle soit plus rare et moins brillante que de grandes combinaisons stratégiques, qui assurent la victoire pour ainsi dire avant d'avoir combattu.

Par la même raison qu'il faut profiter de toutes les occasions de surprendre son adversaire, il faut aussi prendre toutes les précautions nécessaires pour se mettre à l'abri de pareilles entreprises. Les réglemens de tous les pays y ont pourvu, il n'y a qu'à les suivre exactement.

ARTICLE XXXV.

De l'attaque de vive force des places, des camps retranchés ou des lignes. Des coups de main en général.

Il existe maintes places de guerre qui, sans être des forteresses régulières, sont réputées à l'abri d'un coup de main, et qui sont pourtant susceptibles d'être enlevées par escalade, soit d'emblée, soit par des brèches encore peu praticables dont l'escarpement exigerait toujours l'emploi d'échelles ou autres moyens d'arriver au parapet.

L'attaque de ces sortes de postes présente à peu près les mêmes combinaisons que celle des camps retranchés, car elle rentre comme celle-ci dans la catégorie des grands coups de main.

Ces sortes d'attaques varient naturellement selon les circonstances : 1; de la force des ouvrages, 2; de la nature du terrain sur lequel ils sont assis, 3; de leur liaison ou de leur isolement, 4; de l'état moral des deux partis. L'histoire ne manque pas d'exemples pour toutes les espèces :

Par exemple, les camps retranchés de Kehl, de Dresde, de Varsovie; les lignes de Turin, et de Mayence; les forts retranchements de Feldkirch, de Scharnitz, de l'Assiette; voilà dix événements dont les données varient comme les résultats. A Kehl (1796), les retranchements étaient plus liés et mieux achevés qu'à Varsovie; c'était presque une tête de pont en fortification permanente, car l'Archiduc crut devoir leur faire les honneurs d'un siège régulier, et dans le fait il ne pouvait pas penser à les attaquer de vive force sans courir de gros risques. A Varsovie, les ouvrages se trouvaient isolés, mais cependant d'un relief très respectable, et ils avaient pour réduit une grande ville ceinte de murailles crénelées, armées, et défendues par une troupe de désespérés.

Dresde avait pour réduit, en 1813, une enceinte bastionnée, mais dont un front déjà démantelé n'était couvert que d'un parapet de campagne; le camp proprement dit ne se composait que de simples redoutes très éloignées, et d'une exécution fort incomplète, le réduit seul en faisait la force (*).

(*) A Dresde, le nombre des défenseurs était le premier jour (25 août) de 24 mille hommes; le lendemain, il y en avait déjà 65 mille, et le troisième jour au-delà de 100 mille.

A Mayence et à Turin, c'étaient des lignes de circonvallation continues; mais si les premières étaient fortement tracées on ne saurait en dire autant des dernières, qui, sur un des points importants, n'offraient qu'un méchant parapet de trois pieds au-dessus du sol, et un fossé proportionné. De plus, à Turin, les lignes, tournées et attaquées du dehors, se trouvèrent prises entre deux feux, puisqu'une forte garnison les attaqua à revers au moment où le prince Eugène les assaillit du côté de leur ligne de retraite. A Mayence elles furent attaquées de front, un mince détachement seul déborda la droite.

Les mesures tactiques à prendre dans ces sortes d'attaques contre des ouvrages de campagne, sont en petit nombre. Si l'on croit pouvoir tenter la surprise d'un ouvrage en l'attaquant un peu avant le jour, rien de plus naturel que de l'essayer; mais si cette opération est la plus recommandable pour un poste détaché, il est difficile de supposer qu'une armée établie dans un grand camp retranché, en présence de l'ennemi, fasse assez mal son devoir pour se laisser surprendre; d'autant plus que la règle de tous les services est de se mettre sous les armes dès l'aube du jour. Comme il est donc probable qu'on en viendra toujours à une

attaque de vive force, il résulte, de la nature même de l'opération, que les précautions suivantes sont indiquées comme les plus simples et les plus rationnelles.

1° Eteindre d'abord le feu des ouvrages par une artillerie formidable, qui remplit en même temps le double but d'ébranler le moral des défenseurs;

2° Munir les troupes de tous les objets nécessaires (comme fascines et petites échelles) pour faciliter le comblement du fossé et l'abordage du parapet;

3° Diriger trois petites colonnes sur l'ouvrage que l'on veut emporter, en les secondant par des tirailleurs, et tenant des réserves à portée de les soutenir;

4° Profiter de tous les accidents du terrain pour mettre les troupes à l'abri, et ne les découvrir que le plus tard possible;

5° Donner des instructions précises aux colonnes principales sur ce qu'elles auront à faire quand un ouvrage sera enlevé, et qu'il s'agira d'aborder les forces ennemies qui occupent le camp; enfin désigner les corps de cavalerie qui devront concourir à l'attaque de ces forces, si le terrain le permet. Après ces recommandations, il n'y a plus qu'une chose à faire, c'est de lancer ses troupes avec toute

la vivacité possible sur les ouvrages, en même temps qu'un détachement les tournera par la gorge, car la moindre hésitation est pire en pareil cas que la plus audacieuse témérité.

Nous ajouterons néanmoins, que des exercices gymnastiques pour familiariser les soldats avec les escalades et les attaques de postes barricadés, seraient pour le moins aussi utiles que tous les exercices qu'on leur fait faire; et que la balistique moderne pourrait bien exercer l'esprit de MM. les ingénieurs, pour trouver les moyens de faciliter, par des machines portatives, le franchissement d'un fossé de campagne et l'escalade d'un parapet.

De toutes les dispositions que j'ai lues sur ces matières, celles de l'assaut de Varsovie et du camp retranché de Mayence sont les mieux conçues. Thielke nous donne une disposition de Laudon pour l'attaque du camp de Bunzelwitz, qui ne fut pas exécutée, mais qui n'en est pas moins à offrir comme un bon exemple.

L'attaque de Varsovie surtout peut être citée comme une des plus belles opérations de ce genre, et fait autant d'honneur au maréchal Paskévitch qu'aux troupes qui l'exécutèrent. Voilà un exemple de ce qu'il convient de faire. Quant aux exemples de ce qu'il faut éviter, on ne peut rien citer de

pire que les dispositions prescrites pour l'attaque de Dresde en 1813. Ceux qui en furent les auteurs ou les rédacteurs, n'auraient pu mieux faire s'ils eussent voulu empêcher de prendre ce camp; on peut lire ces dispositions dans l'ouvrage du général Plotho, quoiqu'elles y soient déjà revues et corrigées.

A côté des attaques de cette nature, on peut placer les assauts ou escalades mémorables de Port Mahon en 1756, et de Bergopzoom en 1747; l'une et l'autre, bien qu'elles aient été précédées d'un siège, n'en furent pas moins des coups de main brillants, puisqu'il n'y avait pas brèche suffisante pour un assaut régulier. Les assauts de Praga, Oczakoff et Ismaël, peuvent aussi être rangés dans la même classe : quoique dans ces dernières villes les parapets en terre et en partie éboulés favorisassent l'escalade, il n'y en eut pas moins de mérite à l'exécuter.

Pour les lignes retranchées contiguës, bien qu'elles semblent mieux liées que les ouvrages isolés, elles sont encore plus faciles à emporter, parce que, construites sur une étendue de plusieurs lieues, il est presque impossible d'empêcher l'en-

nemi de pénétrer sur un point ; la prise de celles de Mayence et de Weissembourg que nous avons rapportée dans l'histoire des guerres de la révolution (chap. 21 et 52), celle des lignes de Turin par le prince Eugène de Savoie, en 1706, sont des grandes leçons à étudier.

Ce fameux évènement de Turin, que nous avons déjà souvent cité, est trop connu pour que nous en rappellions les circonstances, mais nous ne pouvons vraiment pas nous dispenser d'observer que jamais triomphe ne fut acheté à si bon marché, ni plus difficile à concevoir. A la vérité le plan stratégique fut admirable ; la marche depuis l'Adige par Plaisance sur Asti par la rive droite du Pô, laissant les Français sur le Mincio, fut parfaitement combinée, bien qu'exécutée avec une lenteur inconcevable : mais quant aux opérations sous Turin, il faut avouer que les vainqueurs furent plus heureux que sages. Le prince Eugène n'eut pas besoin d'un grand effort de génie pour rédiger l'ordre qu'il donna à son armée, et il fallait qu'il méprisât cruellement ses adversaires pour exécuter la marche qui devait porter 35 mille alliés de dix nations différentes, entre 80 mille Français et les Alpes, se promenant pendant 48 heures autour de leur camp, par la plus fameuse marche

de flanc qui ait jamais été tentée. Outre cela, la disposition de l'attaque en elle-même fut si laconique et si peu instructive, que chaque officier d'état-major en donnerait aujourd'hui une plus satisfaisante. Prescrire la formation de huit colonnes d'infanterie par brigades sur deux lignes, leur donner l'ordre de couronner les retranchements, et d'y pratiquer des ouvertures pour que les colonnes de cavalerie qui suivaient pussent pénétrer dans le camp; voilà toute la science que le prince Eugène sut appeler au secours de son audacieuse entreprise. Il est vrai qu'il avait bien choisi le point faible du retranchement, car il était si misérable qu'il n'avait pas trois pieds au-dessus du sol, et ne couvrait pas ses défenseurs à mi-corps.

Quant aux généraux qui commandaient ce camp de Turin, leur panégyrique a été fait par un des historiens du prince Eugène; M. de M***, sans craindre de diminuer la gloire de son héros, se récrie naïvement contre la cour de France, *qui donna des éloges à des généraux dont la conduite aurait en toute justice mérité l'échafaud*. Sans doute il n'a voulu parler que de Marsin, car chacun sait que le duc d'Orléans avait protesté contre l'idée d'attendre l'ennemi dans les lignes, et que

deux blessures le mirent hors de combat dès le commencement de l'attaque; pour le vrai coupable, il expia, par une mort honorable, une faute que rien ne saurait justifier (*).

Mais je suis entraîné par mon sujet, et il faut revenir aux mesures les plus convenables pour une attaque contre les lignes. Si celles-ci sont d'un relief assez fort pour en rendre l'assaut redoutable, et si au contraire il y a moyen de les déborder ou de les tourner par des manœuvres stratégiques, ce parti serait toujours plus convenable qu'une attaque chanceuse. En cas contraire, et si l'on a quelque motif de préférer celui-ci, il faudrait choisir un point sur une des ailes, parce qu'il est assez naturel que le centre soit plus aisé à soutenir. Toutefois on a vu aussi, qu'une attaque sur une aile étant regardée avec raison comme la plus vraisemblable, on réussissait à tromper le défenseur en dirigeant une fausse attaque un peu forte de ce côté, tandis que la vraie, faite sur le centre, réussissait précisément parce qu'elle n'était pas probable. Dans ces sortes de combi-

(*) Albergotti ne fut pas moins coupable que Marsin : placé avec 40 bataillons à la rive droite du Pô, où il n'y eut pas d'attaque, il refusa de marcher au secours de Marsin, ce qui arrive toujours en pareil cas, chacun ne s'inquiétant que du point qu'il occupe.

naisons, les localités et l'esprit des généraux doivent décider le meilleur mode à suivre.

D'ailleurs, quant à l'exécution de l'attaque, on ne peut guère prendre d'autres moyens que ceux recommandés pour les camps retranchés. Cependant, comme ces lignes, autrefois du moins, avaient souvent le relief et les proportions d'ouvrages permanents, il peut arriver que l'escalade soit difficile, excepté pour les ouvrages en terre déjà un peu anciens, dont le talus serait dégradé par le temps et accessible à une infanterie un peu leste. Tels étaient, comme nous l'avons dit, les remparts d'Ismaël et de Praga; telle était aussi la citadelle de Smolensk que le général Paskévitch défendit avec tant de gloire contre Ney, parce qu'il préféra défendre les ravins qui la précédaient, plutôt que de se réfugier derrière un mauvais parapet à peine incliné à 30 degrés.

Si une ligne est appuyée à un fleuve, il semble absurde de songer même à pénétrer sur cette aile, parce que l'ennemi, rassemblant ses forces dont le gros serait vers le centre, pourrait culbuter les colonnes qui s'avanceraient ainsi entre elles et le fleuve, en sorte que leur perte totale serait certaine. Cependant on a vu cette absurdité réussir, parce que l'ennemi, forcé derrière ses lignes,

songe rarement à un retour offensif, quelque avantageux qu'il paraisse ; car le général et les soldats qui cherchent un refuge dans des lignes sont déjà à moitié vaincus, et l'idée de prendre l'offensive ne leur vient pas quand leurs retranchements se trouvent déjà envahis. Toutefois, il serait impossible de conseiller l'essai d'une pareille manœuvre ; le général qui s'y exposerait, et qui éprouverait le sort de Tallard à Hochstett, n'aurait pas à s'en plaindre.

Pour ce qui concerne la défense des camps retranchés et des lignes, on n'a pas beaucoup de maximes à donner : la première est incontestablement de s'assurer de bonnes réserves, placées entre le centre et chacune des ailes, ou pour mieux dire, sur la droite de l'aile gauche, et sur la gauche de l'aile droite. Par ce moyen, on pourra accourir au secours du point qui serait forcé, avec toute la promptitude possible, ce qu'une seule réserve centrale ne permettrait pas. On a pensé même que trois réserves ne seraient pas trop, si le retranchement était très étendu ; quant à moi, je pencherais pour n'en avoir que deux. Une recommandation non moins essentielle, c'est de bien pénétrer les troupes de l'idée qu'une affaire ne

serait pas désespérée parce que la ligne se trouverait franchie sur un point. Si l'on a de bonnes réserves qui prennent l'initiative à propos, on n'en sera pas moins victorieux, en conservant sa présence d'esprit pour les bien engager au point et au moment convenables. Les troupes qui défendront le fossé et le parapet, se conformeront à des instructions données par les ingénieurs d'après les usages pratiqués dans les sièges; toutefois, il faut en convenir, un bon ouvrage sur les détails du service de l'infanterie dans les sièges et camps retranchés, qui soit à la portée des officiers de cette arme, est un ouvrage encore à faire: une pareille entreprise n'a rien de commun avec ce tableau, car ce doit être l'objet d'un règlement et non un livre dogmatique.

Des coups de main.

Les coups de main sont des entreprises hardies qu'un détachement de l'armée tente pour s'emparer d'un poste plus ou moins important ou plus ou moins fort (*). Ils participent à la fois des sur-

(*) Il faut distinguer l'importance et la force d'un point attaqué, car il s'en faut de beaucoup qu'un point fort soit toujours important.

prises ou des attaques de vive force , car on emploie également ces deux espèces de moyens , pour arriver à ses fins. Bien qu'en apparence ces sortes d'entreprises semblent appartenir presque exclusivement à la tactique , on ne peut se dissimuler néanmoins qu'elles tirent toute leur importance des rapports qu'auraient les postes enlevés avec les combinaisons stratégiques des opérations. Aussi serons nous bientôt appelé à en dire quelques mots à l'art. 36 , en parlant des détachements : mais quelque fâcheuses que soient ces répétitions , nous sommes obligé d'en faire mention ici pour ce qui concerne leur exécution , qui rentre entièrement dans le domaine des attaques de retranchements.

Ce n'est pas néanmoins que nous prétendions les soumettre aux règles de la tactique , puisqu'un coup de main dit déjà par lui-même , que c'est en quelque sorte une entreprise en dehors de toutes les règles ordinaires. Nous voulons seulement les citer ici pour mémoire , en renvoyant nos lecteurs aux divers ouvrages historiques ou didactiques qui ont pu en faire mention.

Nous avons déjà signalé la nature des résultats souvent très importants que l'on peut s'en promettre. La prise de Sizipoli en 1828 ; l'attaque

manquée du général Petrasch sur Kehl en 1796; les singulières surprises de Crémone en 1702, de Gibraltar en 1704 et de Bergopzoom en 1814, comme les escalades de Port-Mahon et de Badajoz, peuvent donner une idée de différentes espèces de coups de main. Les uns sont l'effet de la surprise, les autres se font de vive force : l'adresse, la ruse, la terreur, l'audace, sont des éléments de succès pour ces sortes d'entreprises.

Dans la manière actuelle de faire la guerre, l'enlèvement d'un poste, quelque fort qu'il soit par son site, n'aurait plus l'importance qu'on y attachait autrefois, à moins qu'il n'offrît un avantage stratégique susceptible d'influer sur les résultats d'une grande opération.

La prise ou la destruction d'un pont retranché, celle d'un grand convoi, celle d'un petit fort bar rant des passages importants, comme les deux attaques qui eurent lieu en 1799 sur le fort du Lucisteig dans les Grisons; la prise de Leutasch et de Scharnitz par Ney en 1805; enfin l'enlèvement d'un poste même non fortifié, mais qui servirait de grand dépôt de vivres et de munitions indispensables à l'ennemi, telles sont les entreprises qui peuvent dédommager des risques auxquels on exposerait un détachement pour les exécuter.

Les Cosaques ont par fois tenté aussi des coups de main dans les dernières guerres; l'attaque de Laon par le prince Lapoukin, celles de Cassel et de Châlons, ont eu des avantages, mais rentrent néanmoins tout-à-fait dans la classe des entreprises secondaires dont l'effet le plus positif est de harceler et d'inquiéter l'ennemi.

Quelles instructions pourrait-on donner sur ces sortes d'entreprises en général, les mémoires de Montluc, et les stratagèmes de Frontin, ces vieilles histoires qu'on croirait d'un autre monde, en diront cependant plus que moi sur ce chapitre; l'escalade, la surprise, la terreur, ne se laissent pas formuler en maximes.

Les uns ont enlevé des postes en comblant les fossés, tantôt avec des fascines, tantôt avec des sacs de laine; on y a même employé par fois du fumier : d'autres ont réussi au moyen d'échelles sans lesquelles on tente rarement pareille entreprise; enfin on s'est servi aussi de crampons attachés aux mains et aux souliers des soldats pour gravir des rochers qui dominaient un retranchement. D'autres se sont introduits par des égoûts, comme le prince Eugène à Crémone.

C'est dans la lecture de ces faits qu'il faut aller chercher, non des préceptes, mais des inspira-

tions, si toutefois ce qui a réussi à l'un peut servir de règle à un autre. Il serait à désirer que quelque officier studieux s'appliquât à réunir, dans un extrait historique détaillé, tous les coups de main les plus intéressants ; ce serait rendre un service signalé non seulement aux généraux, mais à chacun des subordonnés qui peuvent avoir à coopérer à pareilles tentatives, où souvent l'intelligence d'un seul peut amener le succès.

Pour ce qui nous concerne, nous avons rempli notre tâche en indiquant ici leurs principaux rapports avec l'ensemble des opérations. Nous renvoyons d'ailleurs à ce qui a été dit au commencement de cet article sur la manière d'attaquer les retranchements de campagne, la seule opération militaire qui ait quelque analogie avec ces coups de main, lorsqu'ils se font de vive force.

CHAPITRE V.

DE DIFFÉRENTES OPÉRATIONS MIXTES,

QUI PARTICIPENT A LA FOIS

DE LA STRATÉGIE ET DE LA TACTIQUE.

ARTICLE XXXVI.

Des diversions et grands détachements ().*

Les détachements qu'une armée peut être appelée à faire dans le cours d'une campagne se lient si

(*) M. le colonel Wagner, dans sa traduction déjà citée, a bien voulu faire, sur cet article, des observations dont j'ai apprécié la justesse, et qui m'ont décidé à lui donner une rédaction toute nouvelle. Si nous différerons encore de manière de voir en quelques points, je me plais à croire qu'ils seront peu importants.

J'ai hésité à placer cet article dans le chapitre de la stratégie, ou dans celui des opérations mixtes, mais s'il semble en définitive appartenir plus particulièrement aux opérations stratégiques, il est constant qu'un détachement, lorsqu'il est appelé à combattre, rentre dans toutes les combinaisons de la tactique ; j'ai donc cru qu'il pouvait être aussi bien placé ici.

étroitement avec le succès de toutes ses entreprises, qu'on doit les regarder comme une des branches les plus importantes, mais aussi les plus délicates de la guerre.

En effet, si rien n'est plus utile qu'un grand détachement lorsqu'il est fait à propos et bien combiné, rien n'est plus dangereux quand il est fait d'une manière inconsidérée. Frédéric-le-Grand comptait même au nombre des qualités les plus essentielles d'un général, de savoir engager ses adversaires à des détachements, soit pour aller ensuite les enlever, soit pour attaquer l'armée pendant leur absence.

On a tant abusé de la manie des détachements que, par un excès contraire, beaucoup de gens ont cru à la possibilité de s'en passer. Sans doute il serait beaucoup plus sûr et plus agréable de tenir toujours son armée réunie en une seule masse; mais comme c'est chose tout-à-fait impraticable, il faut bien se résigner à faire des détachements lorsque cela devient indispensable au succès même des entreprises que l'on voudrait former. L'essentiel est d'en faire le moins possible.

Il y en a de plusieurs sortes :

1° Les grands corps lancés au loin hors de la

zone des opérations, pour effectuer des diversions sur des points plus ou moins essentiels ;

2° Les grands détachements faits dans la zone des opérations pour couvrir des points importants de cette zone, former un siège, garder une base secondaire, protéger la ligne d'opérations si elle est menacée ;

3° Les grands détachements faits sur le front même d'opérations, en face de l'ennemi, pour concourir directement à une entreprise concertée ;

4° Les petits détachements lancés au loin pour tenter des coups de main sur des postes dont la prise pourrait agir favorablement.

J'entends par diversions, ces entreprises secondaires formées loin de la zone principale des opérations, aux extrémités d'un théâtre de guerre, et sur le concours desquelles on aurait la folie de calculer le succès d'une campagne. De pareilles diversions ne sont utiles que dans deux cas, celui où le corps qui y serait employé se trouverait hors d'état, par son éloignement, d'être mis en action ailleurs ; ou bien lorsqu'il serait jeté sur un point où il trouverait un grand appui parmi les populations, ce qui rentre dans le domaine des combinaisons politiques plus que dans celles de l'art

militaire. Quelques exemples ne seront pas de trop pour en juger.

Les funestes résultats que l'expédition de Hollande par les Anglo-Russes, et celle de l'Archiduc Charles, eurent pour les affaires des coalisés à la fin de 1799, et que nous avons signalés à l'article 19, sont encore présents à la mémoire de tout le monde; il serait inutile de les répéter.

En 1805, Napoléon occupait Naples et le Hanovre; les alliés imaginent de porter des corps anglo-russes pour le chasser d'Italie, et des corps anglo-russes et suédois pour l'expulser du Hanovre; près de 60 mille hommes sont destinés à ces deux expéditions centrifuges: mais, tandis que leurs troupes se rassemblent aux deux extrémités de l'Europe, Napoléon a ordonné l'évacuation de Naples et du Hanovre; St.-Cyr vient joindre Masséna dans le Frioul, et Bernadotte quittant le Hanovre vient prendre une part active aux événements d'Ulm et d'Austerlitz: après ces étonnants succès, on reprit aisément Naples et le Hanovre. Voilà qui prouve contre les diversions: citons un exemple des circonstances où elles seraient convenables.

Dans les guerres civiles de 1793, si les alliés avaient détaché de leurs armées 20 mille hommes

de troupes aguerries pour les débarquer en Vendée, ils eussent produit bien plus d'effet qu'en augmentant les masses qui guerroyaient sans succès à Toulon, sur le Rhin et en Belgique. Voilà un cas où une diversion pouvait être non seulement très utile, mais décisive.

Nous avons dit qu'indépendamment des diversions lointaines et des corps légers, on employait aussi souvent des grands détachements dans la zone des opérations de l'armée.

Si l'abus de ces grands corps détachés pour des buts plus ou moins secondaires, présente plus de dangers encore que l'abus des diversions, il est juste néanmoins de reconnaître qu'il en est souvent d'avantageux, par fois même d'indispensables.

Ces détachements sont de deux espèces principales : la première consiste dans les corps permanents qu'on est obligé d'établir quelquefois dans une direction opposée à celle où l'on opère, et qui doivent y manœuvrer durant toute la campagne ; les autres sont des corps détachés temporairement pour exercer une influence salutaire sur une entreprise quelconque.

Au nombre des premiers on doit placer, avant tout, les fractions d'armée détachées, soit pour former la réserve stratégique dont nous avons parlé, soit pour couvrir les lignes d'opérations et de retraite, lorsque la configuration du théâtre de la guerre peut les laisser en prise aux coups de l'ennemi. Par exemple, une armée russe, voulant franchir le Balkan, est forcée de laisser une partie de ses forces pour observer Schoumla, Routschouk et la vallée du Danube, dont la direction est telle qu'elle vient tomber perpendiculairement sur la ligne d'opérations : quelque succès que l'on obtienne, il faudra toujours laisser une force respectable soit vers Giurgewo, soit vers Crajowa, et même à la droite du fleuve vers Routschouk.

Ce seul exemple suffit pour prouver qu'il est des cas où l'on ne peut se dispenser d'avoir un double front stratégique, ce qui forcera dès lors à détacher un corps considérable pour faire face à une portion de l'armée ennemie qu'on laisserait derrière soi. Nous pourrions citer d'autres localités et d'autres circonstances où cette mesure ne serait pas moins nécessaire : l'une est le double front stratégique du Tyrol et du Frioul pour une armée française qui passe l'Adige; de quelque côté qu'elle veuille diriger son effort principal, elle ne peut le faire sans

laisser sur l'autre front un corps proportionné aux forces ennemies qui pourraient s'y trouver; autrement elle abandonnerait toutes ses communications. Le troisième exemple est la frontière d'Espagne, qui présente aussi la facilité aux Espagnols d'établir un double front, l'un en couvrant le chemin direct de Madrid, l'autre se basant soit sur Saragosse, soit sur la Galice: de quelque côté que l'on veuille agir, il faut laisser vers l'autre un détachement proportionné à l'ennemi.

Tout ce que l'on peut dire sur cette matière, c'est qu'il est avantageux d'élargir autant que possible le champ d'opérations, et de rendre mobiles ces forces laissées en observation, toutes les fois qu'on pourra le faire et qu'il s'agira de frapper des coups décisifs. Une des preuves les plus remarquables de cette vérité fut donnée par Napoléon dans la campagne de 1797. Obligé de laisser un corps de 15 mille hommes dans la vallée de l'Adige, pour contenir le Tyrol pendant qu'il se portait sur les Alpes Noriques, il préféra attirer ce corps à lui, au risque de compromettre un moment sa ligne de retraite, plutôt que de laisser les deux fractions de son armée désunies et exposées à être accablées en détail. Persuadé qu'il vaincrait avec son armée s'il la réunissait, il jugea que la présence momen-

tanée de quelques détachements ennemis sur ses communications serait dès lors sans danger.

Les grands détachements mobiles et temporaires se font pour les motifs suivants :

1° Contraindre l'ennemi à la retraite en menaçant sa ligne d'opérations, ou couvrir la sienne propre ;

2° Marcher au-devant d'un corps ennemi et empêcher sa jonction, ou bien faciliter la jonction d'un renfort attendu ;

3° Observer et contenir une grande fraction de l'armée ennemie, tandis que l'on projette de frapper un coup sur l'autre portion de cette armée ;

4° Enlever un convoi considérable de vivres ou de munitions, duquel dépendrait la continuation d'un siège ou le succès d'une entreprise stratégique ; protéger l'arrivée d'un convoi qu'on attend soi-même ;

5° Opérer une démonstration à l'effet d'attirer l'ennemi dans une direction où l'on désire qu'il marche, pour faciliter une opération entreprise d'un autre côté ;

6° Masquer et même investir une ou plusieurs grandes places pendant un temps donné, soit qu'on veuille les attaquer, soit qu'on veuille se borner à enfermer la garnison dans ses remparts ;

7° Enlever un point important sur les communications d'un ennemi déjà en retraite.

Quelque séduisant qu'il puisse paraître d'obtenir les divers buts indiqués dans cette nomenclature, il faut avouer néanmoins que ce sont toujours des objets plus ou moins secondaires, et que l'essentiel étant de triompher sur les points décisifs, il faut se garder de s'abandonner à l'entraînement des détachements multipliés, car on a vu bien des armées succomber pour n'avoir pas su rester concentrées.

Nous rappellerons ici plusieurs de ces entreprises pour prouver que leur succès ou leur perte dépend, tantôt de l'à-propos, tantôt du génie de celui qui les dirige, plus souvent encore des fautes d'exécution. Chacun sait comment Pierre-le-Grand préluda à la destruction de Charles XII, en faisant enlever par un corps considérable le fameux convoi qu'amenait Lowenhaupt. On se rappelle également comment Villars battit complètement à Denain le grand détachement que le Prince Eugène avait fait sous d'Albermale, en 1709.

La destruction du grand convoi que Laudon enleva à Frédéric pendant le siège d'Olmütz, obligea le roi à évacuer la Moravie. Le sort des deux détachements de Fouquet à Landshut en 1760, et de

Fink à Maxen en 1759, attestent également combien il est difficile de se soustraire à la nécessité de faire des détachements et au danger qui en résulte.

Plus près de nous, le désastre de Vandamme à Culm fut une sanglante leçon contre les corps aventurés trop audacieusement; toutefois, il en faut convenir, dans cette dernière occasion la manœuvre était habilement méditée, et la faute fut moins d'avoir poussé le détachement que de ne l'avoir pas soutenu comme on le pouvait facilement. Celui de Fink fut détruit à Maxen presque sur le même terrain et par la même raison.

Quant aux diversions démonstratives faites dans le rayon même de l'armée, elles ont un avantage positif, c'est lorsqu'elles sont combinées dans le but de faire arriver l'ennemi sur un point où il convient de fixer son attention, tandis qu'on rassemble le gros de ses forces sur un point tout opposé où l'on désire frapper un coup important. Alors il faut non seulement éviter d'engager le corps qui est employé à cette démonstration, mais le rappeler promptement vers le corps de bataille; nous citerons deux exemples, qui prouveront l'opportunité de cette précaution.

En 1800, Moreau voulant tromper Kray sur la vraie direction de sa marche, fit porter son aile

gauche de Kehl vers Rastadt, tandis qu'il filait avec son armée sur Stockach : sa gauche, après une simple apparition, se rabattit alors vers son centre par Fribourg en Brisgau.

En 1805, Napoléon, maître de Vienne, lance le corps de Bernadotte sur Iglau, pour semer la terreur en Bohème et paralyser l'archiduc Ferdinand qui y rassemblait un corps; il lance d'un autre côté Davoust sur Presbourg pour imposer à la Hongrie; mais il les rabat aussitôt sur Brunn, afin d'y venir prendre part à l'événement qui devait décider de toute la campagne, et une victoire signalée devient le résultat de ces sages manœuvres. Ces sortes d'opérations, loin d'être contraires aux principes, sont nécessaires pour en favoriser l'application.

On se convaincra aisément, par tout ce qui précède, qu'on ne saurait donner des maximes absolues sur des opérations aussi variées et dont le succès tient à tant de particularités si difficiles à saisir. Ce sera aux talents et au coup-d'œil des généraux à juger quand ils devront risquer des détachements; les seuls préceptes admissibles, nous les avons déjà présentés : c'est d'en faire le moins possible et de les rappeler à soi dès qu'ils ont rempli leur destination. Au surplus on pourra re-

médier en partie à leurs inconvénients en donnant de bonnes instructions à ceux qui les commandent; c'est en cela que consiste le plus grand talent d'un général d'état-major.

Un des moyens qui peuvent concourir aussi à préserver des fâcheux résultats qu'entraînent les détachements, c'est de ne négliger aucune des précautions prescrites par la tactique pour doubler leur force par de bonnes positions, mais sans perdre de vue néanmoins qu'il est plus sage en général de ne point les engager dans des luttes sérieuses, contre des forces disproportionnées. En pareil cas, la mobilité doit être leur premier moyen de salut : ce n'est que dans un petit nombre de circonstances qu'un détachement doit se résoudre à vaincre ou à mourir dans la position qu'il aurait prise ou qui lui aurait été assignée.

Quoi qu'il en soit, il est incontestable que, dans toutes les hypothèses possibles, les préceptes de la tactique et de la fortification passagère sont applicables aux grands détachements, comme à l'armée elle-même.

Puisque nous avons cité les petits détachements destinés à des coups de main, au nombre de ceux qui pouvaient être utiles, nous en indiquerons quelques-uns de cette nature qui pourront en faire

juger. On se rappelle celui qui fut exécuté par les Russes à la fin de 1828 pour s'emparer de Sizepoli dans le golfe de Burgas. La prise de ce golfe faiblement retranché et qu'on se hâta de mettre à couvert, procurait en cas de réussite un point d'appui essentiel au-delà du Balkan, pour y établir d'avance les dépôts de l'armée qui devait franchir ces montagnes; en cas de non-succès cela ne compromettrait rien, pas même le petit corps débarqué, car il avait une retraite assurée sur ses vaisseaux.

De même dans la campagne de 1796, le coup de main tenté par les Autrichiens pour s'emparer de Kehl, et en détruire le pont tandis que Moreau revenait de la Bavière, aurait pu avoir d'importants résultats s'il n'eût pas échoué.

Dans ses sortes d'entreprises on risque peu pour gagner beaucoup; et comme elles ne sauraient compromettre en aucune manière le gros de l'armée, on ne peut que les approuver.

Des corps légers lancés au milieu de la zone d'opérations de l'ennemi, sont à classer dans la même catégorie; quelques centaines de cavaliers ainsi hasardés ne sont jamais une perte grave, et peuvent causer un dommage souvent considérable à l'ennemi. Les détachements légers faits par les Russes en 1807, 1812 et 1813 ont fortement in-

quiété les opérations de Napoléon , et par fois les ont fait manquer en interceptant ses ordres et toutes ses communications.

On emploie de préférence à ses sortes d'expéditions des officiers à-la-fois rusés et hardis, connus sous le nom de partisans : véritables enfants perdus, ils doivent faire tout le mal possible à l'ennemi sans trop se compromettre : sans doute quand l'occasion de frapper un coup important se présente, ils doivent aussi savoir donner tête baissée sur l'ennemi ; mais, en général, l'adresse et la présence d'esprit pour éviter tout danger inutile, sont, plus encore que l'audace calculée, les véritables qualités nécessaires à un partisan. Je me réfère du reste à ce que j'en ai dit au chapitre XXXV du traité des grandes opérations, et à l'article 45 ci-après, sur la cavalerie légère.

ARTICLE XXXVII.

Des passages de rivières et de fleuves.

Les passages de petites rivières, sur lesquelles on trouve un pont établi et où l'on peut facilement en jeter un, ne présentent pas des combinaisons qui appartiennent à la haute tactique ou à la stratégie; mais des passages de grandes rivières ou de fleuves, tels que le Danube, le Rhin, le Pô, l'Elbe, l'Oder, la Vistule, l'Inn, le Tessin, etc., sont des opérations dignes d'être étudiées.

L'art de jeter des ponts est une connaissance spéciale, qui appartient aux officiers de pontonniers ou de sapeurs. Ce n'est pas sous ce rapport que nous traiterons ces passages, mais comme attaque d'une position militaire, et comme manœuvre de guerre.

Le passage en lui-même est une opération de tactique; mais la détermination du point où il doit se faire est liée aux grandes opérations qui embrassent tout le théâtre de la guerre. Le passage du Rhin par le général Moreau en 1800, dont nous avons déjà parlé, peut encore servir d'exemple

pour mieux faire juger cette assertion. Napoléon, plus habile en stratégie que son lieutenant, voulait le faire passer en masse à Schaffhouse pour prendre à revers toute l'armée de Kray, la prévenir à Ulm, la couper de l'Autriche, et la refouler sur le Mein. Moreau, qui avait déjà une tête de pont à Bâle, aimait mieux passer plus commodément sur le front de l'ennemi que de tourner son extrême gauche ; l'avantage tactique lui parut plus sûr que tous ceux de la stratégie ; il préféra un demi-succès certain, à la chance d'une victoire qui eût été décisive, mais exposée à plus de hasards. Dans la même campagne, le passage du Pô par Napoléon offrit un autre exemple de l'importance stratégique qui est attachée au choix du point de passage : l'armée de réserve, après le combat de la Chiusella, pouvait marcher par la gauche du Pô à Turin, ou passer le fleuve à Crescentino et marcher droit à Gènes : Napoléon préféra passer le Tessin, entrer à Milan, s'y réunir à Moncey qui venait avec 20 mille hommes par le St.-Gothard, puis passer le Pô à Plaisance, persuadé qu'il devancerait plus sûrement Mélas sur ce point, que s'il se rabattait trop tôt sur sa ligne de retraite. Le passage du Danube à Donavert et Ingolstadt en 1805, fut une opération à peu près du même genre : la direction

choisie devint la première cause de la destruction de l'armée de Mack.

Le point convenable en stratégie, est facile à déterminer d'après ce que nous avons dit à l'article 19, et il n'est pas inutile de rappeler que, dans un passage de rivière comme en toute autre opération, il y a des points décisifs permanents ou géographiques, et d'autres qui sont relatifs ou éventuels puisqu'ils résultent de l'emplacement des forces ennemies.

Si le point choisi réunit les avantages stratégiques aux convenances tactiques des localités, ce choix ne laissera rien à désirer; mais s'il présentait des obstacles locaux presque insurmontables, alors il faudrait en choisir un autre, en ayant soin de préférer celui qui serait le plus près de la direction stratégique qu'il importerait d'atteindre. Indépendamment de ces combinaisons générales, qui doivent influencer sur le choix du point de passage, il en est encore une autre qui se rapporte aux lieux mêmes; le meilleur emplacement sera celui où l'armée, après avoir passé, pourra prendre son front d'opérations et sa ligne de bataille perpendiculairement au fleuve, du moins pour les premières marches, sans être forcée de se diviser en plusieurs corps sur différentes directions; cet avan-

tage la sauvera également du péril de recevoir bataille avec le fleuve à dos, comme cela arriva à Napoléon à Essling.

En voilà assez sur la combinaison stratégique qui doit décider des passages, il est temps de parler de leur exécution. L'histoire est la meilleure école pour étudier les mesures propres à en assurer la réussite : les anciens ont fait une merveille de celui du Granique, qui n'est qu'un ruisseau ; sous ce rapport, les modernes ont de plus grandes actions à citer.

Le passage du Rhin à Tholhuys par Louis XIV, n'est pas celui qui a fait le moins de bruit, et il faut avouer qu'il est digne de remarque.

De nos jours, le général Dedon a célébré les deux passages du Rhin à Kehl, et celui du Danube à Hochstedt en 1800 : son ouvrage doit être consulté comme classique pour les détails ; or, la précision dans les détails est tout pour ces sortes d'opérations.

Enfin, trois autres passages du Danube, et celui à jamais célèbre de la Bérézina, ont surpassé tout ce qu'on avait vu jusque là dans ce genre. Les deux premiers sont ceux que Napoléon exécuta à Essling et à Wagram, en présence d'une armée de 120 mille hommes, munie de 400 pièces de canon,

et sur l'un des points où le lit du fleuve est le plus large : il faut en lire l'intéressante relation par le général Pelet. Le troisième est celui qui fut exécuté par l'armée russe à Satounovo en 1828 : quoiqu'il ne puisse être mis en parallèle avec les précédents, il fut très remarquable par les difficultés excessives que les localités présentaient, et par la nature des efforts qu'il fallut faire pour les surmonter. Quant à celui de la Bérézina, il fut en tout point miraculeux. Mon but n'étant point d'entrer ici dans des détails historiques, je renvoie mes lecteurs aux relations spéciales de ces événements, et j'en résumerai les règles générales.

1° Il est essentiel de donner le change à l'ennemi sur le point de passage, afin qu'il n'y accumule pas ses moyens de résistance. Outre les démonstrations stratégiques, il faudra encore de fausses attaques à proximité du passage, pour diviser les moyens que l'ennemi y aura rassemblés ; à cet effet la moitié de l'artillerie doit être employée à faire beaucoup de bruit sur tous les points où l'on ne veut pas passer ; tandis que le plus grand silence doit régner au point réel où se dirigeront les apprêts sérieux ;

2° On doit autant que possible, protéger la construction des ponts, en portant des troupes en ba-

teaux sur la rive opposée, afin d'en déloger l'ennemi qui gênerait les travaux; ces troupes devront s'emparer aussitôt des villages, bois ou autres obstacles à proximité;

3° Il importe aussi de placer de fortes batteries de gros calibre, non seulement pour balayer cette rive opposée, mais pour faire taire l'artillerie que l'ennemi voudrait amener dans l'intention de battre le pont à mesure qu'on y travaillerait; à cet effet, il convient que la rive d'où l'assaillant doit partir domine un peu la rive opposée;

4° Le voisinage d'une grande île, près de la rive ennemie, offre de grandes facilités aux troupes de débarquement, ainsi qu'aux travailleurs. De même le voisinage d'une petite rivière affluente, donne les moyens de réunir et de cacher les préparatifs pour les bateaux;

5° Il est bon de choisir un endroit où le fleuve forme une anse ou coude rentrant, afin de pouvoir assurer aux troupes un débouché sûr, protégé par des batteries dont le feu, croisé sur l'avenue, empêcherait l'ennemi de tomber sur les bataillons à mesure qu'ils passeraient.

6° L'endroit fixé pour jeter les ponts doit être à proximité de bonnes routes sur les deux rives, afin que l'armée puisse trouver des communications

faciles après le passage, aussi bien que pour se rassembler. On doit éviter à cet effet les points où les rampes seraient très escarpées, surtout du côté de l'ennemi.

Quant à la défense d'un passage, ses règles dérivent de la nature même de celles de l'attaque; elles doivent donc avoir pour but de s'opposer aux mesures indiquées ci-dessus : l'essentiel est de faire surveiller le cours par des corps légers, sans avoir la prétention de le défendre partout; puis de se concentrer rapidement au point menacé, pour foudroyer l'ennemi quand une partie seulement de son armée aura passé. Il faut faire comme le duc de Vendôme à Cassano, et comme le fit plus en grand l'archiduc Charles à Essling en 1809, exemple mémorable qu'on ne saurait trop recommander, bien que le vainqueur n'en ait pas tiré tout le fruit qu'il pouvait s'en promettre.

Nous avons déjà signalé à l'art. 21, l'influence que les passages de fleuves, au début d'une entreprise ou d'une campagne, peuvent exercer sur la direction des lignes d'opérations; il nous reste à examiner celle qu'ils peuvent avoir sur les mouvements stratégiques qui les suivraient immédiatement.

Une des plus grandes difficultés qui se présentent après les passages, c'est de couvrir les ponts contre l'ennemi sans cependant gêner trop les entreprises que l'armée voudrait faire. Lorsqu'ils ont lieu avec une grande supériorité numérique, ou à la suite de grandes victoires déjà remportées, la chose n'est pas si embarrassante, mais lorsqu'on les exécute au début de la campagne, en présence d'un ennemi presque égal en forces, le cas est différent.

Si 100 mille Français passent le Rhin à Strasbourg ou à Manheim, en présence de 100 mille Allemands, la première chose qu'ils auront à faire sera de pousser l'ennemi dans trois directions : la première devant eux, jusqu'aux montagnes de la Forêt-Noire, la deuxième à droite pour couvrir les ponts du côté du Haut-Rhin, et la troisième à gauche pour les couvrir du côté de Mayence et du Bas-Rhin. Cette nécessité mène à un déplorable morcellement de forces ; mais pour en diminuer les inconvénients, il faut se garder de croire qu'il soit nécessaire de diviser l'armée en trois parties égales, ni qu'il faille conserver ces détachements au-delà du peu de jours nécessaires pour s'assurer du lieu de rassemblement des forces ennemies.

Toutefois on ne peut se dissimuler que c'est

une des situations des plus délicates pour un général en chef : car, s'il se divise pour couvrir ses ponts, il peut donner avec une de ses trois fractions contre le gros des masses ennemies qui l'accablent ; s'il réunit ses forces sur une seule direction et que l'ennemi lui donne le change sur le point de son rassemblement, il pourrait s'exposer à voir ses ponts enlevés ou détruits, et se trouver compromis avant d'avoir eu le temps de remporter une victoire.

Les remèdes les plus sûrs seront, de placer ses ponts près d'une ville que l'on pourra mettre rapidement en état de protéger leur défense, puis de donner à ses premières opérations toute la vigueur et la rapidité possibles, en se jetant successivement sur les fractions de l'armée ennemie, et les battant de manière à leur ôter l'envie d'inquiéter les ponts. Dans quelques cas on pourra ajouter, à ces moyens, le système des lignes d'opérations excentriques : si l'ennemi a morcelé ses 100 mille hommes en plusieurs corps occupant des positions d'observation, et qu'on passe avec une masse égale sur un seul point voisin du centre de ce cordon, le corps défensif qui se trouverait isolé à ce centre étant vivement culbuté, on pourrait alors sans risque former deux masses de 50 mille hommes,

lesquelles, en prenant une direction divergente, disperseraient sûrement les fractions ennemies isolées en direction extérieure, les empêcheraient désormais de se réunir, et les éloigneraient ainsi de plus en plus des ponts. Mais si le passage s'était effectué, au contraire, sur une des extrémités du front stratégique de l'ennemi, en se rabattant vivement sur ce front qu'on battrait dans toute son étendue comme Frédéric battit la ligne autrichienne tactiquement à Leuthen dans toute sa longueur, l'armée aurait ses ponts derrière soi, et les couvrirait dans tous ses mouvements en avant. C'est ainsi que Jourdan, ayant passé à Dusseldorf, en 1795, sur l'extrême droite des Autrichiens, put s'avancer en toute sûreté sur le Mein; s'il en fut chassé, ce fut parce que les Français, ayant une ligne d'opérations double et extérieure, laissèrent 120 mille hommes paralysés depuis Mayence à Bâle, tandis que Clairfayt repoussait Jourdan sur la Lahn. Mais cette circonstance ne saurait altérer en rien l'avantage évident que procure un point de passage établi sur une extrémité du front stratégique de l'ennemi. Le généralissime saura adopter ce système, ou celui exposé ci-dessus pour les masses centrales au moment du passage puis ensuite excentriques, selon les circonstances,

selon la situation des frontières et des bases, enfin selon les positions de l'ennemi. Ces combinaisons, dont nous avons déjà dit quelque chose à l'article des lignes d'opérations, ne m'ont pas paru déplacées dans celui-ci, puisque leurs rapports avec le placement des ponts fait le point principal de la discussion.

Il arrive par fois que des raisons majeures déterminent à tenter un double passage sur l'étendue d'un même front d'opérations, comme cela arriva à Jourdan et à Moreau en 1796. Si l'on y gagne d'un côté l'avantage d'avoir au besoin une double ligne de retraite, on a l'inconvénient, en opérant ainsi sur les deux extrémités du front de l'ennemi, de le forcer pour ainsi dire à se rassembler sur le centre, ce qui le mettrait dans le cas de ruiner séparément les deux armées. Une telle opération aura toujours des suites déplorables, quand on aura affaire à un général capable de profiter de cette violation des principes.

Tout ce qu'on peut recommander à ce sujet c'est de diminuer les inconvénients du double passage, en portant du moins le gros des forces sur l'un des deux points qui serait alors décisif, puis de rapprocher le plus tôt possible les deux corps en direction intérieure, pour éviter que

l'ennemi ne les accable séparément. Si Jourdan et Moreau avaient suivi cette maxime et se fussent réunis vers Donavert au lieu de courir excentriquement, ils eussent probablement obtenu de grands succès en Bavière, loin d'être rejetés sur le Rhin.

Du reste ceci rentre dans les doubles lignes d'opérations sur lesquelles nous n'avons pas à revenir.

ARTICLE XXXVIII.

Des retraites et des poursuites.

De toutes les opérations de la guerre les plus difficiles sont incontestablement les retraites ; cela est si vrai que le célèbre prince de Ligne disait avec son esprit accoutumé, qu'il ne concevait pas comment une armée parvenait à se retirer. Lorsqu'on songe en effet à l'état physique et moral dans lequel une armée se trouve lorsqu'elle bat en retraite par suite d'une bataille perdue, à la difficulté d'y maintenir l'ordre, aux chances désastreuses que le moindre désordre peut amener, on comprend pourquoi les généraux les plus expérimentés ont tant de peine à s'y résoudre.

Quel système conseiller pour une retraite ? faut-il combattre à outrance jusqu'à l'entrée de la nuit, pour pouvoir l'exécuter à la faveur des ténèbres ? Vaut-il mieux ne pas attendre la dernière extrémité, et quitter le champ de bataille lorsqu'on peut le faire encore avec bonne contenance ? Doit-on prendre, par une marche forcée de nuit, le plus d'avance possible sur l'ennemi, ou

bien s'arrêter en bon ordre à une demi-marche en faisant mine d'accepter de nouveau le combat? Chacun de ces modes, convenable dans certains cas, pourrait dans d'autres causer la ruine totale de l'armée, et si la théorie de la guerre est impuissante en quelques points, c'est certainement en ce qui se rapporte aux retraites.

Si vous voulez combattre à toute force jusqu'à la nuit, vous pouvez vous exposer à une défaite complète avant que cette nuit ne soit venue, et puis si une retraite forcée devait se faire au moment où les ténèbres commencent à tout envelopper de leur voile, comment éviter la décomposition de l'armée qui ne sait et ne voit plus ce qu'elle fait? Si l'on quitte au contraire le champ de bataille en plein jour, et sans attendre la dernière extrémité, on peut s'exposer à perdre la partie au moment où l'ennemi renoncerait lui-même à poursuivre ses attaques, ce qui ferait perdre toute la confiance des troupes, toujours disposées à blâmer les chefs prudents qui battent en retraite avant d'y être évidemment contraints. De plus, qui saurait garantir qu'une retraite exécutée en plein jour devant un ennemi un peu entreprenant, ne dégénère en déroute?

Lorsque la retraite est enfin commencée on n'est

pas moins embarrassé de décider s'il faut forcer de marche pour gagner toute l'avance possible, puisque cette précipitation peut achever la perte de l'armée ou bien la sauver. Tout ce qu'il est possible d'affirmer à ce sujet c'est que, avec une armée un peu considérable, il vaut mieux en général faire une retraite lente, à petites journées et bien échelonnée, parce qu'alors on a les moyens de former des arrière-gardes assez nombreuses pour se maintenir une partie du jour contre les têtes de colonnes de l'ennemi. Nous reviendrons du reste sur ces règles.

Les retraites sont de diverses espèces, selon le motif qui les détermine.

On se retire volontairement avant d'avoir combattu, pour amener l'ennemi sur un point moins avantageux pour lui que celui où il se trouve; c'est une manœuvre prudente plutôt qu'une retraite : ce fut ainsi que Napoléon se retira en 1805 de Wischau sur Brunn pour amener les alliés sur le point qui lui convenait : ce fut ainsi que Wellington se retira de Quatre-bras sur Waterloo. Enfin c'est ce que je proposai de faire avant l'attaque de Dresde, lorsqu'on eut appris l'arrivée de Napoléon. Je présentai la nécessité d'une marche sur Dippodiswalde pour choisir un champ de bataille

avantageux ; on confondit cette idée avec une retraite , et un point d'honneur chevaleresque empêcha de rétrograder sans tirer l'épée , ce qui eût pourtant évité la catastrophe du lendemain (26 août 1813).

On se retire aussi sans être défait pour courir à la défense d'un point menacé par l'ennemi , soit sur les flancs , soit sur la ligne de retraite. Lorsqu'on marche loin de ses dépôts , dans une contrée épuisée , on peut être obligé à décamper pour se rapprocher de ses magasins. Enfin on se retire forcément après une bataille perdue , ou à la suite d'une entreprise manquée.

Ces différentes causes ne sont pas les seules qui modifient les combinaisons des retraites ; elles varient selon la nature des contrées , les distances que l'on a à parcourir , et les obstacles que l'ennemi peut y apporter. Elles sont surtout dangereuses lorsqu'elles se font en pays ennemi : plus le point du départ est éloigné des frontières et de la base d'opérations , plus la retraite est pénible et difficile.

Depuis la fameuse retraite des dix mille , si justement célèbre , jusqu'à la terrible catastrophe qui frappa l'armée française en 1812 , l'histoire n'offre pas une grande abondance de retraites remarqua-

bles. Celle d'Antoine, repoussé de la Médie, fut plus pénible que glorieuse. Celle de l'empereur Julien, harcelé par les mêmes Parthes, fut un désastre. Dans les temps plus modernes, celle que Charles VIII exécuta pour revenir de Naples, en passant sur le corps de l'armée italienne à For-noue, ne fut pas des moins glorieuses. La retraite de M. de Bellisle de Prague ne mérita pas les éloges qu'on lui a prodigués. Celles que le roi de Prusse exécuta après la levée du siège d'Olmütz et après la surprise de Hochkirch furent très bien ordonnées, mais ne sauraient compter parmi les retraites lointaines. Celle de Moreau en 1796, exaltée par l'esprit de parti, fut honorable sans avoir rien d'extraordinaire (*). Celle que l'armée russe exécuta sans se laisser entamer depuis le Niemen jusqu'à Moscou, dans un espace de 240 lieues, devant un ennemi comme Napoléon, et une cavalerie pareille à celle que conduisait l'actif et audacieux Murat, peut certainement être mise au-dessus de toutes les autres. Sans doute elle fut facilitée par une multitude de circonstances, mais

(*) La retraite de Lecourbe de l'Engadin jusqu'à Altorf, et celle de Macdonald par Pontremoli après la défaite de la Trebbia, furent, ainsi que celle de Souvaroff du Muttenthal jusqu'à Coire, des faits d'armes glorieux mais partiels et de courte durée.

cela n'ôte rien de son mérite ; sinon pour le talent stratégique des chefs qui en dirigèrent la première période, du moins pour l'aplomb et la fermeté admirable des corps de troupes qui l'exécutèrent.

Enfin, bien que la retraite de Moscou ait été pour Napoléon une sanglante catastrophe, on ne saurait contester qu'elle fut glorieuse pour lui et pour ses troupes, à Krasnoï comme à la Bérézina ; car les cadres de l'armée furent sauvés, tandis qu'il n'aurait pas dû en revenir un homme. Dans ce mémorable évènement, les deux partis se couvrirent d'une gloire égale, les chances seules différencèrent comme les résultats.

La grandeur des distances et la nature du pays qu'on a à parcourir, les ressources qu'il offre, les obstacles que l'on peut redouter de l'ennemi sur les flancs et les derrières, la supériorité ou l'infériorité que l'on a en cavalerie, l'esprit des troupes ; telles sont les principales causes qui influent sur le sort des retraites, indépendamment des dispositions habiles que les chefs peuvent faire pour les assurer.

Une armée, se repliant chez elle sur sa ligne de magasins, peut conserver ses troupes ensemble, y maintenir l'ordre, et faire sa retraite avec plus de sécurité que celle qui doit cantonner pour vivre,

et s'étendre pour trouver des cantonnements. Il serait absurde de prétendre qu'une armée française, se repliant de Moscou sur le Niemen, sans aucune ressource en vivres, manquant de cavalerie et de chevaux de trait, pût le faire avec le même ordre et le même aplomb que l'armée russe, bien pourvue de tout, marchant dans son propre pays et couverte par une immense cavalerie légère.

Il y a cinq manières de combiner une retraite :

La première, c'est de marcher en masse sur une seule route ;

La seconde, c'est de s'échelonner, sur cette seule route, en deux ou trois corps, marchant à une journée de distance pour éviter la confusion, surtout dans le matériel ;

La troisième consiste à marcher sur un même front, par plusieurs routes parallèles menant au même but ;

La quatrième, c'est de partir de deux points éloignés vers un but excentrique ;

La cinquième serait de marcher au contraire par plusieurs routes concentriques.

Je ne parle pas des dispositions particulières à une arrière-garde ; il est entendu qu'on doit en former une bonne et la soutenir par une partie des réserves de cavalerie. Ces sortes de disposi-

lions sont communes à toutes les espèces de retraites, et il ne s'agit ici que des points de vue stratégiques.

Une armée qui se replie intacte, avec l'idée de combattre dès qu'elle aura atteint soit un renfort attendu, soit un point stratégique auquel elle vise, doit suivre le premier système de préférence, car c'est celui qui assure le plus de compacité aux différentes parties de l'armée, et lui permet de soutenir un combat toutes les fois qu'elle le veut; elle n'a pour cela qu'à arrêter ses têtes de colonnes, et à former le reste des troupes sous leur protection à mesure qu'elles arrivent. Il va sans dire néanmoins que l'armée adoptant ce système, ne doit pas marcher en totalité sur la grande route, lorsqu'elle peut trouver des petits chemins latéraux qui rendraient ses mouvements plus prompts et plus sûrs.

Napoléon, en se retirant de Smolensk, adopta le second système par échelons à une marche entière, et fit en cela une faute d'autant plus grave, que l'ennemi ne le suivait pas en queue, mais bien dans une direction latérale qui venait tomber presque perpendiculairement au milieu de ses corps isolés : les trois journées de Krasnoï, si fatales à son armée, en furent le résultat. Ce système éche-

lonné sur une même route, ne pouvant avoir pour but que d'éviter l'encombrement, il suffit que l'intervalle entre l'heure du départ des corps soit assez grand pour que l'artillerie puisse filer; au lieu de mettre une marche entière entre eux, il suffira donc de diviser l'armée en deux masses et une arrière-garde, à une demi-marche l'une de l'autre : ces masses s'ébranlant successivement, et mettant un intervalle de deux heures entre le départ de leurs corps d'armée, fileraient sans encombre, du moins dans les contrées ordinaires. Au Saint-Bernard et au Balkan il faut sans doute d'autres calculs.

J'applique cette idée à une armée de 120 à 150 mille hommes qui aura une arrière-garde de 20 à 25 mille hommes à une demi-marche environ, et dont le surplus sera divisé en deux masses d'environ 60 mille chacune, également campées en échelon à la distance de trois à quatre lieues. Les deux ou trois corps d'armée dont se composera chacune de ces masses pourront aussi être échelonnés dans la direction de la route, ou bien formés sur deux lignes en travers de la route. Dans l'un et l'autre cas, si un corps de 30 mille hommes se met en marche à 5 heures du matin et l'autre à 7 heures, il n'y aura aucune crainte d'encombrement, à moins d'accident extraordinaire,

car la seconde masse partant aux mêmes heures à 4 lieues plus en arrière, n'arrivera que de midi à deux heures dans les positions quittées depuis bien long-temps par la première.

Lorsqu'il y a des chemins vicinaux praticables, du moins pour l'infanterie et la cavalerie, cela diminuera d'autant plus les intervalles. Il n'est pas besoin d'ajouter que pour marcher ainsi il faut des vivres, que la marche de la 3^e catégorie est en général préférable puisqu'on marche dans l'ordre même de bataille : enfin que dans les grands jours et dans les pays chauds il faut marcher alternativement de nuit et de bon matin. Au surplus c'est une des branches les plus difficiles de la logistique de bien savoir combiner la mise en marche des troupes ainsi que leurs haltes : dans les retraites surtout c'est un point capital.

Bien des généraux négligent de régler le mode et le temps des haltes, ce qui est cause de tous les désordres dans les marches, chaque division ou brigade croyant pouvoir s'arrêter quand ses soldats sont un peu fatigués ou trouvent un bivouac agréable. Plus l'armée est considérable, plus elle marche ensemble, plus il importe de bien régler les départs et les haltes, surtout lorsqu'on se décide à des marches de nuit. Une halte intempe-

tive d'une partie de colonne peut faire autant de mal qu'une déroute.

Si l'arrière-garde est un peu pressée, l'armée doit faire halte pour la relever par un corps frais de la seconde masse qui prendra position à cet effet. L'ennemi voyant 80 mille hommes formés, devra songer à s'arrêter pour réunir ses colonnes, alors la retraite devra recommencer à l'entrée de la nuit pour regagner du terrain.

La troisième méthode de retraite, celle de suivre plusieurs routes parallèles, est très convenable lorsque ces routes sont assez rapprochées l'une de l'autre. Mais si elles sont trop éloignées, chacune des ailes de l'armée, séparée des autres, pourrait être isolément compromise, si l'ennemi, dirigeant ses plus grandes forces sur elle, l'obligeait à recevoir le combat. L'armée prussienne, venant en 1806 de Magdebourg pour gagner l'Oder, en fournit la preuve.

Le quatrième système, qui consiste à suivre deux routes concentriques, et sans doute le plus convenable lorsque les troupes se trouvent éloignées l'une de l'autre au moment où la retraite est ordonnée : rien de mieux alors que de rallier ses forces, et la retraite concentrique est le seul moyen d'y réussir.

Le cinquième mode indiqué n'est autre chose que le fameux système des lignes excentriques que j'ai attribué à Bulow, et combattu avec tant de chaleur dans les premières éditions de mes ouvrages, parce que j'ai cru qu'il n'y avait pas moyen de se méprendre ni sur le sens de son texte, ni sur le but de son système. J'ai compris par sa définition qu'il recommandait les retraites partant d'un point donné pour se diviser sur plusieurs directions divergentes, autant pour se soustraire plus facilement à la poursuite de l'ennemi que pour l'arrêter en menaçant ses flancs et sa propre ligne d'opérations. J'ai hautement blâmé un pareil système, par la raison qu'une armée battue est déjà assez faible en elle-même, sans l'affaiblir encore par une division absurde de ses forces en présence d'un ennemi victorieux.

Bulow a trouvé des défenseurs qui ont affirmé que j'avais mal saisi le sens de ses paroles, vu que, par retraites excentriques, il n'entendait point les retraites faites sur plusieurs directions divergentes, mais bien des retraites qui, au lieu de se diriger vers le centre de la base d'opérations ou vers le centre du pays, s'en iraient dans une direction excentrique de ce foyer d'opérations, en se prolongeant sur la circonférence des frontières.

Il est possible que jeme sois en effet trompé sur son intention; dans ce cas ma critique tomberait d'elle-même, puisque j'ai fortement appuyé ces sortes de retraits que j'ai, à la vérité, nommé des retraits parallèles. En effet, il me semble qu'une armée, quittant la ligne convergente qui mène du cercle des frontières au centre de l'état, pour se porter à droite ou à gauche, marcherait bien dans la direction à peu près parallèle avec sa ligne de frontières, ou avec son front d'opérations et sa base. Dès lors il me semble aussi plus rationnel de donner le nom de retraits parallèles à celles qui suivent cette dernière direction, en laissant le nom de retraits excentriques pour celles qui partiraient du front stratégique dans des directions divergentes.

Quoi qu'il en soit de cette dispute de mots, dont l'obscurité du texte de Bulow serait la seule cause, je n'entends blâmer que les retraits divergentes, exécutées sur plusieurs rayons, sous prétexte de couvrir une plus grande étendue de frontières et de menacer l'ennemi sur ses deux flancs.

Avec ces grands mots de flancs, on donne un air d'importance aux systèmes les plus contraires aux principes de l'art. Une armée en retraite est toujours inférieure physiquement et moralement,

parce qu'elle ne se retire que par suite de revers ou de son infériorité numérique. Faut-il donc l'affaiblir encore plus en la disséminant? Je ne combats pas les retraites exécutées sur plusieurs colonnes pour les rendre plus faciles, lorsque ces colonnes pourront se soutenir; je parle de celles qu'on effectuerait sur des lignes d'opérations divergentes. Je suppose une armée de 40 mille hommes en retraite devant une autre de 60 mille. Si la première forme quatre divisions isolées d'environ 10 mille hommes, l'ennemi en manœuvrant avec deux masses de 30 mille hommes chacune, ne pourra-t-il pas tourner, envelopper, disperser et ruiner successivement toutes ces divisions? Quel moyen auront-elles d'échapper à leur sort? *celui de se concentrer*. Or ce moyen étant opposé à une disposition divergente, ce système tombe de lui-même.

J'invoquerai, à l'appui de mon raisonnement, les grandes leçons de l'expérience. Lorsque les premières divisions de l'armée d'Italie furent repoussées par Wurmser, Bonaparte les rassembla toutes à Roverbella, et quoiqu'il n'eût que 40 mille hommes, il en battit 60 mille, parce qu'il n'eut à combattre que des colonnes isolées. S'il avait fait une retraite divergente, que seraient devenues

son armée et ses conquêtes? Wurmser, après ce premier échec, fit une retraite excentrique, en dirigeant ses deux ailes vers les extrémités de sa ligne de défense : qu'arriva-t-il? la droite, quoique favorisée par les montagnes du Tyrol, fut battue à Trente; Bonaparte se dirigea ensuite sur les derrières de la gauche, et la détruisit à Bassano et à Mantoue.

Lorsque l'archiduc Charles céda aux premiers efforts de deux armées françaises, en 1796, aurait-il sauvé l'Allemagne par une manœuvre excentrique? N'est-ce pas au contraire à la direction concentrique de sa retraite que l'Allemagne dut son salut? Enfin, Moreau, qui avait marché sur un développement immense par divisions isolées, s'aperçut que ce système inconcevable était bon pour se faire détruire lorsqu'il était question de combattre et surtout de se retirer; il concentra ses forces disséminées, et tous les efforts de l'ennemi se brisèrent devant une masse qu'il fallait observer sur tous les points d'une ligne de quatre-vingts lieues. Après de tels exemples, on ne saurait, ce me semble, rien répliquer (*).

(*) Dix ans après cette première réfutation de Bulow, la retraite concentrique de Barclay et de Bagration sauva l'armée russe : bien

Il n'y a guère que deux cas où les retraites divergentes pourraient être admises comme des ressources extrêmes ; le premier , c'est lorsqu'une armée aurait éprouvé un grand échec dans son propre pays , et que ses fractions désunies chercheraient un puissant abri sous des places. Le second, c'est dans une guerre nationale, lorsque chaque fragment de l'armée ainsi éparpillée s'en irait servir de noyau au soulèvement d'une province ; mais dans une guerre purement militaire, c'est une absurdité.

Il existe une autre combinaison des retraites, qui se rapporte essentiellement à la stratégie ; c'est de déterminer le cas où il convient de les faire perpendiculaires, en partant de la frontière vers le centre du pays, ou bien de les diriger parallèlement à la frontière (*). Par exemple, le maréchal Soult, abandonnant les Pyrénées en 1814, avait à opter entre une retraite sur Bordeaux, qui l'eût mené au centre de la France, ou une retraite sur Toulouse en longeant la frontière des

qu'elle n'empêchât pas d'abord les succès de Napoléon, elle fut la première cause de sa perte.

(*) Ces retraites parallèles, s'il faut en croire les défenseurs de Bulow, ne seraient autre chose que celles qu'il a, dit-on, recommandées sous le nom d'excentriques.

Pyrénées. De même Frédéric, en se retirant de Moravie, marcha sur la Bohême au lieu de regagner la Silésie.

Ces retraites parallèles sont souvent préférables en ce qu'elles détournent l'ennemi d'une marche sur la capitale de l'état et sur le centre de sa puissance : la configuration des frontières, les forteresses qui s'y trouvent, l'espace plus ou moins vaste qu'une armée trouverait pour s'y mouvoir et rétablir ses communications directes avec le centre de l'état, sont autant de considérations qui influent sur l'opportunité de ces opérations.

L'Espagne, entre autres, offre de très grand avantages pour ce système. Si une armée française pénètre par Bayonne, les Espagnols ont le choix de se baser sur Pampelune et Saragosse, ou sur Léon et les Asturies, ce qui mettrait leur adversaire dans l'impossibilité de se diriger vers Madrid, en laissant son étroite ligne d'opérations à la merci des Espagnols.

La frontière de l'empire turc sur le Danube offrirait le même avantage pour cette puissance, si elle savait en profiter.

La France est également très propre à ce genre de guerre, surtout lorsqu'il n'existe pas dans le pays deux partis politiques qui peuvent aspirer à

la possession de la capitale, et rendre son occupation décisive pour l'ennemi. Si celui-ci pénètre par les Alpes, les Français peuvent agir sur le Rhône et la Saône, en tournant autour de la frontière jusque sur la Moselle d'un côté, ou jusque sur la Provence de l'autre. S'il pénètre par Strasbourg, Mayence ou Valenciennes, il en est de même : l'occupation de Paris serait impossible ou du moins très hasardeuse, tant qu'une armée française intacte resterait basée sur sa ceinture de places fortes. Il en est au reste de même pour toutes les contrées ayant doubles fronts d'opérations (*).

L'Autriche n'aurait peut-être pas les mêmes avantages, à cause de la direction des Alpes rhétiques et tyroliennes et du cours du Danube; à la vérité, Lloyd, considérant la Bohême et le Tyrol comme deux bastions dont la ligne de l'Inn forme la redoutable courtine, semble au contraire présenter cette frontière comme la plus avantageuse à défendre par des mouvements latéraux.

(*) Dans tous ces calculs, je suppose les forces à peu près égales; si l'armée envahissante est le double plus forte, alors elle peut suivre, avec la moitié de ses troupes, celle qui se retire parallèlement, et porter l'autre moitié sur la capitale; mais à forces égales, cela serait impossible.

Cette assertion a reçu, comme nous l'avons dit, de cruels démentis dans les campagnes de 1800, 1805 et 1809, mais comme la défense latérale n'y a pas été précisément bien tentée, la question est encore susceptible de controverse.

Tout dépend, selon moi, des situations respectives et des antécédents; si une armée française, venant du Rhin par la Bavière, trouvait des alliés sur le Lech et l'Iser, et qu'elle fût en forces, il serait assez délicat de jeter toute l'armée autrichienne dans le Tyrol et dans la Bohême, dans l'idée d'arrêter ainsi sa marche directe; car il faudrait toujours laisser la moitié de cette armée autrichienne sur l'Inn pour couvrir les approches de la capitale; alors il y aurait division funeste dans les forces, et si l'on se décidait à concentrer l'armée entière dans le Tyrol, en laissant la route de Vienne à découvert, le moyen serait bien dangereux en présence d'un ennemi entreprenant. En Italie, au-delà du Mincio, la défense latérale serait difficile du côté du Tyrol, et en Bohême aussi contre un ennemi venant de Saxe, parce que l'échiquier manquerait d'étendue.

Mais c'est surtout en l'appliquant à la Prusse, que ce système de retraites parallèles offre toutes les variantes dont il est susceptible, car il serait

parfait contre une armée débouchant de la Bohême sur l'Elbe ou sur l'Oder, tandis qu'il serait tout-à-fait impossible contre une armée française venant du Rhin, ou contre une armée russe venant de la Vistule, à moins toutefois que la Prusse ne fût alliée à l'Autriche. La raison de cette différence est dans la configuration géographique du pays, qui permet et qui favorise même les mouvements latéraux dans la direction de sa grande profondeur (de Mémel à Mayence), mais qui les rendrait désastreux dans la direction du petit espace qu'offre le pays du midi au nord (de Dresde à Stettin).

Lorsqu'une armée se met en retraite, par quelque motif que ce soit, il y a nécessairement aussi une poursuite.

La retraite, même la mieux ordonnée, exécutée avec une armée intacte, donne toujours un avantage à celui qui poursuit; mais c'est surtout après une défaite et dans des contrées éloignées que la retraite devient toujours l'opération la plus épineuse de la guerre, et ses difficultés s'accroissent proportionnellement à l'habileté que l'ennemi déploiera dans sa poursuite.

L'audace et l'activité de la poursuite seront na-

turellement influencées par le caractère plus ou moins entreprenant des chefs, mais aussi par l'état physique et moral des deux armées. On peut difficilement donner des règles absolues sur tous les cas qu'une poursuite peut présenter, mais il faut reconnaître :

1° Qu'en thèse générale, il est avantageux de la diriger sur le flanc des colonnes plutôt que sur la queue, surtout quand on est dans son propre pays, et que l'on peut sans danger prendre une direction diagonale ou même perpendiculaire à la ligne d'opérations de l'adversaire. Toutefois il ne faudrait pas se laisser entraîner à des mouvements trop larges, qui feraient perdre la trace de l'ennemi.

2° Qu'il est aussi généralement convenable de mettre dans la poursuite le plus d'activité et d'audace possible, surtout quand elle est le résultat d'une bataille gagnée, parce que la démoralisation entraîne la perte de l'armée battue.

3° Qu'il est peu de cas où il soit sage de faire un pont d'or à l'ennemi, quoi qu'en dise l'ancien adage romain; cela ne peut guère arriver que dans les occasions où une armée inférieure en forces aurait remporté un succès presque inespéré.

Nous ne saurions rien ajouter d'essentiel à ce

qu'on vient de dire des retraites, sous le rapport des grandes combinaisons. Il nous reste à indiquer les mesures de tactique qui peuvent en faciliter l'exécution.

Un des moyens les plus sûrs de bien exécuter une retraite, c'est de familiariser les officiers et les soldats avec l'idée que, de quelque côté que vienne l'ennemi, ils ne courent pas plus de risque en le combattant en queue qu'en tête; il faut aussi les persuader que le maintien de l'ordre est le seul moyen de sauver une troupe inquiétée dans une marche rétrograde. C'est surtout dans ces occasions que l'on peut apprécier les avantages d'une forte discipline, qui sera dans tous les temps le meilleur garant du maintien de l'ordre; mais pour exiger de la discipline, il importe d'assurer les subsistances, afin d'éviter que les troupes se débloquent en maraudant.

Il est bon de placer à l'arrière-garde un chef doué d'un grand sang-froid, et des officiers d'état-major qui reconnaissent d'avance les points favorables où l'arrière-garde pourrait tenir pour suspendre la marche de l'ennemi, afin d'y placer la réserve de l'arrière-garde avec du canon (*). On

(*) Les qualités qui distinguent un bon général d'arrière-garde ne

aura soin de relever successivement les troupes échelonnées, de manière à ne jamais les laisser serrer de trop près.

La cavalerie pouvant aisément gagner de vitesse pour se rallier au corps de bataille, on comprend que de bonnes masses de cette arme facilitent beaucoup une retraite lente et méthodique, et donnent aussi les moyens de bien éclairer et flanquer la route, pour éviter que l'ennemi ne vienne à l'improviste troubler la marche des colonnes et en couper une partie.

Il suffit, en général, que l'arrière-garde tienne l'ennemi à une demi-marche du corps de bataille; l'exposer plus loin serait hasardeux et inutile : néanmoins, lorsqu'elle aura des défilés derrière elle, et qu'ils seront bien gardés par les siens, elle pourra prolonger un peu sa sphère d'opérations et rester jusqu'à une marche de l'armée, car les défilés facilitent autant une retraite quand on en est maître, qu'ils la rendent difficile lorsque l'ennemi s'en est emparé. Si l'armée est très nombreuse et l'arrière-garde forte à proportion, alors

sont pas communes, dans les armées méridionales surtout. Le maréchal Ney était le type de ce que l'on pouvait désirer de plus parfait en ce genre : l'armée russe est favorisée sous ce rapport, car l'esprit général de ses troupes est partagé nécessairement par les chefs.

elle peut bien demeurer jusqu'à une marche en arrière : cela dépend de sa force , de la nature du pays , et de l'ennemi auquel on a affaire. Si celui-ci devenait trop pressant , il importerait de ne pas se laisser serrer de trop près, surtout si l'armée était encore en assez bon ordre : il convient, dans ce cas , de s'arrêter de temps à autre , et de tomber à l'improviste sur les avant-gardes ennemies , comme l'archiduc Charles le fit en 1796 à Neresheim, Moreau à Biberach et Kléber à Ukerath. Une telle manœuvre réussit presque toujours par la surprise que ce retour offensif cause dans une troupe qui ne s'attend qu'à recueillir des trophées faciles.

Les passages de rivières en retraite offrent aussi des combinaisons qui ne sont pas sans intérêt : si c'est une petite rivière avec des ponts permanents, ce n'est qu'un passage de défilé ordinaire , mais si c'est un fleuve qu'on doive franchir sur des ponts de bateaux , c'est une manœuvre plus délicate. Toutes les précautions que l'on peut prescrire se bornent à faire prendre les devants aux parcs pour ne pas en être encombré : cette mesure indique assez qu'il est convenable que l'armée fasse halte à une demi-marche au moins

de la rivière. Dans ce cas, il sera bon aussi que l'arrière-garde se tienne un peu plus loin du corps de bataille que de coutume, en tant que les localités du pays et les forces respectives ne s'y opposeraient point. Par ce moyen l'armée aura le temps de filer sans être serrée de trop près; il faudra seulement combiner la marche de l'arrière-garde de manière à ce qu'elle soit en position en avant des ponts, lorsque les dernières troupes du corps de bataille effectueront leur passage. Ce moment décisif paraîtra sans doute convenable pour relever l'arrière-garde par un corps frais, qu'on disposerait à l'avance sur un terrain bien reconnu. Alors l'arrière-garde traversera les intervalles de ce corps pour passer la rivière avant lui, et l'ennemi, étonné de trouver des troupes fraîches et disposées à le bien accueillir, ne tentera pas de les pousser : on gagnera ainsi la nuit sans échec, et la nouvelle arrière-garde pourra à son tour passer et rompre les ponts.

Il est entendu que les troupes, à mesure de leur passage, doivent se former à l'issue des ponts, et placer leurs batteries de manière à protéger les corps restés pour tenir tête à l'ennemi.

Les dangers d'un tel passage en retraite, et la nature des précautions qui peuvent le faciliter,

indiquent assez que le meilleur moyen de le favoriser, serait de prendre d'avance ses mesures pour construire une tête de pont retranchée sur le point où l'on aurait jeté les ponts. Dans le cas où le temps ne permettrait pas d'en élever une régulière, on pourra du moins y suppléer par quelques redoutes bien armées, qui seront d'une grande utilité pour protéger la retraite des dernières troupes.

Si un passage de grande rivière offre tant de chances délicates lorsqu'on est suivi en queue par l'ennemi, c'est une affaire bien plus scabreuse encore quand l'armée se trouve assaillie à la fois en tête et en queue, et que la rivière à franchir est gardée par un corps imposant.

Le passage doublement célèbre de la Bérézina par les Français, est un des exemples les plus remarquables d'une pareille opération : jamais armée ne se trouva dans une situation plus désespérée et ne s'en tira plus glorieusement et plus habilement. Pressée par la famine, abîmée par le froid, éloignée de 500 lieues de sa base, assaillie en tête et en queue sur les bords d'une rivière marécageuse et au milieu de vastes forêts, comment espérer qu'elle pût en échapper ? Sans doute elle paya cher cet honneur ; sans doute la faute de

l'amiral Tschitchagoff contribua puissamment à la tirer d'embarras ; mais l'armée n'en fit pas moins des efforts héroïques auxquels on doit rendre hommage. On ne sait ce qu'il faut admirer le plus, du plan d'opérations qui amena les armées russes du fond de la Moldavie, de Moscou et de Polotsk, sur la Bérézina, comme à un rendez-vous de paix, plan qui faillit amener la capture de leur redoutable adversaire, ou de la constance admirable du lion ainsi poursuivi, et qui parvint à s'ouvrir un passage.

Ne pas se laisser serrer de trop près, tromper l'ennemi sur le point de passage, fondre sur le corps qui barre la retraite avant que celui qui suit en queue puisse se rallier à lui, sont les uniques préceptes à donner. On peut y ajouter celui de ne jamais se placer en pareille position, car il est rare qu'on puisse s'en tirer.

Si l'armée en retraite doit tout faire pour mettre ses ponts à l'abri d'insulte, soit par une tête de pont régulière, soit par une ligne de redoutes qui protègent du moins l'arrière-garde, il est naturel aussi que l'ennemi poursuivant prenne toutes les mesures possibles pour détruire les ponts. Lorsque la retraite se fait en descendant le cours du fleuve, il peut y jeter des bâtiments en bois,

des brûlots, des moulins, comme les Autrichiens le firent contre l'armée de Jourdan, en 1796, près de Neuwied sur le Rhin, où ils faillirent compromettre l'armée de Sambre et Meuse. L'archiduc Charles en fit autant en 1809, au fameux passage d'Essling; il rompit le pont du Danube, et mit Napoléon à deux doigts de sa perte.

Il y a peu de moyens pour placer un pont à l'abri de pareilles attaques, à moins qu'on n'ait le temps de préparer des estacades de pilotis. On peut aussi amarrer, par des câbles, quelques bateaux pour arrêter les matériaux lancés sur le courant, et avoir le moyen d'éteindre les brûlots.

ARTICLE XXXIX.

Des cantonnements en marche ou en quartiers d'hiver.

On a tant écrit sur cette matière, et elle tient si indirectement à notre sujet, que nous n'en dirons que peu de mots.

Les cantonnements en pleine guerre sont en général une opération assez délicate, quelques resserrés qu'on puisse les faire, il est toujours difficile qu'ils le soient assez pour ne pas donner prise à l'ennemi. Un pays où il y a abondance de grandes villes, comme la Lombardie, la Saxe, les Pays-Bas, la Souabe, la vieille Prusse, présente plus de facilités pour y établir des quartiers, que des pays où les villes sont rares : non-seulement on y trouve des ressources pour la subsistance des troupes, mais on y trouve des abris rapprochés qui permettent de tenir les divisions ensemble. En Pologne, en Russie, dans une partie de l'Autriche et de la France, en Espagne, dans l'Italie méridionale, il est plus difficile de s'établir en quartiers d'hiver.

Autrefois chaque parti y entraît de son côté à la fin d'octobre, et on se contentait de s'enlever réciproquement quelques bataillons trop isolés aux avant-postes ; c'était la guerre des partisans.

La surprise des quartiers d'hiver autrichiens par Turenne, dans la Haute-Alsace, en 1674, est une des opérations qui indiquent le mieux ce qu'on peut entreprendre contre des cantonnements ennemis, et les précautions qu'on doit prendre de son côté pour que l'ennemi ne forme pas les mêmes entreprises.

Etablir ses cantonnements très serrés, et sur un espace aussi étendu en profondeur qu'en largeur, afin d'éviter une ligne trop longue, toujours facile à percer et impossible à rallier ; les couvrir par une rivière ou par une première ligne de troupes baraquées et appuyées d'ouvrages de campagne ; fixer des lieux de concentration que l'on puisse en tout cas atteindre avant l'ennemi ; faire battre les avenues de l'armée par des patrouilles permanentes de cavalerie ; enfin établir des signaux d'alarme pour le cas d'une attaque sérieuse ; voilà, selon moi, les meilleures maximes qu'on puisse donner.

Dans l'hiver de 1807, Napoléon cantonna son

armée derrière la Passarge en face de l'ennemi; les avant-gardes seules furent campées dans des baraques à proximité des villes de Gutstadt, Osterode, etc. Cette armée dépassait 120 mille hommes, et il fallut beaucoup d'habileté pour la mainenir et la nourrir dans cette position jusqu'au mois de juin. Le pays prêtait, il est vrai, à ce système, et l'on n'en trouve pas partout d'aussi convenable.

Une armée de 100 mille hommes peut trouver des quartiers d'hiver serrés dans les pays où les villes abondent, et dont nous avons parlé plus haut. Quand l'armée est plus nombreuse, la difficulté s'accroît; toutefois, il est vrai que si l'étendue des quartiers s'augmente à mesure de la force numérique, il faut avouer aussi que les moyens de résistance à opposer à une irruption ennemie s'accroissent dans la même progression: l'essentiel est de pouvoir réunir 50 à 60 mille hommes en 24 heures; avec cette force et la certitude de la voir encore augmenter successivement, on peut résister jusqu'au rassemblement de l'armée, quelque nombreuse qu'elle soit.

Malgré cela il faut convenir, qu'il sera toujours délicat de cantonner lorsque l'ennemi, restant réuni, voudrait y mettre obstacle, et on doit en conclure, que le seul moyen assuré de reposer

une armée durant l'hiver, ou au milieu d'une campagne, c'est de lui donner des quartiers garantis par un fleuve ou par un armistice.

Dans les positions stratégiques qu'une armée prend dans le courant de la campagne, soit en marche, soit pour rester en observation, ou pour attendre l'occasion de ressaisir l'offensive, elle occupera probablement aussi des cantonnements serrés : ces sortes de positions exigent, de la part du général, un calcul exercé, pour juger tout ce qu'il peut avoir à redouter de l'ennemi. L'armée doit embrasser un espace suffisant pour y trouver des moyens d'existence, et cependant elle doit demeurer, aussi bien que possible, en mesure de recevoir l'ennemi s'il se présentait : deux conditions assez difficiles à concilier. Il n'y a pas de meilleur moyen que de placer ses divisions sur un espace à peu près carré, c'est-à-dire aussi étendu en profondeur qu'en largeur, de manière qu'en cas d'événement on puisse réunir l'armée sur tout point de l'échiquier où l'ennemi viendrait l'inquiéter. Neuf divisions, placées ainsi à une demi-marche l'une de l'autre, peuvent en douze heures être réunies sur celle du centre. On doit, du reste, pratiquer en pareil cas tout ce qui est recommandé pour les quartiers d'hiver.

ARTICLE XL.

Des descentes.

Les descentes sont une des opérations de la guerre qui se voient le plus rarement, et qu'on peut ranger au nombre des plus difficiles, lorsqu'elles ont lieu en présence d'un ennemi bien préparé.

Depuis l'invention de l'artillerie et les changements qu'elle a dû produire dans la marine, les vaisseaux de transport sont trop subordonnés aux colosses à trois ponts armés de cent foudres de guerre, pour qu'une armée puisse effectuer des descentes sans le secours d'une flotte nombreuse de vaisseaux de haut bord, qui tiennent la mer, du moins jusqu'au moment du débarquement.

Avant cette invention, les vaisseaux de transport étaient à la fois des vaisseaux de guerre; ils allaient au besoin à la rame, étaient légers et pouvaient longer les côtes; leur nombre était proportionné aux troupes à embarquer; et, à part la chance des tempêtes, on pouvait presque combi-

ner les opérations d'une flotte comme celles d'une armée de terre. Aussi l'histoire ancienne offre-t-elle l'exemple de plus grands débarquements que les temps modernes (*).

Qui ne se rappelle les grands armements des Perses dans la mer Noire, le Bosphore et l'Archipel; ces innombrables armées de Xerxès et de Darius, transportées en Thrace, en Grèce; les expéditions nombreuses des Carthaginois et des Romains en Espagne et en Sicile; l'expédition d'Alexandre en Asie mineure; celles de César en Angleterre et en Afrique; celle de Germanicus aux bouches de l'Elbe; les croisades; les expéditions des peuples du nord en Angleterre, en France et jusqu'en Italie?

Depuis l'invention du canon, la trop célèbre *Armada* de Philippe II fut la seule entreprise colossale, jusqu'à celle que Napoléon forma contre l'Angleterre en 1803. Toutes les autres expéditions d'outre-mer furent des opérations partielles: celles de Charles-Quint et de Sébastien de Portugal sur la côte d'Afrique; plusieurs descentes, comme

(*) J'ai donné, dans la précédente édition, une longue notice des principales expéditions d'outre-mer; si l'espace le permet je la reproduirai à la fin de ce volume.

celles des Français aux Etats-unis d'Amérique, en Egypte et à Saint-Domingue, celles des Anglais en Egypte, en Hollande, à Copenhague, à Anvers, à Philadelphie, rentrent toutes dans la même catégorie. Je ne parle pas du projet de Hoche contre l'Irlande, car il ne réussit pas, et signale toute la difficulté de ces sortes d'entreprises.

Les armées nombreuses que les grands états entretiennent aujourd'hui, ne permettent pas de les attaquer par des descentes de 30 à 40 mille hommes : on ne peut donc former de pareilles entreprises que contre des états secondaires, car il est bien difficile d'embarquer 100 à 150 mille hommes avec l'attirail immense d'artillerie, de munitions, de cavalerie, etc.

Cependant, on a été sur le point de voir résoudre, de nos jours, cet immense problème des *grandes descentes*, s'il est vrai que jamais Napoléon ait eu réellement le projet sérieux de transporter ses 160 mille vétérans, de Boulogne au sein des îles Britanniques : malheureusement la non exécution de ce projet colossal a laissé un voile impénétrable sur cette grave question.

Il n'était pas impossible de réunir 50 vaisseaux de ligne français dans la Manche, en donnant le

change aux Anglais; cette réunion fut à la veille de s'effectuer : dès lors il n'était donc pas impossible, si le vent favorisait l'entreprise, de faire passer la flottille en deux jours et d'opérer le débarquement. Mais que serait devenue l'armée, si un coup de vent dispersait la flotte de haut-bord, et si les Anglais revenus en forces dans la Manche, la battaient ou la contraignaient à regagner ses ports ?

La postérité regrettera, pour l'exemple des siècles à venir, que cette immense entreprise n'ait pas été menée à sa fin, ou du moins tentée. Sans doute bien des braves y eussent trouvé le trépas; mais ces braves n'ont-ils pas été moissonnés moins utilement dans les plaines de la Souabe, de la Moravie, de la Castille, dans les montagnes du Portugal ou dans les forêts de la Lithuanie ? Quel mortel ne serait glorieux de contribuer au jugement du plus grand procès, qui ait jamais été débattu entre deux grandes nations ? Du moins nos neveux trouveront-ils, dans les préparatifs qui furent faits pour cette descente, une des plus importantes leçons que ce siècle mémorable ait fournies à l'étude des militaires et des hommes d'état. Les travaux de toute espèce, faits sur les côtes de France de 1803 à 1805, seront un des

monuments les plus extraordinaires de l'activité, de la prévoyance et de l'habileté de Napoléon; on ne peut trop les recommander à l'étude des jeunes militaires. Mais en admettant même la possibilité de réussir dans une grande descente, entreprise sur une côte aussi voisine que Boulogne l'est de Douvres, quel succès pourrait-on s'en promettre, si une pareille *Armada* avait une navigation plus longue à faire pour atteindre son but? Quel moyen de faire marcher une pareille multitude de petits bâtiments, seulement pendant deux jours et deux nuits? Et à quelles chances ne s'exposerait-on pas en s'engageant dans une telle navigation en haute mer, avec de légères péniches? Outre cela, l'artillerie, les munitions de guerre, l'équipement, les vivres, l'eaudouce qu'il faut embarquer avec cette multitude d'hommes, exigent des préparatifs et un attirail immenses.

L'expérience a démontré les difficultés d'une expédition lointaine, même pour des corps qui n'excèdent pas 30 mille hommes. Dès lors il est évident qu'une descente ne peut s'effectuer avec telle force que dans quatre hypothèses :

- 1° Contre des colonies ou possessions isolées;
- 2° Contre des puissances de second rang qui ne sauraient être immédiatement soutenues;

3° Pour opérer une diversion momentanée, ou enlever un poste dont l'occupation pour un temps donné aurait une haute importance;

4° Pour une diversion à la fois politique et militaire contre un état déjà engagé dans une grande guerre, et dont les troupes seraient employées loin de là.

Ces sortes d'opérations sont difficiles à soumettre à des règles : donner le change à l'ennemi sur le point de débarquement ; choisir un mouillage où il puisse se faire simultanément ; y mettre toute l'activité possible, et s'emparer promptement d'un point d'appui pour protéger le développement successif des troupes ; mettre aussitôt à terre de l'artillerie pour donner assurance et protection aux troupes débarquées, voilà à peu près tout ce que l'on peut recommander à l'assaillant.

La grande difficulté d'une telle opération vient de ce que les vaisseaux de transport, ne pouvant jamais approcher de la plage, il faut mettre les troupes sur le peu de chaloupes qui suivent la flotte, en sorte que la descente est longue et successive ; ce qui donne à l'ennemi de grands avantages, pour peu qu'il soit en mesure. Si la mer est tant soit peu houleuse, le sort des troupes de

débarquement sera fort hasardé, car que peut de l'infanterie entassée dans des chaloupes, battue par les vagues, ordinairement éprouvée par le mal de mer, et à peu près hors d'état de se servir de ses armes.

Quant au défenseur, on ne peut que lui conseiller de ne pas trop diviser ses troupes pour tout couvrir. Il est impossible de garnir toutes les plages d'un pays de batteries de côtes, et de bataillons pour les défendre; mais il faut du moins couvrir les approches des points où l'on aurait de grands établissements à protéger. Il faut avoir des signaux pour connaître promptement le point de débarquement, et réunir s'il est possible tous ses moyens, avant que l'ennemi ait pris pied solidement avec tous les siens.

La configuration des côtes influera autant sur la descente que sur la défense : il est des contrées dont les côtes sont escarpées et offrent peu de points accessibles à la fois aux vaisseaux et aux troupes qu'il s'agit de mettre à terre; alors ces points connus étant peu nombreux, sont plus faciles à surveiller, et l'entreprise en devient plus difficile.

Enfin les descentes offrent une combinaison stratégique qu'il est utile de signaler. C'est que

le principe qui interdit à une armée continentale de porter ses principales forces entre la mer et l'armée ennemie, exige au contraire que l'armée qui opère une descente conserve toujours sa force principale en communication avec le rivage, qui est à la fois sa ligne de retraite et sa base d'approvisionnements. Par la même raison, son premier soin doit être de s'assurer d'un port fortifié, ou du moins d'une langue de terre facile à retrancher et à portée d'un bon mouillage, afin qu'en cas de revers le rembarquement puisse se faire sans trop de précipitation et de perte, au moyen de cette presqu'île qui servirait de place d'armes pour mettre les troupes à l'abri pendant l'opération.

CHAPITRE VI.

SUR LA LOGISTIQUE, OU ART PRATIQUE DE MOUVOIR LES ARMÉES.

ARTICLE XLI.

Quelques mots sur la logistique en général.

La logistique est-elle uniquement une science de détail ? Est-ce au contraire une science générale, formant une des parties les plus essentielles de l'art de la guerre, ou bien enfin ne serait-ce qu'une expression consacrée par l'usage, pour désigner vaguement les diverses branches du service de l'état-major, c'est-à-dire les divers moyens d'appliquer les combinaisons spéculatives de l'art aux opérations effectives ?

Ces questions paraîtront singulières à ceux qui sont dans la ferme persuasion qu'il n'y a plus rien

à dire sur la guerre et qu'on a tort de chercher de nouvelles définitions lorsque tout leur semble si bien défini. Pour moi, qui suis persuadé que de bonnes définitions amènent la clarté des conceptions, j'avoue que je suis presque embarrassé de résoudre ces questions en apparence si simples.

Dans les premières éditions de cet ouvrage, j'ai, à l'exemple de bien des militaires, rangé la logistique dans la classe des détails d'exécution du service de l'état-major, qui font l'objet du règlement sur le service de campagne et de quelques instructions spéciales sur le corps des quartiers-maîtres. Cette opinion était le résultat de préjugés consacrés par le temps; le mot de logistique dérive, comme on sait, de celui de major général des logis (traduit en allemand par celui de Quartiermeister), espèce d'officiers qui avaient jadis la fonction de loger ou camper les troupes, de diriger les colonnes, de les placer sur le terrain. Là se bornait toute la logistique qui, comme on le voit, embrassait néanmoins la castramétation ordinaire. Mais d'après la nouvelle manière de faire la guerre sans camps, les mouvements furent plus compliqués et l'état-major eut aussi des attributions plus étendues. Le chef de l'état-major

fut chargé de transmettre la pensée du généralissime sur les points les plus éloignés du théâtre de la guerre, de lui procurer les documents pour asseoir ses opérations. Associé à toutes ces combinaisons, appelé à les transmettre, à les expliquer, et même à en surveiller l'exécution dans leur ensemble ainsi que dans les moindres détails, ses fonctions s'étendirent nécessairement à toutes les opérations d'une campagne.

Dès lors la science d'un chef d'état-major dut embrasser aussi les différentes parties de l'art de la guerre, et si c'est elle que l'on désigne sous le nom de logistique, il suffirait à peine des deux ouvrages de l'archiduc Charles, des volumineux traités de Guibert, de Laroche-Aymon, de Bousmard et du marquis de Ternay, pour esquisser le cours incomplet d'une logistique pareille, car elle ne serait rien moins que la science d'application de toutes les sciences militaires.

De ce qui précède il semble résulter naturellement, que l'ancienne logistique ne saurait plus suffire pour désigner la science des états-majors, et que les fonctions actuelles de ce corps, si l'on tenait à lui donner une instruction qui répondît pleinement à son but, demanderaient encore à être

formulées, partie en corps de doctrines, partie en dispositions réglementaires. Ce serait aux gouvernements à prendre l'initiative en publiant des règlements bien mûris, qui après avoir tracé tous les devoirs et les attributions des chefs et officiers de l'état-major, seraient suivis d'une instruction claire et précise pour leur tracer aussi les méthodes les plus propres à bien remplir ces devoirs.

L'état-major autrichien avait jadis une pareille instruction réglementaire : mais un peu surannée, elle se trouvait plus appropriée aux vieilles méthodes qu'au système nouveau. Cet ouvrage est du reste le seul de ce genre qui soit parvenu jusqu'à moi ; je ne doute pas qu'il en existe d'autres, soit publics, soit secrets ; mais j'avoue franchement l'ignorance où je suis à ce sujet. Quelques généraux, comme Grimoard et Thiebaut, ont mis au jour des manuels d'état-major ; le nouveau corps royal de France a fait imprimer plusieurs instructions partielles, mais un ensemble satisfaisant n'existe encore nulle part. Je crois que M. le général Boutourlin a le projet de publier bientôt une instruction adressée à ses officiers alors qu'il était quartier-maître général, et l'on ne peut que former des vœux pour qu'il le réalise sans délai,

car il ne manquera pas de jeter une vive lumière sur cet intéressant sujet, sur lequel il reste encore beaucoup à dire.

S'il est reconnu que l'ancienne logistique n'était qu'une science de détails pour régler le matériel des marches; s'il est avéré que les fonctions de l'état-major embrassent aujourd'hui les combinaisons les plus élevées de la stratégie, il faudra admettre aussi que la logistique n'est plus qu'une parcelle de la science des états-majors, ou bien qu'il faut lui donner un autre développement et en faire une science nouvelle, qui ne sera pas seulement celle des états-majors, mais encore celle des généraux en chef.

Afin de nous en convaincre, énumérons les points principaux qu'elle devra embrasser pour comprendre tout ce qui se rapporte aux mouvements des armées et aux entreprises qui en résultent :

1° Faire préparer d'avance tous les objets matériels nécessaires pour mettre l'armée en mouvement, c'est-à-dire pour ouvrir la campagne. Tracer les ordres, instructions et itinéraires (Marschroute) pour la rassembler et la mettre ensuite en action.

2° Bien rédiger tous les ordres du général en

chef pour les diverses entreprises, de même que les projets d'attaque pour les combats prévus ou prémédités.

3° Concorder avec les chefs du génie et de l'artillerie les mesures à prendre pour mettre à l'abri les différents postes nécessaires à l'établissement des dépôts, comme aussi ceux qu'il conviendrait de fortifier à l'effet de faciliter les opérations de l'armée.

4° Ordonner et diriger les reconnaissances de toute espèce, et procurer, tant par ce moyen que par l'espionnage, les renseignements aussi exacts que possible des positions et mouvements de l'ennemi.

5° Prendre toutes les mesures afin de bien combiner les mouvements ordonnés par le général en chef. Concorder la marche des diverses colonnes, afin qu'elle se fasse avec ordre et ensemble; s'assurer que tous les moyens usités pour rendre cette marche à la fois aisée et sûre, soient préparés à cet effet; régler le mode et le moment des haltes.

6° Bien composer, et diriger par de bonnes instructions, les avant-gardes ou arrière-gardes, ainsi que les corps détachés, soit comme flanqueurs, soit avec d'autres destinations. Munir ces diffé-

rents corps de tous les objets nécessaires pour remplir leur mission.

7° Arrêter les formules et instructions aux chefs de corps ou à leurs états-majors, pour diverses méthodes de répartir les troupes dans les colonnes à portée de l'ennemi, de même que pour les former le plus convenablement lorsqu'il faudra se mettre en ligne pour combattre, selon la nature de terrain, et l'espèce d'ennemi à laquelle on aura à faire(*)).

8° Indiquer aux avant-gardes et autres corps détachés, des points de rassemblement bien choisis, pour le cas où ils seraient attaqués par des forces supérieures, et leur faire connaître quel appui ils peuvent se flatter de trouver au besoin.

9° Ordonner et surveiller la marche des parcs d'équipages, de munitions, de vivres et d'ambulances, tant dans les colonnes que sur les derrières, de manière à ce qu'ils ne gênent point les troupes tout en restant à leur proximité; prendre les mesures d'ordre et de sûreté soit en marche soit dans les gîtes et wagenburg (barricades de charriots).

(*) Il s'agit ici d'instructions et formules générales et non répétées pour chaque mouvement journalier; ce qui serait impraticable.

10° Tenir la main à l'arrivage successif des convois destinés à remplacer les vivres ou munitions consommées. Assurer la réunion de tous les moyens de transport tant du pays que de l'armée, et en régler l'emploi.

11° Diriger l'établissement des camps et régler le service pour leur sûreté, l'ordre et la police.

12° Etablir et organiser les lignes d'opérations et lignes d'étapes de l'armée, ainsi que les communications des corps détachés avec cette ligne. Désigner des officiers capables pour organiser et commander les derrières de l'armée ; y veiller à la sûreté des détachements et convois ; les munir de bonnes instructions : veiller aussi à l'entretien des moyens de communication entre l'armée et sa base.

13° Organiser sur cette ligne les dépôts de convalescents, d'éclopés, de malingres ; les hôpitaux mobiles, les ateliers de confection ; pourvoir à leur sûreté.

14° Tenir note exacte de tous les détachements formés soit sur les flancs, soit sur les derrières ; veiller à leur sort et à leur rentrée aussitôt qu'ils ne seraient plus nécessaires ; leur donner au besoin un centre d'action et en former des réserves stratégiques.

15° Organiser les bataillons ou compagnies de marche pour réunir en faisceau les hommes isolés ou petits détachements allant de l'armée à la base d'opérations, ou de cette base à l'armée.

16° En cas de sièges, ordonner et surveiller le service des troupes dans les tranchées, se concerter avec les chefs du génie sur tous les travaux à prescrire à ces troupes, et sur leur conduite dans les sorties comme dans les assauts.

17° Prendre, dans les retraites, les mesures de précaution nécessaires pour en assurer l'ordre; placer les troupes de relai qui devront soutenir et relever celles de l'arrière-garde; charger des officiers d'état-major intelligents de la reconnaissance de tous les points où les arrière-gardes pourraient tenir avec succès pour gagner du temps; pourvoir d'avance à la marche des *Impedimenta*, afin de ne rien abandonner du matériel; y maintenir sévèrement l'ordre et prendre les précautions pour veiller à leur sûreté.

18° Pour les cantonnements, en faire la répartition entre les différents corps, indiquer à chacun des corps d'armée la place d'alarme générale, leur prescrire les mesures de surveillance et tenir la main à ce que les règlements s'exécutent ponctuellement.

A l'examen de cette vaste nomenclature, que l'on pourrait encore grossir de bien des articles minutieux, chacun se récriera que tous ces devoirs sont autant ceux du généralissime que ceux de l'état-major : c'est une vérité que nous venons de proclamer tout à l'heure, mais il est incontestable aussi que c'est précisément pour que le général en chef puisse vouer tous ses soins à la direction suprême des opérations, qu'on lui a donné un état-major chargé des détails d'exécution ; dès lors toutes leurs attributions sont nécessairement en communauté, et malheur à l'armée quand ces autorités cessent de n'en faire qu'une ; cela n'arrive cependant que trop fréquemment, d'abord parce que les généraux sont hommes et qu'ils en ont tous les défauts ; ensuite, parce qu'il ne manque pas dans l'armée d'intérêts ou de prétentions en rivalité avec les chefs d'état-major (*).

On ne saurait attendre de notre Précis un traité complet pour régler tous les points de cette science

(*) Les chefs de l'artillerie, du génie, et de l'administration, prétendent tous travailler avec le général en chef et non avec le chef d'état-major. Rien sans doute ne doit empêcher ces rapports directs de ces autorités avec le général en chef ; mais il doit travailler avec elles en présence du chef d'état-major et lui renvoyer toute leur correspondance ; autrement il y aurait confusion.

presque universelle de l'état-major ; car, en premier lieu, chaque pays attribue à ce corps une compétence plus ou moins étendue, en sorte qu'il faudrait un traité différent pour chaque armée ; ensuite beaucoup de ces détails se trouvent tant dans les ouvrages précités que dans celui du colonel Lallemand intitulé : *Traité des opérations secondaires de la guerre* ; dans celui du marquis de Ternay, enfin dans le premier ouvrage de l'archiduc Charles intitulé : *Grundsätze der hohen Kriegskunst*.

Je me bornerai donc à présenter quelques idées sur les premiers articles de la nomenclature qui précède.

1° Les mesures que l'état-major doit prendre pour préparer l'entrée en campagne, embrassent toutes celles qui sont de nature à faciliter la réussite du premier plan d'opérations. On doit naturellement s'assurer, par des revues des différents services, que tout le matériel est en bon état ; les chevaux, les voitures ou caissons, les attelages, l'harnachement, la chaussure, doivent être examinés ou complétés. Les équipages de ponts, les caisses d'outils du génie, le matériel d'artillerie, les équipages de siège si on doit les mouvoir, enfin ceux de l'ambulance, tout en un mot ce qui

constitue le matériel, doit être vérifié et mis en bon état.

Si l'on ouvre la campagne dans le voisinage de grands fleuves, il faudra préparer à l'avance des chaloupes canonnières et des ponts volants, puis faire retirer toutes les embarcations sur les points et à la rive où l'on croira devoir s'en servir. Des officiers intelligents devront reconnaître les points les plus favorables tant pour l'embarquement que pour l'arrivage, en préférant les localités qui offriraient les chances de succès les plus certaines pour un premier établissement sur la rive opposée.

L'état-major préparera tous les itinéraires qui seront nécessaires pour amener les différents corps d'armée sur les points de rassemblement, en s'attachant surtout à diriger les marches de manière à ne rien faire préjuger à l'ennemi relativement aux entreprises que l'on aurait dessein de former.

Si la guerre est offensive on conviendra avec les chefs du génie des travaux à exécuter à proximité de la base d'opérations, dans le cas où des têtes de ponts ou camps retranchés devraient y être construits.

Si la guerre est défensive, on ordonnera ces

travaux entre la première ligne de défense et la seconde base.

2° Une partie essentielle de la logistique est sans contredit celle qui concerne la rédaction des dispositions de marches ou d'attaques, arrêtées par le général en chef et transmises par l'état-major. La première qualité d'un général, après celle de savoir former de bons plans, sera incontestablement de faciliter l'exécution de ses ordres par la manière lucide dont il les rédigera. Quoique ce soit au fond la besogne de son chef d'état-major, ce sera toujours du commandant en chef qu'émanera le mérite de ses dispositions s'il est un grand capitaine; en cas contraire, le chef d'état-major y suppléera autant qu'il sera en son pouvoir, en se concertant bien avec le chef responsable.

J'ai vu employer par moi-même deux systèmes fort opposés pour cette branche importante du service : le premier, que l'on peut nommer la vieille école, consiste à donner chaque jour, pour les mouvements de l'armée, des dispositions générales remplies de détails minutieux et en quelque sorte scolastiques, d'autant plus déplacés qu'ils sont ordinairement adressés à des chefs de corps assez expérimentés pour qu'on ne les mène

pas à la lisière comme des sous-lieutenants sortant de l'école.

L'autre système est celui des ordres isolés, donnés par Napoléon à ses maréchaux, ne prescrivant à chacun d'eux que ce qui le concernait particulièrement, et se bornant tout au plus à leur donner connaissance des corps destinés à opérer en commun avec eux, soit à droite, soit à gauche, mais ne leur traçant jamais l'ensemble des opérations de l'armée entière (*). J'ai eu lieu de me convaincre qu'il en agissait ainsi par système, soit pour couvrir l'ensemble de ses combinaisons d'un voile mystérieux, soit dans la crainte que des ordres plus généraux venant à tomber entre les mains de l'ennemi, n'aidassent celui-ci à déjouer ses projets.

Sans doute il est fort avantageux de tenir ses entreprises secrètes, et Frédéric-le-Grand disait avec raison que, si son bonnet de nuit savait ce qu'il avait en tête, il le jetterait au feu. Ce secret pouvait être praticable du temps où Frédéric campait avec toute son armée blottie autour de

(*) Je crois qu'au passage du Danube avant Wagram et au début de la seconde campagne de 1813, Napoléon dévia de son habitude en traçant un ordre général.

lui ; mais sur l'échelle où Napoléon manœuvrait , et avec la manière de faire la guerre aujourd'hui , quel ensemble espérer de la part de généraux qui ignoreraient absolument ce qui se passe autour d'eux ?

De ces deux systèmes , le dernier me paraît préférable ; toutefois on pourrait adopter un terme moyen entre le laconisme souvent outré de Napoléon et le verbiage minutieux qui prescrivait à des généraux expérimentés tels que Barclay , Kleist ; Wittgenstein , la manière dont ils devaient rompre par pelotons et se reformer en arrivant à leurs positions ; puérilité d'autant plus fâcheuse qu'elle devenait inexécutable en face de l'ennemi (*). Il suffirait , selon moi , de donner aux généraux des ordres particuliers pour ce qui concerne leurs corps d'armée , et d'y joindre quelques lignes chiffrées pour leur indiquer , en peu de mots , l'en-

(*) On me reprochera peut-être d'interdire ici aux chefs de l'état-major général , ces mêmes détails que je place plus haut au nombre de leurs plus importants devoirs ; ce qui serait injuste. Ces détails sont en effet du ressort de l'état-major , ce qui ne veut pas dire que le major-général ne puisse les confier au délégué qu'il a dans chacun des corps d'armée marchant isolément. Il aura assez à faire à diriger l'ensemble et à veiller particulièrement sur les marches du corps de bataille qui accompagne ordinairement le quartier-général de l'armée. On voit donc qu'il n'y a aucune contradiction.

semble de l'opération et la part qui leur est réservée. A défaut de ce chiffre, on confiera l'ordre verbal à un officier capable de le bien concevoir et de le rendre exactement. Les indiscrets ne seraient plus à craindre et l'ensemble dans les opérations serait assuré.

Quoi qu'il en soit, la rédaction de ces dispositions est en elle-même une chose fort importante, bien qu'elle ne remplisse pas toujours ce qu'on serait en droit d'en attendre : chacun rédige ses instructions selon ses vues, son caractère, sa capacité, et rien ne saurait mieux signaler le degré de mérite des chefs d'une armée, que la lecture attentive des dispositions qu'ils ont données à leurs lieutenants : c'est la meilleure biographie qu'on puisse désirer.

Mais il est temps de quitter cette digression pour en venir à l'article des marches.

3° L'armée étant rassemblée et voulant se porter à une entreprise quelconque, il s'agira de la mettre en mouvement avec tout l'ensemble et la précision possibles, en prenant toutes les mesures d'usage pour l'éclairer et la couvrir dans ses mouvements.

Il est deux sortes de marches : celles qui se font hors de vue de l'ennemi, et celles qui ont lieu en

sa présence, lorsqu'il s'agit de se retirer ou de l'attaquer. Ces marches surtout ont subi de grands changements dans les dernières campagnes. Jadis les armées ne s'abordaient guère qu'après avoir été plusieurs jours en présence; alors l'attaquant faisait ouvrir, par des pionniers, des chemins parallèles pour les diverses colonnes. Aujourd'hui on s'aborde plus promptement et l'on se contente des chemins existants. Toutefois il est essentiel, lorsqu'une armée est en marche, que des pionniers et des sapeurs suivent les avant-gardes, pour multiplier les issues, aplanir les difficultés, jeter au besoin de petits ponts sur les ruisseaux, et assurer de fréquentes communications entre les divers corps d'armée.

Dans la manière actuelle de marcher, le calcul du temps et des distances est devenu plus compliqué; les colonnes d'une armée ayant toutes des espaces différents à parcourir, il faut savoir combiner le moment de leur départ et leurs instructions: 1°) avec les distances qu'elles ont à franchir; 2°) avec le matériel plus ou moins considérable que chacune traînera à sa suite; 3°) avec la nature du pays plus ou moins difficile; 4°) avec les rapports qu'on a sur les obstacles que l'ennemi peut leur opposer; 5°) avec le degré d'importance qu'il

y aurait à ce que leur marche fût cachée ou découverte.

Dans cet état de choses, le moyen qui paraît le plus sûr et le plus simple pour ordonner les mouvements, soit aux grands corps formant les ailes de l'armée, soit à tous ceux qui ne marcheraient pas avec la colonne où se trouve le quartier général, sera de s'en rapporter pour les détails à l'expérience des généraux commandant ces corps, en ayant soin de les habituer à une grande ponctualité. Alors il suffira de leur indiquer le point et le but qu'ils doivent chercher à atteindre, la route qu'ils doivent prendre, et l'heure à laquelle on compte qu'ils arriveront en position. Bien entendu qu'on doit leur faire connaître les corps qui marcheraient, soit avec eux, soit sur les routes latérales de droite et de gauche, pour qu'ils puissent se régler en conséquence; enfin on leur dira ce qu'on saurait d'intéressant sur la présence de l'ennemi, et on leur indiquera une direction de retraite s'ils y étaient forcés (*).

Tous les détails qui tendraient à prescrire cha-

(*) Napoléon ne le faisait jamais parce qu'il prétendait qu'on ne devait jamais croire d'avance à la possibilité d'être battu. Dans bien des marches c'est en effet une précaution inutile, mais en beaucoup de cas elle est indispensable.

que jour, aux chefs de ces corps, la manière de former leurs colonnes et de les remettre en position, sont du pédantisme plus nuisible qu'utile. Tenir la main à ce qu'ils marchent habituellement selon les règlements ou usages adoptés, c'est chose nécessaire ; mais il faut leur laisser la latitude d'organiser leurs mouvements de manière à arriver à l'heure et au point indiqués, sauf à les renvoyer de l'armée s'ils y manquent par leur faute ou leur mauvaise volonté. Dans les retraites néanmoins, qui seraient échelonnées sur une seule route, il faudra prendre des mesures précises pour les départs et les haltes.

Il va sans dire que chaque colonne doit avoir sa petite avant-garde et ses flanqueurs pour marcher selon les précautions requises, et il convient, lors même qu'elles marcheraient en seconde ligne, qu'à leur tête se trouvent toujours quelques pionniers et sapeurs des divisions, avec les outils pour ouvrir les marches nécessaires, ou réparer les accidents qui pourraient survenir ; quelques-uns de ces travailleurs doivent être assignés à chaque colonne de parc ; de même un léger équipage de chevalets pour jeter de petits ponts sera toujours d'une grande utilité.

4° L'armée marche souvent précédée d'une

avant-garde générale, ou, ce qui est plus fréquent dans le système moderne, le corps de bataille et chacune des ailes ont leur avant-garde particulière. Il est assez d'usage que les réserves et le centre marchent ensemble avec le quartier général, et, selon toute probabilité, l'avant-garde générale, quand il y en aura une, suivra la même direction, en sorte que la moitié de l'armée se trouvera ainsi agglomérée sur la route du centre. C'est dans ces circonstances surtout qu'il faut savoir bien prendre ses mesures pour éviter l'encombrement. Il arrive toutefois aussi, que les grands coups devant se porter sur une aile, les réserves et le quartier général, même parfois l'avant-garde générale, se transportent du même côté; en ce cas, tout ce qui est indiqué pour les mouvements du centre sera également praticable et recommandé pour cette aile.

Il est essentiel que les avant-gardes soient accompagnées par de bons officiers d'état-major, capables de bien juger les mouvements de l'ennemi, et d'en rendre compte au général en chef afin d'éclairer ses résolutions, ce que le commandant de l'avant-garde fera aussi de son côté. Il va sans dire qu'une avant-garde générale doit être composée de troupes légères de toutes armes, de

quelques troupes d'élite comme corps de bataille, de quelques dragons dressés pour combattre à pied; d'artillerie à cheval, de pontonniers, sapeurs, etc., avec de légers chevalets et pontons pour passer de petites rivières; quelques carabiniers bons tireurs n'y seront pas déplacés; un officier topographe devra également la suivre pour prendre un croquis à vue du pays, à une demi-lieue ou plus de chaque côté de la route. Enfin il est indispensable d'y ajouter de la cavalerie irrégulière comme éclaireurs, autant pour épargner la bonne cavalerie, que parce que les troupes irrégulières sont les plus aptes à ce service.

5° A mesure que l'armée avance ou s'éloigne de sa base, les lois d'une bonne logistique indiquent la nécessité d'organiser la ligne d'opérations et d'étapes qui doit servir de lien entre l'armée et cette base. L'état-major divisera ces étapes en arrondissements, dont le chef-lieu sera dans la ville la plus importante pour ses ressources en logements et en approvisionnements de toute espèce; s'il y a une place de guerre, le chef-lieu y sera établi de préférence.

Les étapes placées à la distance de 5 jusqu'à 10 lieues, selon les villes existantes, mais à une moyenne de 7 à 8 lieues, seraient ainsi au nombre de

quinze sur une ligne de CENT lieues, et formeraient 3 ou 4 brigades d'étapes. Chacune d'elles aurait un commandant avec un détachement de troupes ou de soldats convalescents, pour régulariser les logements et servir à la fois de protection aux autorités du pays (quand elles restent); elles fourniront les sauvegardes aux relais de poste et les escortes nécessaires; le commandant veillera au bon état des routes et des ponts.

Autant qu'on le pourra, il devra être fait de petits magasins et un parc de quelques voitures, dans chacune des étapes, ou du moins dans les chefs-lieux des brigades.

Le commandement des divisions territoriales sera confié à des officiers généraux prévoyants et capables; car de leurs opérations dépend souvent la sécurité des communications de l'armée(*). Ces divisions pourront même, selon les circonstances, être transformées en réserves stratégiques, ainsi

(*) On objectera que dans les guerres nationales ces étapes sont impraticables; je dirai, au contraire, que là elles seront souvent aventurées; mais que c'est là précisément qu'elles doivent être établies sur une plus grande échelle et qu'elles sont le plus nécessaires. La ligne de Bayonne à Madrid eut une ligne d'étapes pareille qui résista quatre ans à toutes les attaques des guérillas; bien que quelques convois aient été enlevés: elle fut même étendue un moment jusqu'à Cadix.

que nous avons dit à l'art. 23; quelques bons bataillons, aidés des détachements allant sans cesse de l'armée à sa base et de la base à l'armée, suffiront presque toujours au maintien des communications.

6° Quant aux mesures moitié logistiques moitié tactiques, par le moyen desquelles l'état-major doit amener les troupes de l'ordre de marche aux divers ordres de bataille, c'est une étude aussi importante qu'elle est minutieuse. Les trois ouvrages que nous avons cités ont assez approfondi cette matière, pour nous dispenser de les suivre sur un terrain aussi ardu; on ne saurait traiter ces questions qu'en abordant ces détails qui font le mérite de ces ouvrages et qui sont tout-à-fait en dehors des bornes de celui-ci. D'ailleurs que nous resterait-il à dire après les deux volumes que M. de Ternay et le colonel Koch, son commentateur, ont consacrés à démontrer toutes les combinaisons logistiques des mouvements de troupes ou des différents procédés de formation? Et si beaucoup de ces procédés sont bien difficiles à mettre en pratique à la face de l'ennemi, on reconnaîtra du moins leur utilité pour les mouvements préparatoires exécutés hors de portée; grâce à cet excellent manuel, au traité de Guibert et au premier

ouvrage de l'archiduc (*Grundsätze der höheren Kriegskunst*), on peut s'instruire facilement de toutes ces opérations de logistique qu'il ne nous était pas permis de passer sous silence, mais qu'il suffit à notre plan de signaler.

Avant de quitter cet intéressant sujet, je crois devoir rapporter quelques événements remarquables pour faire apprécier toute l'importance d'une bonne logistique : l'un est le rassemblement miraculeux de l'armée française dans les plaines de Géra en 1806 ; le second est l'entrée en campagne de 1815.

Dans l'un et l'autre de ces événements, Napoléon sut faire affluer, avec une précision admirable, sur le point décisif de la zone d'opérations, ses colonnes qui étaient parties des points les plus divergents, et assura ainsi le succès de la campagne. Le choix de ce point décisif était une habile combinaison stratégique, le calcul des mouvements fut une opération logistique émanée de son cabinet. Long-temps on a prétendu que Berthier était l'artisan de ces instructions conçues avec tant de précision, et transmises ordinairement avec tant de lucidité : j'ai eu cent occasions de m'assurer de la fausseté de cette assertion. L'Empereur était lui-même le vrai chef de son état-

major : muni d'un compas ouvert à une échelle de sept à huit lieues en ligne directe (ce qui suppose toujours neuf à dix lieues au moins par les sinuosités des routes), appuyé et quelquefois couché sur sa carte, où les positions de ses corps d'armée et celles présumées de l'ennemi étaient marquées par des épingles de différentes couleurs, il ordonnait ses mouvements avec une assurance dont on aurait peine à se faire une juste idée. Promenant son compas avec vivacité sur cette carte, il jugeait en un clin d'œil le nombre de marches nécessaires à chacun de ses corps pour arriver au point où il voulait l'avoir à jour nommé; puis plaçant ses épingles dans ces nouveaux sites, et combinant la vitesse de la marche qu'il faudrait assigner à chacune des colonnes, avec l'époque possible de leur départ, il dictait ces instructions qui à elles seules seraient un titre de gloire.

C'est ainsi que Ney venant des bords du lac de Constance, Lannes de la Haute-Souabe, Soult et Davoust de la Bavière et du Palatinat, Bernadotte et Augereau de la Franconie, et la garde impériale arrivant de Paris, se trouvèrent en ligne sur trois routes parallèles débouchant à la même hauteur entre Saalfeld, Géra et Plauen, quand personne dans l'armée, ni en Allemagne, ne concevait

rien à ces mouvements en apparence si compliqués(*).

De même en 1815, quand Blucher cantonnait paisiblement entre la Sambre et le Rhin, et que lord Wellington donnait ou recevait des fêtes à Bruxelles, attendant l'un et l'autre le signal d'envahir la France; Napoléon, que l'on croyait à Paris tout occupé de cérémonies politiques d'apparat, accompagné de sa garde qui venait à peine de se reformer dans la capitale, fondait comme l'éclair sur Charleroi et sur les quartiers de Blucher, avec des colonnes convergeant de tous les points de l'horizon pour arriver, avec une rare ponctualité, le 14 juin dans les plaines de Beaumont sur les bords de la Sambre. (Napoléon n'était parti que le 12 de Paris.)

La combinaison de ces deux opérations reposait sur un habile calcul stratégique, mais leur exécution fut incontestablement un chef-d'œuvre de logistique. Pour faire juger le mérite de pareilles mesures, je rapporterai, en opposition avec elles, deux circonstances où des fautes de logistique faillirent devenir fatales. Napoléon rappelé d'Es-

(*) J'en excepte toutefois le petit nombre d'officiers capables de les pénétrer par analogie avec les précédents.

pagne en 1809 par les armements de l'Autriche, et certain d'avoir la guerre avec cette puissance, dépêcha Berthier en Bavière avec la mission délicate de rassembler l'armée, toute disséminée depuis Braunau jusqu'à Strasbourg et Erfurt. Davoust revenait de cette ville, Oudinot de Francfort; Masséna en route pour l'Espagne rétrogradait par Strasbourg sur Ulm; les Saxons, les Bavarois et les Wurtembergeois quittaient leurs pays respectifs. Des distances immenses séparaient ainsi ces corps, et les Autrichiens, réunis depuis long-temps, pouvaient aisément percer cette toile d'araignée et en détruire ou disperser les *lambeaux*. Napoléon, justement inquiet, ordonna à Berthier de rassembler l'armée à Ratisbonne si la guerre n'était pas commencée à son arrivée; mais dans le cas contraire, de la réunir plus en arrière vers Ulm.

La cause de cette double alternative n'était pas difficile à pénétrer : si la guerre était commencée, Ratisbonne se trouvait trop près de la frontière d'Autriche pour l'assigner comme rassemblement, car les corps pourraient venir se jeter isolément au milieu de 200 mille ennemis : en fixant la réunion à Ulm, l'armée serait concentrée plus tôt, ou du moins l'ennemi aurait cinq à six marches de

plus à faire pour l'atteindre, ce qui était un point capital dans la situation respective des deux partis.

Il ne fallait pas être un génie pour comprendre la chose; cependant les hostilités n'ayant commencé que quelques jours après l'arrivée de Berthier à Munich, ce trop célèbre major général eut la bonhomie de s'attacher littéralement à l'ordre reçu, sans en expliquer l'intention manifeste; non seulement il persista à vouloir réunir l'armée à Ratisbonne, mais il fit même retourner sur cette ville Davoust, qui avait eu le bon esprit de se rabattre d'Amberg sur la direction d'Ingolstadt.

Heureusement, Napoléon averti en 24 heures du passage de l'Inn, par le télégraphe, arriva comme l'éclair à Abensberg, au moment où Davoust allait se trouver investi et l'armée scindée ou morcelée par une masse de 180 mille ennemis. On sait par quel prodige il la rallia et triompha dans les cinq journées glorieuses d'Abensberg, de Siegenbourg, de Landshut, d'Eckmuhl et de Ratisbonne, qui réparèrent les fautes de la pitoyable logistique de son chef d'état-major.

Nous terminerons ces citations par les événements qui précédèrent et accompagnèrent le passage du Danube avant Wagram; les mesures pour

faire arriver à point nommé dans l'île de Lobau, le corps du vice-roi d'Italie venant de la Hongrie, celui de Marmont venant de la Styrie, et celui de Bernadotte venant de Linz, sont moins étonnantes encore que le fameux arrêté ou décret impérial en 31 articles, qui réglait les détails du passage et de la formation dans les plaines d'Enzersdorf, en présence de 140 mille Autrichiens et de 500 pièces de canon, comme s'il se fût agi d'une fête militaire. Toutes ces masses se trouvant réunies dans l'île le 4 juillet au soir, trois ponts sont jetés en un clin d'œil sur un bras du Danube de 70 toises, par la nuit la plus obscure et au milieu de torrents de pluie; 150 mille hommes y défilent en présence d'un ennemi redoutable, et sont formés avant midi dans la plaine, à une lieue en avant des ponts qu'ils couvrent par un changement de front; le tout en moins de temps qu'il n'en eût fallu pour le faire dans une manœuvre d'instruction répétée à plusieurs reprises. A la vérité, l'ennemi avait résolu de ne disputer le passage que faiblement, mais on l'ignorait, et le mérite des dispositions prises n'en est pas moins manifeste.

Cependant, par une bizarrerie des plus extraordinaires, le major-général ne s'était point aperçu, en expédiant dix ampliations du fameux décret,

que par méprise le pont du centre avait été assigné à Davoust, bien qu'il dût former l'aile droite ; tandis que le pont de droite avait été assigné à Oudinot, qui devait former le centre. Ces deux corps se croisèrent ainsi durant la nuit, et sans l'intelligence des régiments et de leurs chefs, le plus horrible désordre aurait pu s'introduire. Grâce à l'inaction de l'ennemi, on en fut quitte pour quelques détachements qui suivirent le corps auquel ils n'appartenaient pas : ce qu'il y eut de plus étonnant, c'est qu'après une pareille équipée, Berthier put être décoré du titre de prince de Wagram ; c'était la plus sanglante des épi-grammes.

Sans doute l'erreur était échappée à Napoléon dans la dictée de son décret : mais un chef d'état-major expédiant vingt copies de cet ordre, et chargé d'office de veiller à la formation des troupes, ne devait-il pas s'apercevoir d'une telle méprise ?

Un autre exemple non moins extraordinaire de l'importance des mesures de bonne logistique, fut donné à la bataille de Leipzig. En recevant cette bataille, adossé à un défilé comme celui de Leipzig, et à des prairies boisées coupées de petites rivières et de jardins, il eût été important de jeter grand

nombre de petits ponts, d'ouvrir des abords pour y arriver, et de jalonner ces chemins; cela n'eût pas empêché la perte d'une bataille décisive, mais on eût sauvé bon nombre d'hommes, de canons et de caissons, qui furent abandonnés faute d'ordre et d'issues pour se retirer. L'explosion inconcevable du pont de Lindenau fut également le résultat d'une insouciance impardonnable de l'état-major, qui du reste n'existait plus que de nom dans l'armée, grâce à la manière dont Berthier le composait et le traitait. D'ailleurs il faut en convenir, Napoléon qui entendait parfaitement la logistique pour organiser une irruption, n'avait jamais songé à une mesure de précaution pour le cas d'une défaite, et quand il était présent chacun se reposait sur l'Empereur comme s'il eût dû lui-même tout ordonner et tout prévoir.

En voilà assez pour faire apprécier toute l'influence qu'une bonne logistique peut avoir sur les opérations militaires.

Pour compléter ce que j'em'étais proposé de dire en rédigeant cet article, j'aurais à parler aussi des reconnaissances. Elles sont de deux espèces : les premières sont purement topographiques et statistiques ; elles ont pour but d'acquérir des notions

sur le pays, ses accidents de terrain, ses routes, défilés, ponts, etc. ; de connaître ses ressources et ses moyens de toute espèce. Aujourd'hui la géographie, la topographie et la statistique ont fait tant de progrès, que ces reconnaissances sont moins nécessaires qu'autrefois ; cependant elles seront toujours d'une grande utilité tant que l'Europe ne sera pas cadastrée ; or il est probable qu'elle ne le sera jamais. Il existe beaucoup de bonnes instructions sur ces sortes de reconnaissances auxquelles je dois renvoyer mes lecteurs.

Les autres sont celles que l'on ordonne pour s'assurer des mouvements de l'ennemi. Elles se font par des détachements plus ou moins forts ; si l'ennemi est formé en présence, ce sont les généraux ou chefs d'état-major qui doivent aller en personne le reconnaître ; s'il est en marche, on peut pousser des divisions entières de cavalerie, pour percer le rideau de postes dont il est entouré.

Ces opérations sont assez bien enseignées par une foule d'ouvrages élémentaires, notamment celui du colonel Lallemand, et le règlement du service de campagne : d'ailleurs nous croyons devoir réserver pour l'article suivant tout ce que nous avons à dire sur les divers moyens de pénétrer ce que fait l'ennemi.

ARTICLE XLII.

Des reconnaissances et autres moyens de bien connaître les mouvements de l'ennemi.

Un des moyens les plus importants pour bien combiner d'habiles manœuvres de guerre, serait sans contredit de ne jamais les ordonner que sur une connaissance exacte de ce que ferait l'ennemi. En effet, comment savoir ce que l'on doit faire soi-même, si l'on ignore ce que fait l'adversaire. Mais autant cette connaissance serait décisive, autant il est difficile, pour ne pas dire impossible, de l'acquérir; et c'est précisément là une des causes qui rendent la théorie de la guerre si différente de la pratique.

C'est de là que viennent tous les mécomptes des généraux, qui ne sont que des hommes instruits sans avoir le génie naturel de la guerre, ou sans y suppléer par le coup d'œil exercé que peut donner une longue expérience et une grande habitude de diriger des opérations militaires. Il est toujours aisé, en sortant des bancs d'une académie, de faire un projet pour déborder une aile, pour menacer les communications de l'armée, lorsqu'on

agit pour les deux partis en même temps et qu'on les dispose à son gré, soit sur une carte géographique, soit sur un plan de terrain simulé; mais quand on a affaire à un adversaire habile, actif, entreprenant, et dont tous les mouvements sont une énigme, alors l'embarras commence, et c'est ici que se montre toute la médiocrité d'un général ordinaire, dénué de toute étude des principes.

J'ai acquis tant de preuves de cette vérité dans ma longue carrière, que si j'avais à éprouver un général, j'estimerai bien plus celui qui ferait des suppositions justes sur les mouvements de l'ennemi, que celui qui étalerait des théories si difficiles à bien faire, mais si faciles à apprendre quand on les trouve toutes faites.

Il y a quatre moyens pour parvenir à juger les opérations d'une armée ennemie: le premier est celui d'un espionnage bien organisé et largement payé (*); le second est celui des reconnaissances faites par d'habiles officiers et des corps légers; le troisième consiste dans les renseignements qu'on pourrait obtenir des prisonniers de guerre; le qua-

(*) Recommander l'espionnage paraîtra une œuvre impie aux songes-creux philanthropes, mais je les prie de ne pas oublier qu'il s'agit d'épier les mouvements d'une armée et non de délation.

trième est celui d'établir soi-même les hypothèses . qui peuvent être les plus vraisemblables d'après deux bases différentes : j'expliquerai cette idée plus bas. Enfin il est un cinquième moyen, celui des signaux ; quoiqu'il s'applique plutôt à indiquer la présence de l'ennemi qu'à juger de ses projets, il peut être rangé dans la catégorie dont nous nous occupons.

Pour tout ce qui se passe dans l'intérieur de l'armée ennemie, l'espionnage semble le plus sûr, car une reconnaissance, quelque bien faite qu'elle soit, ne peut donner aucune idée de ce qui se passe au-delà de l'avant-garde. Cela ne veut pas dire qu'il n'en faille pas faire, car il faut tenter tous les moyens de se bien instruire ; mais cela veut dire qu'il ne faut pas compter sur leur résultat. Il en est de même des rapports des prisonniers de guerre, ils sont souvent utiles, et le plus souvent il serait fort dangereux d'y ajouter foi. En tout cas, un état-major habile ne manquera pas de choisir quelques officiers instruits qui, chargés de ce service spécial, sauront diriger leurs questions de manière à démêler parmi les réponses ce qu'il peut être important de savoir.

Les partisans qu'on lance en coureurs au milieu

des lignes d'opérations de l'ennemi, pourraient sans doute apprendre quelque chose de ses mouvements, mais il est presque impossible de communiquer avec eux et d'en recevoir des avis. L'espionnage, s'il est conçu sur une base bien large, réussira plus généralement : toutefois il est difficile qu'un espion pénètre jusqu'au cabinet du général ennemi et puisse en arracher le secret de ses entreprises ; il se bornera donc le plus souvent à indiquer les mouvements dont il est le témoin, ou ceux qu'il apprendra par des bruits publics ; et lorsqu'on recevra l'avis de ces mouvements, on ne saura encore rien de ceux qui surviendraient dans l'intervalle, ni du but ultérieur que l'ennemi se propose : on saura bien, par exemple, que tel corps a passé par Jéna, se dirigeant sur Weimar ; tel autre a passé par Géra, se dirigeant vers Naumbourg, mais où iront-ils ? que veulent-ils entreprendre ? C'est ce qui sera bien difficile à apprendre de l'espion même le plus habile.

Lorsque les armées campaient sous la tente, presque entièrement réunies, alors les nouvelles de l'ennemi étaient plus certaines, car on pouvait pousser des partis jusqu'en vue de leur camp, et les espions pouvaient rendre compte de tous les mouvements de ces camps. Mais avec l'organisa-

tion actuelle en corps d'armée qui cantonnent ou bivouaquent, la chose est devenue plus compliquée, plus embarrassante, et en résultat presque nulle.

L'espionnage peut rendre néanmoins de bons services lorsque l'armée de l'adversaire est conduite par un grand capitaine ou un grand souverain, marchant toujours avec la majeure partie de ses forces et réserves. Tels étaient, par exemple, l'empereur Alexandre et Napoléon : lorsqu'on pouvait savoir où ils avaient passé et quelle direction ils prenaient, on pouvait, sans s'arrêter au détail des autres mouvements, juger à peu près le projet qu'ils avaient en vue.

Un général habile peut suppléer à l'insuffisance de tous ces moyens par des hypothèses bien posées et bien résolues d'avance, et, je puis le dire avec une certaine satisfaction, ce moyen ne m'a presque jamais manqué, et je me suis rarement trompé en y ayant recours. Si la fortune ne m'a jamais mis à la tête d'une armée, j'ai été du moins chef d'état-major de près de cent mille hommes, et appelé bien des fois au conseil des plus grands souverains de nos jours, dans lequel il s'agissait de diriger les masses de toute l'Europe armée, et je ne me suis trompé que deux ou trois fois dans

les hypothèses que je posais , et dans la manière de résoudre les questions qui en résultaient. Je me suis même convaincu que toute question bien posée est presque toujours facile à résoudre , quand on a le jugement sain. Or , comme je l'ai déjà dit , j'ai constamment reconnu qu'une armée ne pouvant opérer que sur le centre ou sur une des extrémités de son front d'opérations , il n'y avait guère plus de trois à quatre chances possibles à supposer. Dès lors un esprit bien pénétré de ces vérités , et imbu de bons principes de guerre , saura toujours adopter un parti qui pourvoie d'avance aux chances les plus probables. Je me permettrai d'en citer quelques exemples pris dans ma propre expérience.

Lorsqu'en 1806 on était encore indécis en France sur la guerre de Prusse , je fis un mémoire sur les probabilités de la guerre et les opérations qui auraient lieu dans ce cas.

J'établis les trois hypothèses suivantes : 1° Les Prussiens attendront Napoléon derrière l'Elbe , et feront la guerre défensive jusqu'à l'Oder pour attendre le concours de la Russie et de l'Autriche ; 2° Dans le cas contraire , ils s'avanceront sur la Saale , appuyant leur gauche à la frontière de Bohême et défendant les débouchés des monta-

gues de Franconie; 3° Ou bien, attendant les Français par la grande chaussée de Mayence, ils s'avanceront imprudemment jusqu'à Erfurt.

Je ne crois pas qu'il y eût d'autres chances possibles à supposer, à moins qu'on ne crût les Prussiens assez mal avisés pour partager leurs forces, déjà inférieures, sur les deux directions de Wessel et de Mayence; faute inutile, puisque sur la première de ces routes, il n'avait pas paru un seul soldat français depuis la guerre de sept ans.

Hé bien ! ces trois hypothèses ainsi posées, si l'on se demandait le parti qu'il convenait le mieux à Napoléon de prendre, n'était-il pas facile de conclure « que le gros de l'armée française étant déjà
« rassemblé en Bavière, il fallait le jeter sur la
« gauche des Prussiens par Géra et Hof, car
« quelque résolution que ceux-ci adoptassent,
« c'était là qu'était le nœud gordien de toute la
« campagne. »

S'avançaient-ils sur Erfurt ? en tombant sur Géra on les coupait de leur ligne de retraite, et on les rejetait sur le Bas-Elbe, à la mer du Nord. S'appuyaient-ils à la Saale ? en attaquant leur gauche par Hof et Géra on les accablait partiellement, et on pouvait encore les prévenir par Leipzig à Berlin. S'ils restaient enfin derrière l'Elbe, c'était tou-

jours sur la direction de Géra et de Hof qu'il fallait les aller chercher.

Qu'importait dès lors de savoir le détail de leurs mouvements, puisque l'intérêt était toujours le même? Aussi, bien convaincu de ces vérités, n'hésitai-je pas à annoncer, *un mois avant la guerre*, que ce serait là ce que Napoléon entreprendrait, et que si les Prussiens passaient la Saale, ce serait à Jéna et à Naumbourg qu'on se battrait!!

Quelles suppositions faisaient le duc de Brunswick et ses conseillers, au même instant où je voyais si juste? Pour y croire, il faut les lire dans les ouvrages de MM. C. de W. et Ruhle de Lillienstern (*Operationsplan..... et Bericht eines Augenzeugen*).

Si je rappelle cette circonstance, déjà plus d'une fois citée, ce n'est point un sentiment de vanité qui m'y porte, car j'aurais d'autres citations de cette nature à faire; mais j'ai seulement voulu démontrer qu'on peut souvent agir à la guerre d'après des problèmes bien posés, sans trop s'arrêter aux détails des mouvements de son adversaire. Si M. le général de Clausewitz avait été aussi souvent que moi dans le cas de poser ces problèmes et de les voir résoudre, il n'eût pas tant douté de l'efficacité des théories de guerre fondées sur les prin-

cipes, car ce sont des théories qui seules pourront servir de guide pour de pareilles solutions. Ses trois volumes sur la guerre prouvent évidemment que dans une situation pareille à celle où se trouvait le duc de Brunswick en 1806, il eût été tout aussi embarrassé que lui sur le parti qu'il fallait prendre. L'irrésolution doit être l'apanage des esprits qui doutent de tout.

Revenant à notre sujet, je dois avouer que l'espionnage a été singulièrement négligé dans bien des armées modernes, et en 1813 entre autres, l'état-major du prince de Schwartzemberg n'ayant pas un sou à sa disposition pour ce service, l'empereur Alexandre dut fournir des fonds de sa cassette pour donner, à cet état-major, le moyen d'envoyer des agents en Lusace apprendre où se trouvait Napoléon. Le général Mack à Ulm et le duc de Brunswick en 1806, n'étaient pas mieux instruits; et les généraux français payèrent souvent cher, en Espagne, l'impossibilité d'avoir des espions et des renseignements sur ce qui se passait autour d'eux.

Pour les renseignements qu'on peut obtenir des corps volants, l'armée russe est mieux partagée que toute autre, grâce à ses cosaques et à l'intelligence de ses partisans : l'histoire en fournit assez de preuves.

L'expédition du prince Koudacheff, envoyé après la bataille de Dresde au prince de Suède, et qui, après avoir traversé l'Elbe à la nage, marcha au milieu des colonnes françaises jusque vers Wittemberg, est un monument historique de ces sortes de courses. Les renseignements fournis par les partisans des généraux Czernitcheff, Benken-dorf, Davidoff et Seslawin, ont rendu d'éminents services de la même nature. On se rappelle que ce fut une dépêche de Napoléon à l'impératrice Marie-Louise, interceptée près de Châlons par les cosaques, qui apprit aux alliés le projet formé par l'empereur des Français pour se jeter sur leurs communications avec toutes ses forces réunies, en se basant sur la ceinture des places fortes de la Lorraine et de l'Alsace. Ce précieux renseignement décida la réunion des armées de Blucher et de Schwartzenberg, que toutes les belles remontrances stratégiques n'étaient jamais parvenues à faire agir de concert, si ce n'est à Leipzig et à Brienne.

On sait aussi que ce fut un avis donné par Seslawin au général Doctoroff, qui empêcha celui-ci d'être écrasé à Borowsk par Napoléon qui venait de partir de Moscou avec toute son armée pour commencer sa retraite. On n'y voulait d'adord pas

croire, et il fallut que Sleslawin piqué, allât enlever un officier et quelques soldats de la garde, au milieu des bivouacs français, pour confirmer son rapport. Cet avis, qui décida la marche de Koutousoff sur Malo-Jaroslavetz, empêcha Napoléon de prendre la route de Kalouga, où il eût trouvé plus de ressources, où il eût évité les désastres de Krasnoï et de la Bérésina, ce qui, du reste, eût diminué la catastrophe sans l'empêcher entièrement.

De tels exemples, quelques rares qu'ils soient, suffisent pour donner une idée de ce qu'on peut attendre de bons partisans conduits par des officiers capables.

Pour arriver à une conclusion, je résumerai cet article aux vérités suivantes :

1° C'est qu'un général ne doit rien négliger pour être instruit des mouvements de l'ennemi et employer à cet effet des reconnaissances, des espions, des corps légers conduits par des officiers capables, des signaux, enfin des officiers instruits chargés de diriger aux avant-gardes les interrogatoires des prisonniers.

2° Qu'en multipliant des renseignements, quelque imparfaits et contradictoires qu'ils soient, on parvient souvent à démêler la vérité du sein même de leurs contradictions.

3° Qu'il faut néanmoins se défier de ces moyens et ne pas trop y compter pour la combinaison de ses opérations.

4° Qu'à défaut de renseignements sûrs et exacts, un général capable ne doit jamais se mettre en marche sans avoir deux ou trois partis pris sur les hypothèses vraisemblables qu'offrirait la situation respective des armées, et que ces partis pris soient fondés sur les principes.

Je pourrais garantir que dans ce cas, rien de bien imprévu ne pourra venir le surprendre et lui faire perdre la tête comme cela arrive si souvent : car à moins d'être tout-à-fait incapable de commander une armée, on doit être en état de faire les suppositions les plus probables sur ce que l'ennemi entreprendra, et adopter d'avance un parti sur l'une ou l'autre de ces suppositions qui viendrait à se réaliser (*). Je ne pourrais trop le répéter, c'est dans de pareilles suppositions, bien posées

(*) On ne m'accusera pas, je pense, de vouloir qu'il n'arrive jamais d'événement à la guerre qui sorte de toutes les prévisions possibles ; il suffirait des surprises de Crémone, de Berg-op-zoom, de Hochkirch, pour prouver le contraire. Je crois seulement que ces événements se rapprocheront toujours plus ou moins de l'une des hypothèses adoptées ou prévues, en sorte qu'on pourrait y remédier par les mêmes moyens.

et bien résolues, qu'est le véritable cachet du génie militaire ; et, quoique le nombre en soit toujours fort restreint, il est inconcevable à quel point ce puissant moyen est négligé.

Pour compléter cet article, il nous reste à dire aussi ce que l'on peut obtenir à l'aide des signaux.

Il y en a de plusieurs sortes, et à la tête de toutes on doit naturellement placer les télégraphes. Ce fut à l'idée qu'il eut, d'établir une ligne télégraphique entre son quartier-général et la France, que Napoléon fut redevable de ses étonnants succès de Ratisbonne en 1809. Il se trouvait encore à Paris quand l'armée autrichienne franchit l'Inn vers Braunau, pour envahir la Bavière et percer ses cantonnements. Instruit en 24 heures de ce qui se passait à 250 lieues de lui, il se jette aussitôt en voiture, et huit jours après il était vainqueur dans deux batailles sous les murs de Ratisbonne : sans le télégraphe, la campagne était perdue : ce trait suffit pour en apprécier l'importance.

On a imaginé aussi de se servir de télégraphes portatifs, et à ma connaissance, la première idée

en appartient à un marchand russe qui l'avait apportée de la Chine. Ces télégraphes, manœuvrés par des hommes à cheval postés sur des hauteurs, semblaient pouvoir porter en quelques minutes les ordres du centre aux extrémités d'une ligne de bataille, ainsi que les rapports des ailes au quartier-général. Des essais répétés eurent lieu, mais le projet fut abandonné sans que j'aie pu en savoir les raisons. Ces communications ne pouvaient être à la vérité que fort brèves, et les temps nébuleux pouvaient les rendre quelquefois incertaines : cependant comme le vocabulaire de pareils rapports pourrait se réduire à une vingtaine de phrases, pour lesquelles il serait facile d'avoir des signes de convention, je crois que le moyen ne serait pas à dédaigner, lors même qu'on devrait envoyer le duplicata des transmissions, par des officiers capables de bien rendre des ordres verbaux. On y gagnerait toujours la rapidité.

Un essai d'une autre nature fut tenté en 1794 à la bataille de Fleurus, où le général Jourdan se servit d'un aérostat pour reconnaître et signaler les mouvements des Autrichiens. Je ne sais s'il eut lieu de s'applaudir de cet essai, qui ne fut plus renouvelé, bien qu'on ait prétendu dans le temps qu'il avait concouru à la victoire, ce dont je doute

fort. Il est probable que la difficulté d'avoir un aérostat tout prêt à faire son ascension au moment où cela serait opportun, celle de bien observer ce qui se passe ici-bas quand on est ainsi aventuré dans les airs, et l'instabilité des vents, ont pu faire renoncer à ce moyen. En maintenant le ballon à une élévation peu considérable, en y plaçant un officier capable de bien juger les mouvements de l'ennemi, et en perfectionnant le petit nombre de signaux qu'il faudrait en attendre, il est des circonstances où l'on en tirerait peut-être quelque fruit. Toutefois la fumée du canon, la difficulté de distinguer à quel parti appartiennent les colonnes qu'on voit se mouvoir comme des troupes de Liliputiens, rendront toujours ces rapports fort incertains : un aéronaute eût été, par exemple, assez embarrassé de décider, à la bataille de Waterloo, si c'était Grouchy ou Blucher qui arrivait par Saint-Lambert : mais dans les cas où les armées sont moins mêlées et plus distinctes, il semble que l'on pourrait utiliser quelquefois ce moyen. Ce qu'il y a de sûr, c'est que je me suis convaincu sur le clocher de Gautsch, à la bataille de Leipzig, du fruit que l'on peut tirer d'une pareille observation ; et l'aide-de-camp du prince de Schwartzenberg que j'y conduisis, ne saurait nier

que ce furent bien mes sollicitations qui décidèrent le prince à sortir du gouffre entre la Pleisse et l'Elster. Sans doute on est plus à son aise sur un clocher que dans une frêle nacelle aérienne, mais on ne trouve pas partout des clochers situés de manière à pouvoir planer sur tout le champ de bataille, et on ne les transporte pas à volonté. Ce serait du reste à MM. Green ou Garnerin à nous dire comment on voit les objets à 5 ou 600 pieds d'élévation perpendiculaire.

Il est une espèce de signaux plus solides, ce sont ceux qu'on donne par de grands feux allumés sur les points élevés d'une contrée : avant l'invention du télégraphe, ils avaient le mérite de pouvoir porter rapidement la nouvelle d'une invasion, d'un bout du pays à l'autre. Les Suisses s'en servaient pour appeler les milices aux armes. On en fait aussi quelquefois usage pour donner l'alarme aux cantonnements d'hiver, afin de les rassembler plus promptement : ils peuvent d'autant mieux servir à cet effet, qu'il suffit de deux ou trois variantes dans le signal pour indiquer aux corps d'armée de quel côté l'ennemi menace les quartiers plus sérieusement, et sur quel point ils doivent effectuer leur rassemblement. Par la même raison, ces signaux peuvent convenir sur les côtes, contre les descentes.

Enfin il est une dernière espèce de signaux, ceux que l'on donne aux troupes pendant l'action à l'aide des instruments militaires ; comme ils ne touchent pas directement au sujet que nous traitons, je me bornerai à observer qu'on les a perfectionnés dans l'armée russe plus que partout ailleurs. Mais, tout en reconnaissant de quelle importance il serait de trouver un moyen sûr d'imprimer un mouvement spontané et simultané à une masse de troupes d'après la volonté subite de son chef, il faut avouer que cesera encore long-temps un problème difficile à résoudre : et à part le cas d'un hourra général, imprimé à toute une ligne par le pas de charge répété de proche en proche, il sera toujours difficile d'appliquer les signaux par instruments, à d'autre usage qu'aux tirailleurs : même ces hourras généraux et spontanés sont-ils plutôt l'effet d'un élan des troupes que le résultat d'un ordre : je n'en ai vu que deux exemples dans treize campagnes.

CHAPITRE VII.

DE LA FORMATION DES TROUPES

POUR ALLER AU COMBAT (*)

ET DE L'EMPLOI PARTICULIER OU COMBINÉ DES TROIS ARMES.

+++++

Deux articles essentiels de la tactique des batailles nous restent à examiner : l'un est la manière de disposer les troupes pour les conduire au combat, l'autre est l'emploi des différentes armes. Bien que ces objets appartiennent à la logistique et à la tactique secondaire, il faut avouer cependant qu'ils forment une des principales combinaisons d'un général en chef lorsqu'il s'agit de livrer

(*) Tout ce qui concerne les formations appartient plutôt à la logistique qu'à la tactique; mais j'ai cru que ce chapitre rédigé ainsi depuis sept ans pouvait bien rester tel qu'il était, car la formation dépend de l'emploi, et l'emploi dépend aussi un peu de la formation la plus familière à une armée.

bataille; dès lors ils entrent nécessairement dans le plan que nous nous sommes proposé.

Ici les doctrines deviennent moins fixes, et l'on retombe forcément dans le champ des systèmes : aussi n'est-ce pas sans étonnement que nous avons vu tout récemment un des écrivains modernes les plus célèbres, prétendre que la tactique est fixée, mais que la stratégie ne l'est pas, tandis que c'est précisément le contraire.

La stratégie se compose de lignes géographiques invariables, dont l'importance relative se calcule d'après la situation des forces ennemies, situation qui ne peut jamais amener qu'un petit nombre de variations, puisque les forces ennemies se trouveront divisées ou rassemblées, soit sur le centre, soit sur une des deux extrémités. Rien de plus possible que de soumettre des éléments si simples à des règles dérivant du principe fondamental de la guerre, et tous les efforts d'écrivains méticuleux pour embrouiller la science en voulant la rendre trop abstraite et trop exacte ne sauraient faire naître un doute à ce sujet. Il en est de même des combinaisons des ordres de batailles, qui peuvent être soumises à des maximes également rapportées au principe général. Mais les moyens d'exécution, c'est-à-dire la tactique pro-

prement dite, dépendent de tant de circonstances, qu'il est impossible de donner des règles de conduite pour les cas innombrables qui peuvent se présenter. Pour s'en assurer, il suffit de lire les ouvrages qui se succèdent tous les jours sur ces parties de l'art militaire sans qu'aucun puisse s'accorder; et si l'on met en présence deux généraux distingués de cavalerie ou d'infanterie, il est bien rare qu'ils parviennent à s'entendre parfaitement sur la méthode la plus convenable pour exécuter une attaque. Ajoutons à cela l'énorme différence qui existe dans les talents des chefs, dans leur énergie, dans le moral des troupes, et nous serons convaincus que la tactique d'exécution sera éternellement réduite à des systèmes contradictoires, et que ce sera beaucoup si l'on parvient à poser quelques maximes régulatrices, qui empêchent les fausses doctrines de s'introduire dans les systèmes qu'on adoptera.

ARTICLE XLIII.

Du placement des troupes dans la ligne de bataille.

Après avoir défini, à l'article 30, ce que l'on doit entendre par la ligne de bataille, il convient de dire de quelle manière elles se forment, et comment les différentes troupes doivent y être réparties.

Avant la révolution française, toute l'infanterie, formée par régiments et brigades, se trouvait réunie en un seul corps de bataille, subdivisé en première et seconde lignes qui avaient chacune leur aile droite et leur aile gauche. La cavalerie se plaçait ordinairement sur les deux ailes, et l'artillerie, encore très lourde à cette époque, était répartie sur le front de chaque ligne (on traînait du canon de 16, et il n'y avait pas d'artillerie à cheval). Alors l'armée campant toujours réunie, se mettait en marche par lignes ou par ailes, et comme il y avait deux ailes de cavalerie et deux d'infanterie, si l'on marchait par ailes, on formait ainsi quatre colonnes. Quand on marchait par lignes, ce qui convenait surtout dans les marches de flanc, alors on ne formait que deux colonnes,

à moins que, par des circonstances locales, la cavalerie ou une partie de l'infanterie eussent campé en troisième ligne, ce qui était rare.

Cette méthode simplifiait la logistique, puisque toute la disposition consistait à dire : « On marchera dans telle direction, par lignes ou par ailes, par la droite ou par la gauche. » On sortait rarement de cette monotone, mais simple formation, et dans l'esprit du système de guerre qu'on suivait, c'était ce qu'il y avait de mieux à faire.

Les Français voulurent essayer à Minden une disposition logistique différente, en formant autant de colonnes que de brigades, et en ouvrant des chemins pour les conduire de front sur une ligne déterminée qu'elles ne purent jamais former (*).

Si le travail de l'état-major était facilité par ce mode de camper et de marcher par lignes, il faut convenir qu'appliqué à une armée de 100 ou 150 mille hommes, ce système produirait des colonnes sans fin, et qu'on aurait souvent des déroutes comme à Rosbach (**).

La révolution française amena le système des

(*) Chapitre 15 du traité des grandes opérations.

(**) Chapitre 4 du même ouvrage.

divisions , qui rompit la trop grande unité de l'ancienne formation , et donna des fractions capables de se mouvoir pour leur propre compte sur toute espèce de terrain , ce qui fut un bien réel , quoique l'on tombât peut-être d'un extrême dans un autre, en revenant presque à l'organisation légionnaire des Romains. Ces divisions , composées ordinairement d'infanterie , d'artillerie et de cavalerie , manœuvraient et combattaient séparément ; soit qu'on les étendit outre mesure pour les faire vivre sans magasins , soit qu'on eût la manie de prolonger sa ligne dans l'espoir de déborder celle de l'ennemi , on vit souvent les sept ou huit divisions dont une armée se composait , marcher de front sur autant de routes à quatre ou cinq lieues l'une de l'autre ; le quartier général se plaçait au centre , sans autre réserve que cinq ou six minces régiments de cavalerie de 3 à 400 chevaux ; en sorte que si l'ennemi venait à réunir le gros de ses forces sur une de ses divisions et à la battre , la ligne se trouvait percée , et le général en chef , n'ayant aucune réserve d'infanterie sous la main , ne voyait d'autre ressource que de se mettre en retraite pour rallier ses forces morcelées.

Bonaparte , dans sa première guerre d'Italie , remédia à cet inconvénient , tant par la mobilité

et la rapidité de ses manœuvres, qu'en réunissant toujours le gros de ses divisions sur le point où le coup décisif devait se porter.

Lorsqu'il se fut placé à la tête de l'état, et qu'il vit chaque jour agrandir la sphère de ses moyens et celle de ses projets, Napoléon comprit qu'une organisation plus forte était nécessaire; il prit donc un terme moyen entre l'ancien système et le nouveau, tout en conservant l'avantage de l'organisation divisionnaire. Il forma, dès la campagne de 1800, des corps de deux ou trois divisions, qu'il plaça sous des lieutenants-généraux pour former les ailes, le centre ou la réserve de l'armée (*).

Ce système fut définitivement consolidé au camp de Boulogne, où l'on organisa des corps d'armée permanents sous des maréchaux, qui commandaient trois divisions d'infanterie, une de cavalerie légère, et 36 à 40 pièces de canon avec des sapeurs. C'étaient autant de petites armées, propres à former, au besoin, toute entreprise par elles-mêmes. La grosse cavalerie fut réunie en

(*) Ainsi l'armée du Rhin était composée de l'aile droite, sous Lecourbe, trois divisions; du centre sous St.-Cyr, trois divisions; et de la gauche sous St.-Suzanne, deux divisions; le général en chef avait en outre trois divisions de réserve sous ses ordres immédiats.

une forte réserve, composée de deux divisions de cuirassiers, quatre de dragons et une de cavalerie légère. Les grenadiers réunis et la garde, formèrent une belle réserve d'infanterie : plus tard, en 1812, la cavalerie fut aussi organisée en corps de trois divisions, afin de donner plus d'unité aux masses toujours croissantes de cette arme.

Il faut en convenir, cette organisation laissait peu à désirer, et cette grande armée, qui fit effectivement de si grandes choses, fut bientôt le type sur lequel toute l'Europe se modela.

Quelques militaires rêvant la perfectibilité de l'art, auraient voulu que la division d'infanterie, appelée quelquefois à combattre seule, fût portée de deux brigades à trois, parce que ce nombre trois donne un centre et deux ailes, ce qui est d'un avantage manifeste, puisque sans cela le nombre deux donne pour centre un vide, un intervalle, et que les fractions formant les ailes, privées d'appui central, ne sauraient opérer isolément avec la même sécurité. Outre cela, le nombre de trois permet d'engager deux brigades et d'en avoir une en réserve, ce qui augmente évidemment les forces disponibles pour le choc décisif. Mais si 30 brigades, formées en 10 divisions de trois brigades, valent mieux que réparties en

15 divisions de deux brigades, il faudrait, pour obtenir cette organisation divisionnaire par excellence, augmenter l'infanterie d'un tiers ou réduire les divisions des corps d'armée à deux au lieu de trois, ce qui serait un mal plus réel, puisque le corps d'armée étant plus souvent appelé à combattre seul qu'une division, c'est surtout à lui que le nombre de trois convient le mieux (*).

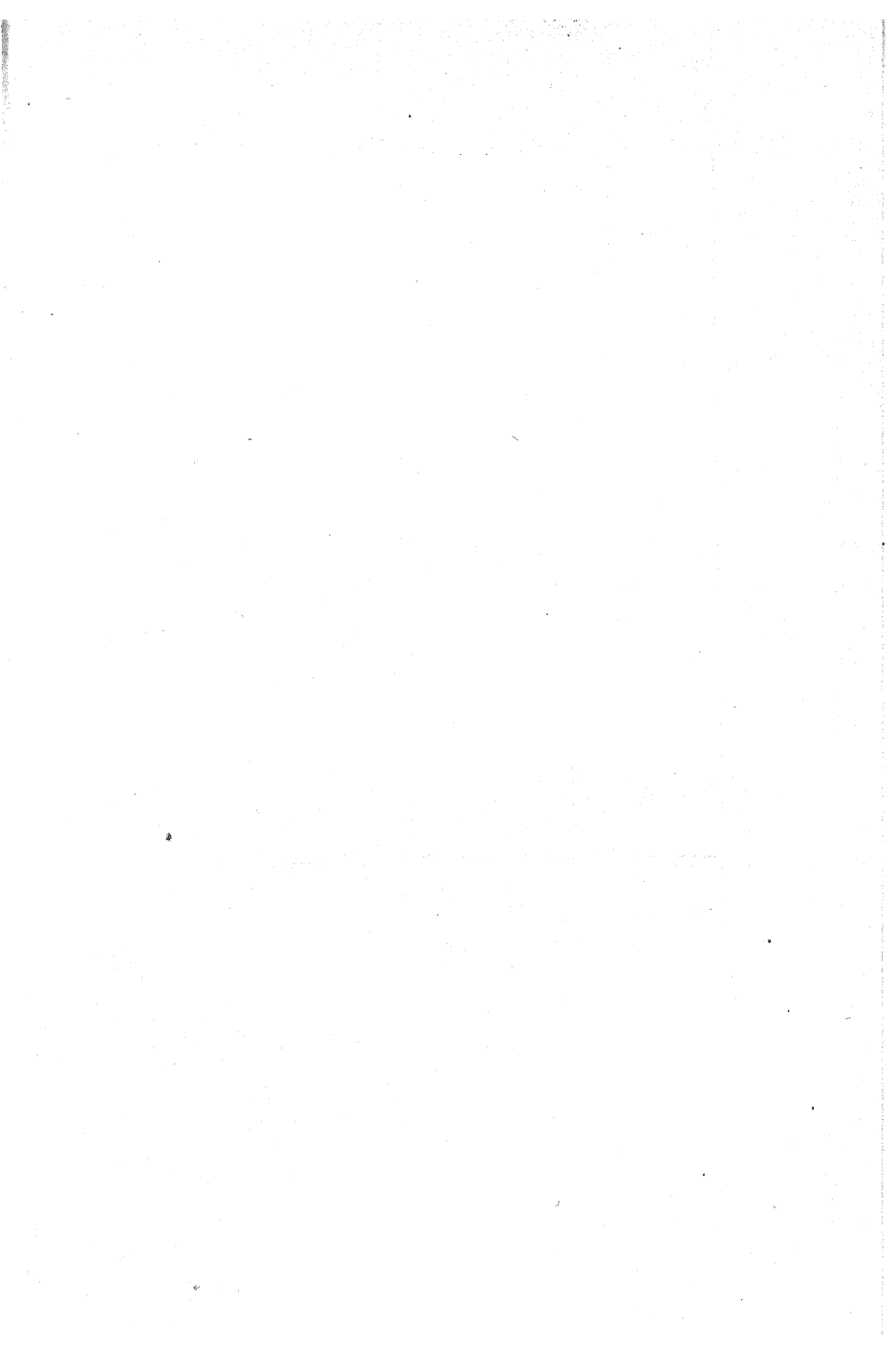
Au demeurant, la meilleure organisation à donner à une armée qui entre en campagne, sera long-temps encore un problème de logistique à résoudre, à cause de la difficulté qu'on éprouve à la maintenir au milieu des événements de la guerre et des détachements incessants qu'ils nécessitent plus ou moins.

La grande armée de Boulogne que nous venons de citer, en est la preuve la plus évidente. Il semblait que son organisation parfaite dût la mettre à l'abri de toutes les vicissitudes possibles. Le centre

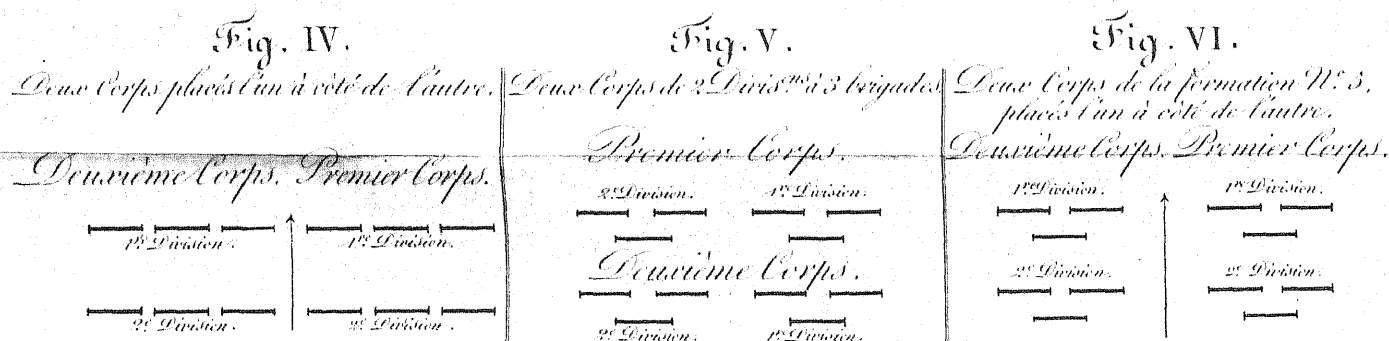
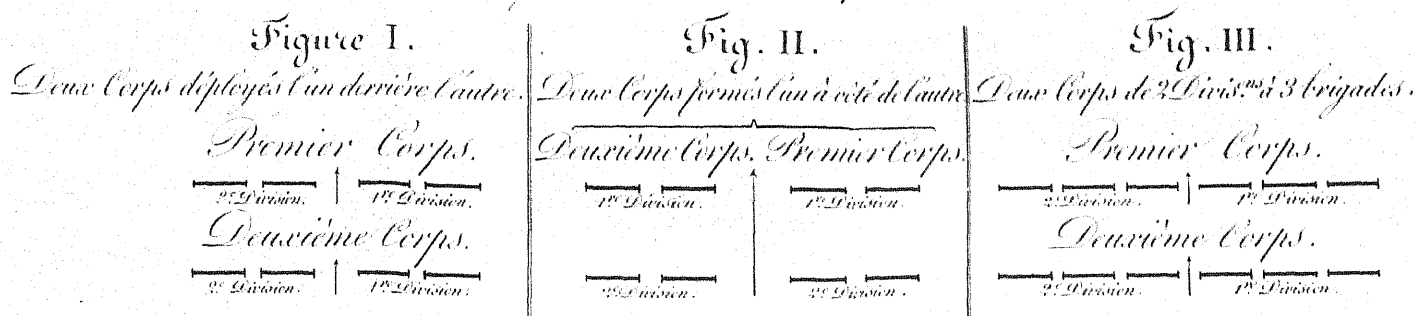
(*) Trente brigades, formées en quinze divisions de deux brigades chacune, n'engageraient que quinze brigades en première ligne; tandis que ces trente brigades, formées en dix divisions de trois brigades, donneraient vingt brigades en première ligne, et dix en seconde. Mais alors il faut diminuer le nombre des divisions et n'en avoir que deux par corps d'armée, ce qui serait fâcheux, puisque les corps d'armée sont plus souvent appelés à manœuvrer seuls que les divisions.

sous le maréchal Soult, la droite sous Davoust, la gauche sous Ney, la réserve sous Lannes, présentaient un corps de bataille régulier et formidable de 13 divisions d'infanterie, sans compter celles de la garde et des grenadiers réunis. Outre cela les corps de Bernadotte et Marmont détachés à droite, et celui d'Augereau détaché à gauche, étaient disponibles pour agir sur les flancs. Mais dès le passage du Danube à Donavert, tout fut interverti : Ney, d'abord renforcé jusqu'à 5 divisions, fut réduit à deux ; le corps de bataille fut disloqué, partie à droite, partie à gauche, en sorte que ce bel ordre devint inutile.

Il sera toujours fort difficile de donner une organisation tant soit peu stable ; cependant les événements ne sont pas toujours aussi compliqués que ceux de 1805, et la campagne de Moreau en 1800 prouve que l'organisation primitive peut jusqu'à un certain point se maintenir, du moins pour le gros de l'armée. A cet effet il semble que l'organisation de l'armée en 4 fractions, savoir, deux ailes, un centre, et une réserve, est la seule rationnelle ; la composition de ces fractions pourra varier selon la force de l'armée ; mais pour pouvoir la maintenir, il sera indispensable d'avoir un certain nombre de divisions hors de ligne, pour



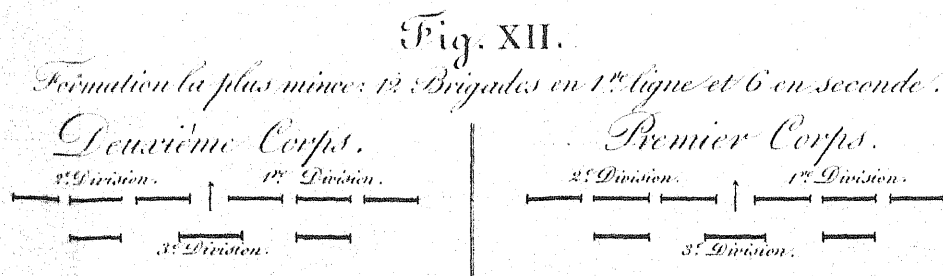
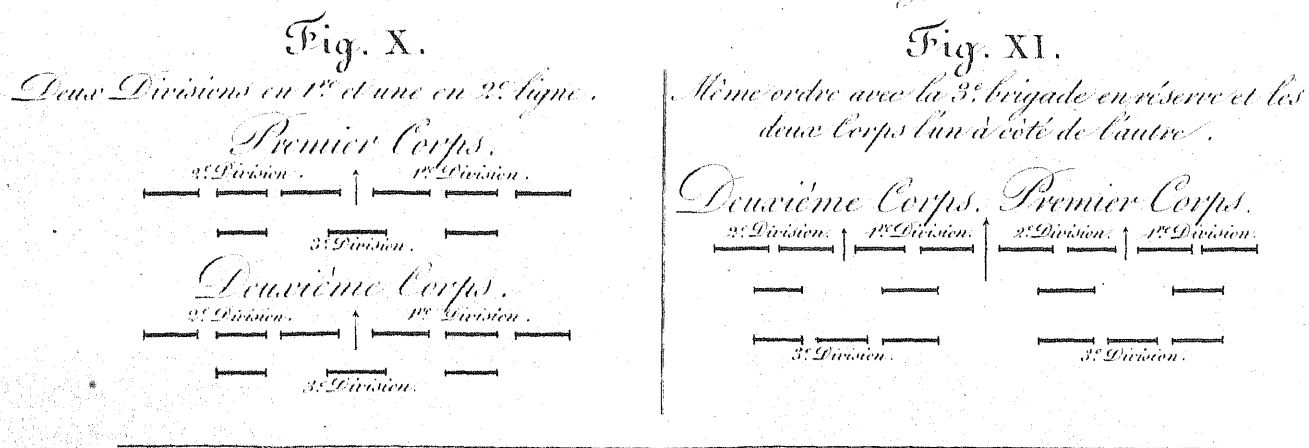
Diverses formations de lignes de bataille pour deux Corps d'infanterie.



Formation de deux Corps de 3 Divisions à 2 Brigades.



Pour les Corps de 3 Divisions à 3 brigades chacune.



NB. Dans toutes ces formations les unités sont des brigades en lignes; mais ces lignes peuvent être formées de bataillons déployés, ou en colonnes d'attaque par Divisions de deux pelotons. La Cavalerie attachée à ces Corps se placera sur les flancs.

On pourroit aussi placer les Brigades de manière à ce qu'elles eussent toutes un de leurs Régimens dans la première ligne et un dans la seconde.

fournir les détachements nécessaires. Ces divisions, en attendant qu'elles soient détachées, pourraient renforcer l'une ou l'autre de ces fractions, qui serait la plus exposée à recevoir ou à frapper de grands coups ; ou bien on les emploierait soit sur les flancs du corps de bataille, soit à doubler la réserve. Chacune des quatre grandes fractions du corps de bataille pourra ne former qu'un seul corps de 3 à 4 divisions ou bien se diviser en deux corps de 2 divisions. Dans ce dernier cas on aurait 7 corps, en n'en comptant qu'un pour la réserve ; mais il faudrait que le dernier eût toujours 3 divisions, afin que le centre et les ailes eussent chacun leur réserve.

En formant ainsi 7 corps, si l'on n'en avait pas toujours quelques-uns hors de ligne pour fournir les détachements, il arriverait souvent que les corps des extrémités se trouveraient détachés, en sorte qu'il ne resterait pour chaque aile que 2 divisions dont il faudrait même par fois détacher encore une brigade pour flanquer la marche de l'armée, de manière qu'il n'y resterait plus que 3 brigades, ce qui ne constitue pas un ordre de bataille bien fort.

Ces vérités font croire qu'une organisation de la ligne de bataille en 4 corps de 3 divisions d'infanterie et une de cavalerie légère, plus trois ou

quatre divisions destinées aux détachements, serait moins sujète à varier qu'une en 7 corps de 2 divisions.

Du reste, comme tout dépend, dans ces sortes d'arrangements, de la force de l'armée et des unités qui la composent, autant que de la nature de ses entreprises, il en résulte des variantes multipliées qu'il serait trop long de détailler ici, et je me bornerai à tracer sur la planche ci-jointe, les principales combinaisons que présenterait une formation, selon que les divisions seraient de 2 ou de 3 brigades, et les corps de 2 ou 3 divisions. On y a tracé la formation pour deux corps d'infanterie sur deux lignes, soit l'un derrière l'autre, soit l'un à côté de l'autre.

Ceci nous amène à examiner s'il peut jamais être convenable de placer ainsi deux corps l'un derrière l'autre, comme Napoléon le fit souvent, notamment à Wagram. Je crois qu'à l'exception des réserves, ce système ne saurait s'appliquer qu'à une position d'attente, et nullement à un ordre de combat; car il est bien préférable que chaque corps ait en lui-même sa seconde ligne et sa réserve, que d'entasser plusieurs corps sous des chefs différents. Quelque bien disposé que soit un général à soutenir un de ses collègues, il

lui répugnera toujours de morceler ses forces à cet effet; et quand au lieu d'un collègue, il ne verra dans le commandant de la première ligne qu'un rival envié, ainsi que cela n'arrive que trop souvent, il est probable qu'il ne lui fournira pas avec empressement le secours dont il pourrait avoir besoin. Outre cela un chef, dont le commandement est reparti sur une longue étendue, est bien moins sûr de ses opérations, que s'il n'embrassait que la moitié de ce front, et qu'il trouvât en échange dans plus de profondeur, le soutien qui lui serait nécessaire.

Enfin, pour compléter cet aperçu, on verra par le tableau ci-après (*) combien cette question de la

(*) Toute armée a deux ailes, un centre, et une réserve, en tout 4 fractions principales, outre les détachements éventuels.

Voici les diverses formations qu'on peut donner à l'infanterie :

1° *En régiments à 2 bataillons de 800 hommes.*

4 corps à 2 divisions — 8	}	11	dus	22	hes	88	hns	= 72	mille h.
plus 3 d ^{ns} pour détachements									
4 corps à 3 divisions — 12	}	15	»	30	»	120	»	= 96	mille h.
plus 3 d ^{ns} pour détachements									
7 corps d'armée à 2 divisions	}	14	»	28	»	112	»	= 103	mille h.
plus un 8 ^e pour détachement									
		2	»	4	»	128	»		

2° *En régiments à 3 bataillons, brigades de 6 bataillons.*

4 corps à 2 d ^{ns} outre les détach ^s	11 d ^{ns}	22 hes	132 hns	= 105	mille h.
4 corps à 3 d ^{ns} outre les détach ^s	15 »	30 »	180 »	= 144	mille h.
8 corps à 2 d ^{ns}	16 »	32 »	192 »	= 154	mille h.

Si à ces chiffres on ajoute un quart pour la cavalerie, l'artillerie et

meilleure formation est subordonnée à la force de l'armée et combien elle est compliquée.

On ne saurait guère se régler aujourd'hui sur les énormes masses mises en action de 1812 à 1815, où nous avons vu une même armée former jusqu'à 14 corps qui avaient de 2 jusqu'à 5 divisions. Avec de telles forces, il est incontestable qu'on ne saurait rien imaginer de mieux qu'une organisation par corps d'armée de trois divisions : on destinerait 8 de ces corps pour la ligne de bataille et il en resterait 6 tant pour les détachements que pour renforcer tel point de cette ligne qu'on jugerait convenable. Mais pour appliquer ce système à des armées dans les proportions déjà fort respectables de 150 mille hommes seulement, on pourrait à peine employer des divisions de deux brigades, là où Napoléon et les alliés employaient des corps d'armée entiers.

En effet, si l'on destine 9 divisions pour former le corps de bataille, c'est-à-dire les deux ailes et le

sapeurs, on peut calculer la force nécessaire pour ces diverses formations.

Il faut seulement observer que les régiments à 2 bataillons de 800 hommes seraient bien faibles au bout de deux ou trois mois de campagne. S'ils n'ont pas 3 bataillons il faudrait alors au moins que les bataillons eussent mille hommes.

centre, et qu'on en destine 6 autres pour la réserve et les détachements éventuels, il faudrait 15 divisions ou 30 brigades, qui compteraient 180 bataillons si les régiments sont à 3 bataillons. Or, cela suppose déjà une masse de 145 mille fantassins, et une armée de 200 mille combattants.

Avec des régiments de 2 bataillons, cela n'exigerait, il est vrai, que 120 bataillons ou 96 mille fantassins; mais si les régiments n'ont que 2 bataillons, alors la force de ceux-ci doit être portée à mille hommes, ce qui donnerait toujours 120 mille fantassins et une armée de 160 mille hommes. Ces calculs seuls prouvent combien le système de formation des fractions inférieures influe sur celui des grandes fractions.

Si une armée ne passe pas 100 mille hommes, la formation en divisions, comme en 1800, vaudrait peut-être mieux que celle par corps.

Après avoir recherché le meilleur mode pour donner une organisation un peu stable au corps de bataille, il ne sera pas hors de propos d'examiner si cette stabilité est désirable, et si l'on ne trompe pas mieux l'ennemi en changeant fréquemment la composition des corps et leur emplacement.

Je ne nie pas ce dernier avantage, mais il est possible de le concilier avec celui que procure la stabilité approximative dans l'ordre de bataille. Si l'on réunit les divisions destinées aux détachements avec les ailes et le centre, c'est-à-dire si l'on compose ces fractions de 4 divisions au lieu de 3, et si parfois on ajoute une ou deux divisions à celle des ailes qui serait le plus probablement destinée au choc principal, on aura aux ailes des corps qui seront dans le fond de 4 divisions, mais qui par les détachements n'en auront ordinairement que trois, et parfois pourront être réduites à deux, tandis que l'aile opposée renforcée d'une partie de la réserve, jusqu'à la concurrence de 5 divisions, offrirait une différence assez notable pour que l'ennemi ne sût jamais au juste la force réelle des fractions du corps de bataille qu'il aurait devant lui. Il y aurait par ce moyen plus d'unité dans les ordres de mouvements de l'état-major, plus de facilité pour les expéditions journalières, et cependant pas assez de régularité pour que l'ennemi sût toujours précisément à qui il aurait à faire. Mais je m'aperçois du reste que je m'engage trop loin dans une arène où je ne devais pas même entrer. C'est aux gouvernements à décider ces questions qui méritent un mûr examen, et

doivent faire l'objet d'une instruction pour l'état-major. Instruction néanmoins qui ne saurait imposer des chaînes absolues au généralissime, lequel doit toujours pouvoir régler la distribution de ses forces selon ses vues particulières et l'étendue des entreprises qu'il formerait.

En définitive, quels que soient la force et le nombre des subdivisions ou fractions de l'armée, l'organisation par corps d'armée restera probablement long-temps comme type normal chez toutes les grandes puissances continentales, et c'est d'après cette vérité que la ligne de bataille doit être calculée.

Si la répartition des troupes y est différente d'autres fois, la ligne de bataille en elle-même a subi aussi quelques changements qui résultent des réserves et de la cavalerie légère attachée aux divers corps d'infanterie. Jadis elle se composait ordinairement de deux lignes, aujourd'hui elle est composée de deux lignes avec une ou plusieurs réserves. Mais dans les derniers temps, les masses européennes qui se sont choquées étaient devenues si considérables, que les corps d'armée, formés eux-mêmes sur deux lignes, se trouvant souvent placés l'un derrière l'autre, formaient ainsi quatre lignes; et les corps de réserve étant formés aussi

de même, il en résultait fréquemment jusqu'à six lignes d'infanterie et plusieurs de cavalerie; formation bonne peut-être pour une position préparatoire, mais qui est trop profonde pour le combat.

Quoi qu'il en soit, la formation classique, si l'on peut lui donner ce nom, est encore à l'heure qu'il est, pour l'infanterie, celle sur deux lignes : l'étendue plus ou moins rétrécie du champ de bataille, et la force des armées pourront bien motiver quelquefois une formation plus profonde, mais ce sera toujours à titre d'exception ou pour un coup de collier seulement, car l'ordre sur deux lignes outre les réserves, paraissant suffire pour la solidité, et donnant plus de forces combattant à la fois, semble bien aussi le plus convenable.

Lorsque l'armée possède un corps permanent d'avant-garde, ce corps peut aussi être formé en avant de la ligne de bataille ou retiré en arrière pour augmenter la réserve (*); mais comme on

(*) L'avant-garde étant tous les jours exposée en face de l'ennemi et formant même l'arrière-garde quand il s'agit de rétrograder, il semble assez juste, au moment de la bataille, de lui donner un poste moins exposé que celui d'être placée en avant de la ligne de bataille.

l'a déjà dit ailleurs, cela arrive rarement d'après les formations actuelles et la manière de combiner les marches qu'elles nécessitent; chaque aile de l'armée a sa propre avant-garde, et celle du corps de bataille se trouve tout naturellement fournie par les troupes du corps d'armée qui marcherait en tête : quand on vient en présence, ces divisions rentrent dans leurs positions de bataille respectives. Souvent même les réserves de cavalerie se trouvent presque en entier à l'avant-garde, ce qui n'empêche pas qu'au moment de livrer bataille, elles ne reprennent aussi le poste qui leur est assigné, soit par la nature du terrain, soit par les vues du général en chef.

D'après ce que nous venons d'exposer, nos lecteurs s'assureront que les errements suivis depuis la renaissance de l'art de la guerre et l'invention de la poudre jusqu'à la révolution française, ont subi de grands changements par l'organisation actuelle, et que pour bien apprécier les guerres de Louis XIV, de Pierre-le-Grand et de Frédéric II, il faut nécessairement se reporter au système adopté de leur temps.

Toutefois, une partie des anciennes méthodes peut être encore employée, et si, par exemple, le

placement de la cavalerie sur les ailes n'est plus une règle fondamentale, il peut être bon pour des armées de 50 à 60 mille hommes, surtout quand le centre se trouve sur un terrain moins propre à cette arme que l'une ou l'autre des extrémités. Il est généralement d'usage d'attacher une ou deux brigades de cavalerie légère à chaque corps d'infanterie, ceux du centre la placeront préférablement derrière la ligne : ceux des ailes peuvent la placer sur leurs flancs. Quant aux réserves de cette arme, si elle est assez nombreuse pour organiser trois corps, afin que le centre et chacune des ailes ait sa réserve, ce serait un ordre aussi parfait qu'on puisse le désirer. A défaut de cela on pourrait disposer cette réserve en deux colonnes, l'une au point où le centre se lie à la droite, l'autre entre le centre et la gauche : ces colonnes pourraient ainsi arriver avec la même facilité sur tous les points de la ligne qui seraient menacés (*).

L'artillerie, aujourd'hui plus mobile, est bien comme autrefois répartie sur tout le front, puisque chaque division a la sienne. Cependant il est

(*) Il est bien entendu que ce placement suppose un terrain propice à cette arme, première condition de tout ordre de bataille bien combiné.

bon d'observer que, son organisation s'étant perfectionnée, on peut mieux la répartir selon les besoins, et c'est toujours un grand tort que de la trop éparpiller. Il existe au reste peu de règles positives sur cette répartition de l'artillerie; car, qui oserait conseiller, par exemple, de boucher une trouée dans une ligne de bataille, en plaçant 100 pièces en une seule batterie, fort loin de toute la ligne, comme Napoléon le fit avec tant de succès à Wagram? Ne pouvant entrer ici dans tous les détails de cette arme, nous nous bornerons à dire :

1° Que l'artillerie à cheval doit être placée sur un terrain où elle puisse se mouvoir en tout sens.

2° Que l'artillerie à pied, surtout celle de position, serait mieux placée, au contraire, sur un point où elle se trouverait couverte de fossés ou de haies qui la missent à l'abri d'une charge subite de cavalerie. Je ne dirai pas que, pour lui conserver son plus grand effet, on se garde de la placer sur des éminences trop plongeantes, mais bien sur des terrains plats ou des talus en glacis; c'est ce que chaque sous-lieutenant doit nécessairement savoir.

3° Si l'artillerie à cheval est principalement affectée à la cavalerie, il est bon toutefois que chaque

corps d'armée ait la sienne, pour gagner rapidement un point essentiel à occuper. Outre cela, il est convenable qu'il y en ait aussi à la réserve d'artillerie, afin de pouvoir la porter avec plus de promptitude au secours d'un point menacé. Le général Benningsen eut lieu de s'applaudir à Eylau d'avoir réuni 50 pièces légères en réserve, car elles contribuèrent puissamment à rétablir ses affaires entre le centre et la gauche où sa ligne venait d'être enfoncée.

4° Si l'on est sur la défensive, il convient de placer une partie des batteries de gros calibre sur le front, au lieu de les tenir en réserve, puisqu'il s'agit de battre l'ennemi du plus loin possible, pour arrêter l'impulsion de son attaque et semer le trouble dans ses colonnes.

5° Dans le même cas de défensive, il semblerait convenable, qu'à part la réserve, l'artillerie fût également distribuée sur toute la ligne, puisqu'on a un égal intérêt à repousser l'ennemi sur tous les points : cela n'est cependant pas rigoureusement vrai, car la nature du terrain et les projets évidents de l'ennemi pourraient nécessiter de porter le gros de l'artillerie sur une aile ou sur le centre.

6° Dans l'offensive, il peut être également

avantageux de concentrer une très forte masse d'artillerie sur un point où l'on voudrait porter un effort décisif, afin d'y faire, dans la ligne ennemie, une brèche qui faciliterait la grande attaque d'où dépendrait le succès de la bataille.

N'ayant d'ailleurs à traiter ici que de la répartition de l'artillerie, nous parlerons plus tard de son emploi dans les combats.

ARTICLE XLIV.

De la formation et de l'emploi de l'infanteries.

L'infanterie est sans contredit l'arme la plus importante, puisqu'elle forme les quatre cinquièmes d'une armée, que c'est elle qui enlève les positions ou qui les défend. Mais si l'on doit reconnaître qu'après le talent du général elle est le premier instrument de victoire, il faut avouer aussi qu'elle trouve un puissant appui dans la cavalerie et l'artillerie, et que sans leur secours elle se verrait souvent fort compromise, et ne pourrait remporter que des demi-succès.

Nous n'évoquerons pas ici les vieilles disputes sur l'ordre mince et l'ordre profond, bien que la question, qu'on croyait décidée, soit loin d'être épuisée et placée sous un point de vue qui permette de la résoudre du moins par des exemples et des probabilités. La guerre d'Espagne et la bataille de Waterloo ont renouvelé les controverses relatives à l'avantage du feu ou de l'ordre mince, sur l'impulsion des colonnes d'attaque ou de l'ordre profond; nous dirons plus loin ce que nous en pensons.

Cependant il ne faut pas s'y méprendre ; il ne s'agit plus aujourd'hui de disputer si Lloyd avait raison de vouloir donner à l'infanterie un quatrième rang armé de piques , afin d'offrir plus de choc en allant à l'ennemi , ou plus de résistance en recevant son attaque ; chaque militaire expérimenté convient , de nos jours , qu'on a déjà assez de peine à mouvoir avec ordre des bataillons déployés sur trois rangs emboîtés , et qu'un quatrième rang ajouterait à cet embarras sans ajouter la moindre chose à la force. Il est étonnant que Lloyd , qui avait fait la guerre , ait tant insisté sur cette force matérielle ; car on s'aborde bien rarement au point que cette supériorité mécanique puisse être mise à l'épreuve ; et si trois rangs tournent le dos , ce n'est pas le quatrième qui les retiendra. Cette augmentation d'un rang diminue , dans la défensive , le front et le feu ; tandis que dans l'offensive elle est loin d'offrir la mobilité et l'impulsion qui sont les avantages des colonnes d'attaque. On peut affirmer même qu'elle diminuera cette impulsion , car il est plus difficile de faire marcher 800 hommes en bataille sur quatre rangs pleins , que sur trois , bien qu'il y ait un quart de moins dans l'étendue du front ; la difficulté de l'emboîtement des deux rangs du mi-

lieu compense amplement cette légère différence.

Lloyd n'a pas été beaucoup mieux inspiré dans le choix du moyen qu'il propose pour diminuer l'inconvénient du rétrécissement du front ; il est tellement absurde, qu'on ne conçoit pas qu'un homme de génie ait pu l'imaginer. Il veut déployer 20 bataillons, en laissant entre chacun d'eux 75 toises, c'est-à-dire un intervalle égal à leur front ; on peut penser ce que deviendront ces bataillons tous désunis et isolés à une pareille distance, laissant entre eux vingt lacunes où la cavalerie pourrait pénétrer en fortes colonnes, les prendre en flanc et les balayer comme la poussière au vent.

La question, avons-nous dit, ne consiste plus à discuter sur l'augmentation du nombre des rangs d'une ligne, mais seulement à décider si elle doit être composée de bataillons déployés, n'agissant que par le feu, ou bien de colonnes d'attaque formées chacune d'un bataillon ployé sur les deux pelotons du centre, et n'agissant que par leur impulsion et leur impétuosité. Plusieurs écrivains modernes ont traité ces matières avec sagacité, sans qu'aucun d'eux soit parvenu à rien présenter de concluant, parce qu'en tactique tout est bien plus subordonné aux événements imprévus, aux

inspirations soudaines, au moral et aux individualités. Guibert fut le plus éloquent prôneur de l'ordre mince et des feux, et cent victoires des dernières guerres lui ont donné cent démentis. Les marquis de Chambray et de Ternay ont abordé les mêmes questions, et ont fait naître des doutes sans les résoudre. Le cours de tactique du dernier présente néanmoins, pour les ordres de bataille surtout, des développements précieux, non pour en formuler des règles absolues, mais pour se familiariser avec les différentes combinaisons qui peuvent en résulter : c'est là tout le fruit qu'on peut se promettre d'un ouvrage de tactique (*).

Le général Okounief, dans son examen raisonné des trois armes, n'a pas montré moins de pénétration, ni obtenu moins de succès. Peut-être n'a-t-il pas été assez concluant et a-t-il laissé planer encore quelque incertitude sur la solution du problème. De même que ses devanciers, il n'a point recherché si les colonnes françaises, repoussées par le feu des Anglais déployés, n'étaient pas

(*) Le major prussien Decker a écrit en allemand un ouvrage également bon à consulter, sous le titre de *Tactique des trois armes*; mais il présente un système de masses trop entassées. En France, M. Jaquinot a donné aussi un bon cours élémentaire.

des masses par trop profondes, au lieu d'être simplement des colonnes d'un seul bataillon, comme celles dont nous venons de faire mention, ce qui constituera une différence capitale.

Je vais résumer les points de vue que la question présente.

Il n'existe au fait que cinq manières de former les troupes pour aller à l'ennemi :

1° En tirailleurs ;

2° En lignes déployées, soit contiguës, soit en échiquier ;

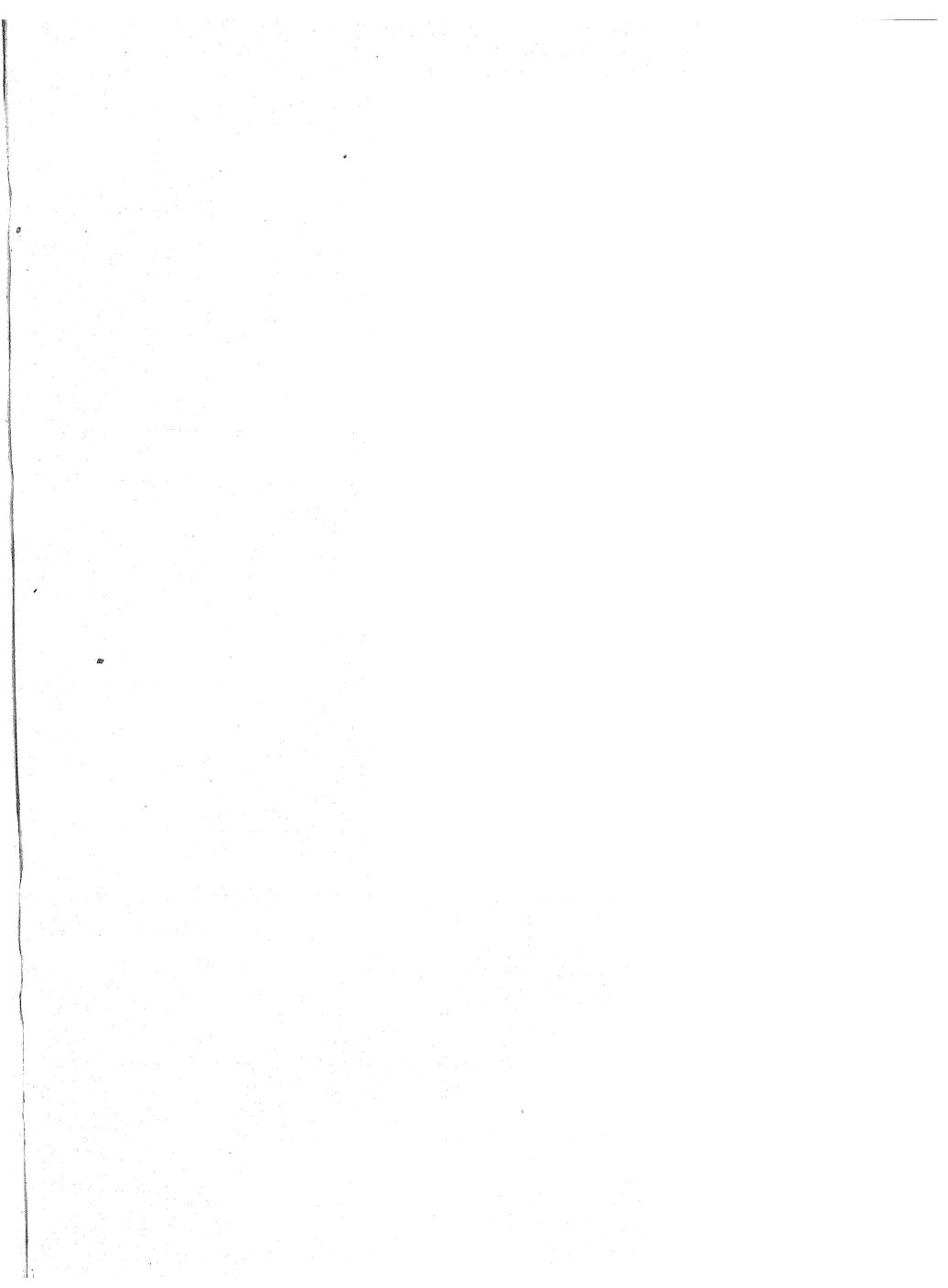
3° En lignes de bataillons ployés sur le centre de chaque bataillon ;

4° En masses profondes ;

5° En petits carrés.

Les tirailleurs sont un accessoire, car ils ne doivent que couvrir la ligne proprement dite à la faveur du terrain, protéger la marche des colonnes, garnir des intervalles, ou défendre les abords d'un poste.

Ces divers modes de formation se réduisent ainsi à quatre systèmes : l'ordre mince ou déployé sur trois rangs ; l'ordre demi-profond, formé d'une ligne de bataillons en colonnes d'attaque sur le centre, ou de carrés par bataillons ; l'ordre mixte où les régiments seraient en partie déployés,



Differentes formations pour le Combat.

N.B. Toutes les dispositions sont supposées pour une Division de 12 Bataillons.

Fig. 1^{re} Ordre déployé sur 2 lignes.

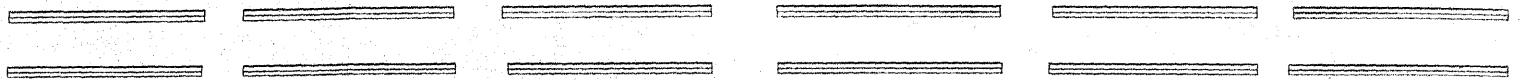


Fig. 2.

Quatre Régimens de 3 Bataillons dont un déployé et deux autres en Colonne.

Au lieu de mettre les Bataillons en Colonnes derrière les 1^{re} et 4^e Divisions, on pourrait les placer à côté d'elles, ce qui augmenterait le front de 2 Divisions par Régiment.



Fig. 4.

La même Division formée par Brigade.



Fig. 3.

Colonne de 12 Bataillons déployés l'un derrière l'autre avec un Bataillon marchant par files sur chaque flanc.

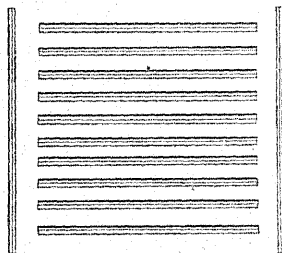


Fig. 5.

Deux Bataillons en Colonnes d'attaque sur deux lignes avec tirailleurs dans les intervalles.



Fig. 6.

Les mêmes Bataillons placés sur 2 rangs au lieu de 3, et la 4^e Division répandue en tirailleurs.

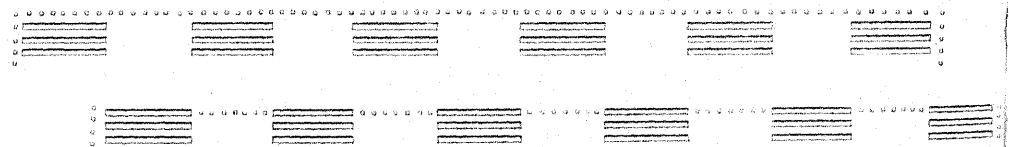


Fig. 7.

Division en Carrés par Bataillons en échiquier.

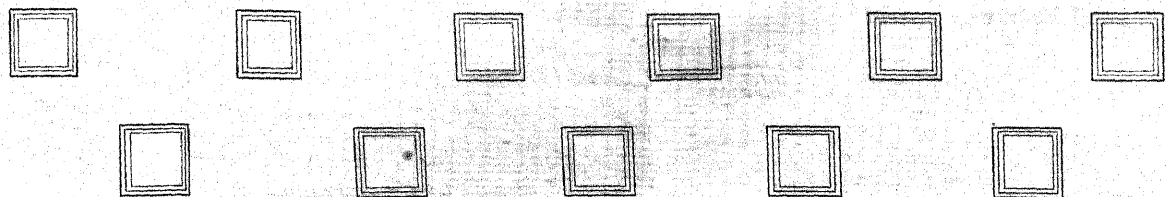


Fig. 8.

La même Division en Carrés longs par Bataillons.

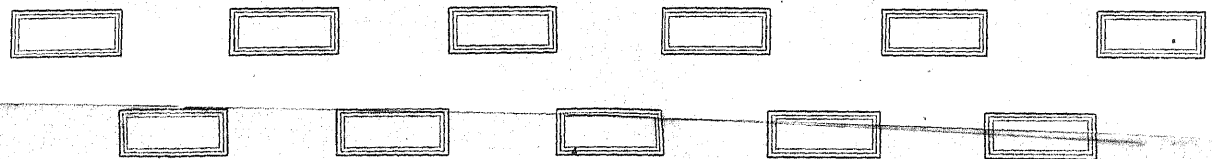


Fig. 9.

La même en Carrés par Régimens de 3 Bataillons.



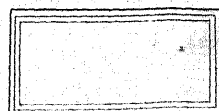
Fig. 10.

Division de Cavalerie de 5 Régimens.



La Cavalerie déployée doit être en échiquier plutôt qu'en lignes pleines.

Les Carrés peuvent être aussi formés en échelons démasqués.



On peut former tous les ordres de Batailles avec des Carrés comme avec des lignes déployées.

et partie en colonnes; enfin l'ordre profond, composé de grosses colonnes de bataillons déployés l'un derrière l'autre.

L'ordre déployé sur deux lignes, avec une réserve, était jadis généralement usité; il convient surtout à la défensive. Ces lignes déployées peuvent être contiguës, formées en échiquier ou en échelons.

L'ordre par lequel chaque bataillon d'une ligne se trouve formé en colonne d'attaque par divisions sur le centre, est plus concentré; c'est en quelque sorte une ligne de petites colonnes (comme la figure 5 de la planche ci-contre).

Dans l'ordonnance actuelle sur trois rangs, le bataillon ayant quatre divisions (*), cette colonne présenterait douze rangs en profondeur, ce qui donne sans doute trop de non combattants et trop de prise au canon. Pour diminuer ces inconvénients, on a proposé, toutes les fois qu'on voudrait employer l'infanterie en colonnes d'attaque, de la former sur deux rangs, de ne placer que trois di-

(*) Le mot de division, employé pour exprimer quatre ou cinq régiments, comme pour désigner deux pelotons d'un même bataillon, forme une confusion dans le langage tactique qu'il importerait de faire cesser. C'est à l'ordonnance seule que ce droit est réservé.

visions de chaque bataillon l'un derrière l'autre, et de répandre la quatrième en tirailleurs dans les intervalles des bataillons et sur les flancs, sauf à les rallier derrière les trois divisions si la cavalerie ennemie venait à charger (Voyez figure 6). Chaque bataillon aurait par ce moyen 200 tireurs de plus, outre ceux que donnerait l'augmentation du tiers du front en mettant le troisième rang dans les deux premiers. Ainsi il n'y aurait au fait que six hommes de profondeur, et on obtiendrait 100 files de front et 400 tireurs pour chaque colonne d'attaque d'un bataillon. Il y aurait ainsi force et mobilité réunies (*). Un bataillon de 800 hommes, formé d'après la méthode usitée, en colonne de quatre divisions, présente environ 60 files à chaque division, et la première seulement faisant le feu de deux rangs, il n'y aurait que 120 coups à fournir par chacun des bataillons ainsi placés en ligne, tandis que, d'après le mode proposé, il en donnerait 400.

(*) Dans l'armée russe on prend les tirailleurs dans le troisième rang de chaque compagnie ou division, ce qui réduit la colonne à huit rangs au lieu de douze, et procure plus de mobilité. Mais pour la facilité de rallier les tirailleurs à la colonne, peut-être vaudrait-il autant y employer la quatrième division entière, on aurait alors neuf rangs ou trois divisions à trois rangs, contre l'infanterie et la colonne pleine de douze rangs contre la cavalerie.

Mais tout en recherchant les moyens d'obtenir plus de feu au besoin, il importe de se rappeler aussi que la colonne d'attaque n'est point destinée à tirer, et qu'elle doit réserver ce moyen pour un cas désespéré; car, si elle commence à faire feu en marchant à l'ennemi, son impulsion deviendra nulle et l'attaque sera manquée. Outre cela, cet ordre aminci ne serait avantageux que contre l'infanterie, car la colonne sur quatre sections de trois rangs, formant une espèce de carré plein, vaudrait mieux contre la cavalerie. L'archiduc Charles se trouva bien à Essling, et surtout à Wagram, d'avoir adopté ce dernier ordre, que je proposai dans mon chapitre des principes généraux de la guerre, publié en 1807; la brave cavalerie de Bessières ne put rien contre ces petites masses (*).

Pour donner plus de solidité à la colonne proposée, on pourrait à la vérité rappeler les tirailleurs et reformer la quatrième section; mais on ne serait toujours que sur deux rangs, ce qui

(*) M. de Wagner semble mettre en doute que j'aie contribué à faire adopter cette formation : S. A. R. l'archiduc Charles me l'a cependant assuré elle-même en 1814; car en Autriche, ainsi que dans l'ordonnance française, la colonne n'était usitée que pour les attaques de postes, et non pour les lignes de bataille.

présenterait beaucoup moins de résistance contre une charge, principalement sur les flancs. Si, pour atténuer cet inconvénient, on voulait former le carré, bien des militaires croient que sur deux rangs, il offrirait moins de consistance encore que la colonne. Cependant les carrés anglais n'étaient que sur deux rangs à Waterloo, et malgré les héroïques efforts de la cavalerie française, il n'y eut qu'un seul bataillon d'enfoncé.

J'ai exposé toutes les pièces du procès; il me reste à observer que, si l'on voulait adopter la formation sur deux rangs pour la colonne d'attaque, il serait difficile de conserver celle sur trois rangs pour les lignes déployées, une armée ne pouvant guère avoir deux modes de formation, ou du moins les employer alternativement dans un jour de combat. Dès lors quelle serait l'armée européenne (si l'on excepte les Anglais) que l'on pût se hasarder à déployer en lignes sur deux rangs. Il faudrait dans ce cas ne jamais se mouvoir qu'en colonne d'attaque.

J'en conclus que le système employé par les Russes et les Prussiens, celui de former la colonne de quatre divisions sur trois rangs, dont un peut au besoin être employé en tirailleurs, est

celui qui s'applique le plus généralement à toutes les situations ; tandis que l'autre dont nous avons parlé ne conviendrait que dans certains cas, et exigerait un double mode de formation.

Indépendamment des deux ordres susmentionnés, il en existe un mixte, que Napoléon employa au Tagliamento et les Russes à Eylau : leurs régiments de trois bataillons en déployèrent un en première ligne, et formèrent les deux autres derrière celui-ci en colonnes sur les pelotons des extrémités (figure 2, planche 4). Cette ordonnance, qui appartient aussi à l'ordre demi-profond, convient en effet à la défensive-offensive, parce que les troupes déployées en première ligne résistent long-temps par un feu meurtrier dont l'effet ébranle toujours un peu l'ennemi : alors les troupes formées en colonnes peuvent déboucher par les intervalles et se jeter sur lui avec succès. Peut-être pourrait-on augmenter l'avantage de cette formation, en plaçant les deux bataillons des ailes sur la même ligne que celui du centre qui serait déployé, de manière que les premières divisions de ces bataillons seraient en ligne. Il y aurait ainsi un demi-bataillon de plus par chaque régiment dans la première ligne, ce qui pour le feu ne serait pas indifférent ; mais il serait à

craindre que ces divisions se mettant à tirailler, les deux bataillons gardés en colonnes pour les lancer sur l'ennemi, fussent moins facilement disponibles. Toutefois il y a bien des cas où un ordre pareil serait avantageux, cela suffit pour devoir l'indiquer.

L'ordre en masses trop profondes est certainement le moins convenable (figure 3). On a vu dans les dernières guerres des divisions de 12 bataillons déployés et serrés les uns derrière les autres, formant 36 rangs pressés et entassés. De pareilles masses sont exposées aux ravages de l'artillerie, diminuent la mobilité et l'impulsion sans rien ajouter à la force; ce fut une des causes du peu de succès des Français à Waterloo; si la colonne de Macdonald réussit mieux à Wagram, il lui en coûta cher, et sans la réussite des attaques de Davoust et d'Oudinot sur la gauche de l'archiduc, il n'est pas probable que cette colonne fût sortie victorieuse de la position où elle se vit un moment placée.

Quand on se décide à risquer une pareille masse, il faut du moins avoir soin d'établir sur chaque flanc un bataillon marchant par files, afin que si l'ennemi venait à charger en forces sur ses flancs, cela n'obligeât pas la colonne à s'arrêter (voyez

figure 3) : protégée par ces bataillons qui feront face à l'ennemi, elle pourra du moins continuer sa marche jusqu'au but qui lui est assigné; autrement cette masse inerte, foudroyée par des feux convergents auxquels elle n'a pas même à opposer une impulsion convenable, sera mise en désordre comme la colonne de Fontenoy, ou rompue comme la phalange macédonienne le fut par Paul Emile.

Les carrés sont bons dans les plaines et contre un ennemi supérieur en cavalerie; on les formait jadis très grands, mais il est reconnu que le carré par régiment est le meilleur pour la défensive, et le carré par bataillon pour l'offensive. On peut, selon les circonstances, les former en carrés parfaits ou en carrés longs, pour obtenir un plus grand front et présenter plus de feux du côté où l'ennemi est censé devoir venir (voyez figures 8 et 9). Un régiment de trois bataillons formerait aisément un carré long, en rompant le bataillon du milieu et faisant faire un à droite et un à gauche à chaque demi-bataillon.

Dans les guerres de Turquie, on employait presque exclusivement les carrés, parce que les hostilités avaient lieu dans les vastes plaines de la Bessarabie, de la Moldavie ou de la Valachie, et

que les Turcs avaient une cavalerie immense. Mais si les opérations ont lieu dans le Balkan ou au-delà, et si leur cavalerie féodale fait place à une armée organisée dans les proportions européennes, l'importance des carrés diminuera, et l'infanterie russe montrera toute sa supériorité en Romélie.

Quoi qu'il en soit, l'ordre en carrés par régiments ou bataillons, paraît convenable à tout genre d'attaque, dès qu'on n'a pas la supériorité en cavalerie, et qu'on manœuvre sur un terrain uni, propice aux charges de l'ennemi. Le carré long, surtout appliqué à un bataillon de huit pelotons, dont trois marcheraient de front et un sur chacun des côtés, vaudrait mieux pour aller à l'attaque qu'un bataillon déployé; il serait moins bon que la colonne proposée plus haut, mais il y aurait moins de flottement et plus d'impulsion que s'il marchait en ligne déployée; il aurait de plus l'avantage d'être en mesure contre la cavalerie.

Il serait difficile d'affirmer que chacune de ces formations soit toujours bonne, ou toujours mauvaise; mais on conviendra du moins, qu'il est de règle incontestable que, pour l'offensive, il faut un mode qui réunisse *mobilité*, *solidité* et *impulsion*,

tandis que pour la défensive, il faut la *solidité* réunie *au plus de feux possible*.

Cette vérité admise, il restera à décider si la troupe offensive la plus brave, formée en colonnes et privée de feux, tiendrait long-temps contre une troupe déployée ayant 20 mille coups de fusil à lui envoyer, et pouvant en cinq minutes lui en tirer 2 ou 300 mille. Dans les dernières guerres, on a vu maintes fois des colonnes russes, françaises et prussiennes, emporter des positions l'arme au bras sans tirer un coup de fusil; c'est le triomphe de l'impulsion et de l'effet moral qu'elle produit; mais contre le feu meurtrier et le sang-froid de l'infanterie anglaise, les colonnes n'ont point eu le même succès à Talavera, à Busaco, à Fuente di Honor, à Albuera, encore moins à Waterloo.

Cependant, il serait imprudent d'en conclure, que ce résultat fasse pencher décidément la balance en faveur de l'ordre mince et des feux; car, si les Français se sont entassés dans toutes ces affaires en masses trop profondes, comme je l'ai vu plus d'une fois de mes propres yeux, il n'est pas étonnant que d'énormes colonnes, formées de bataillons déployés et flottants, battues de front et de flanc par un feu meurtrier, et assaillies de

tous côtés, aient éprouvé le sort que nous avons signalé plus haut. Mais le même résultat aurait-il eu lieu avec des colonnes d'attaque, formées chacune d'un seul bataillon ployé sur le centre selon le règlement? C'est ce que je ne pense pas; et pour juger de la supériorité décidée de l'ordre mince ou des feux sur l'ordre demi-profond ou d'impulsion offensive, il faudrait voir, à plusieurs reprises, ce qui arriverait à une ligne déployée, qui serait franchement abordée par un ennemi ainsi formé (figure 6 de la planche 4). Quant à moi, je puis affirmer que, dans toutes les actions où je me suis trouvé, j'ai vu réussir ces petites colonnes.

D'ailleurs est-il bien facile d'adopter un autre ordre pour marcher à l'attaque d'une position? Est-il possible d'y conduire une ligne immense en ordre déployé et faisant feu? Je crois que chacun se prononcera pour la négative : lancer 20 et 30 bataillons en ligne, en exécutant des feux de files ou de pelotons, dans le but de couronner une position bien défendue, c'est vouloir y arriver en désordre comme un troupeau de moutons, ou plutôt c'est vouloir n'y arriver jamais.

Que doit-on conclure de tout ce que nous venons de dire? 1°. Que si l'ordre profond est dan-

gereux, l'ordre demi-profond est excellent pour l'offensive; 2° Que la colonne d'attaque par bataillons est le meilleur ordre pour emporter une position, mais qu'il faut diminuer autant que possible sa profondeur, pour lui donner plus de feux au besoin, et pour diminuer l'action du feu ennemi: il convient en outre de la couvrir par beaucoup de tirailleurs et de la soutenir par la cavalerie; 3° Que l'ordre déployé en première ligne, avec la seconde ligne en colonne, est celui qui convient le mieux à la défensive; 4° Que l'un et l'autre peuvent triompher selon le talent qu'aura un général pour employer à propos ses forces disponibles, ainsi que nous l'avons dit en traitant de l'initiative, à l'article 16 et à l'article 30.

A la vérité, depuis que ce chapitre a été écrit, les nombreuses inventions qui ont eu lieu dans l'art de détruire les hommes pourraient militer en faveur de l'ordre déployé, même pour aller à l'attaque. Toutefois il serait difficile de devancer les leçons qu'il faut attendre de l'expérience seule; car malgré tout ce que les batteries de fusées, les obusiers de Schrapnel ou de Bourman, et même les fusils de Perkins, peuvent offrir de menaçant, j'avoue que j'aurai de la peine à concevoir un meilleur système pour conduire de l'infanterie à

l'assaut d'une position, que celui de la colonne de bataillons. Peut-être même faudra-t-il songer à rendre à l'infanterie les casques et cuirasses qu'elle portait au 15^e siècle, avant de la jeter sur l'ennemi en lignes déployées. Mais si l'on revenait décidément à ce système déployé, il faudrait du moins, pour marcher à l'attaque, trouver un moyen plus favorable que celui de longues lignes contiguës, et adopter, soit les colonnes à distances pour déployer en arrivant sur la position ennemie, soit les lignes rompues en échiquier, soit enfin la marche en bataille par le flanc des pelotons, opérations toutes plus ou moins scabreuses en face d'un adversaire qui saurait en profiter. Cependant, comme nous l'avons dit, un général habile peut, selon les circonstances et les localités, combiner l'emploi des deux systèmes.

Si l'expérience m'a prouvé depuis long-temps, que l'un des problèmes les plus difficiles de la tactique de guerre était le meilleur mode de former les troupes pour aller au combat, j'ai reconnu aussi que vouloir résoudre ce grand problème d'une manière absolue et par un système exclusif, est chose impossible.

D'abord la nature des contrées diffère essentiellement : il y en a où l'on peut manœuvrer avec

200 mille hommes déployés, comme en Champagne : il y en a d'autres, comme l'Italie, la Suisse, la vallée du Rhin, la moitié de la Hongrie, où l'on peut à peine déployer une division de dix bataillons. Le degré d'instruction des troupes à toutes sortes de manœuvres, leur armement et leur caractère national, peuvent aussi avoir de l'influence sur les formations.

Grâce à la grande discipline de l'infanterie russe et à son instruction pour les manœuvres de toute espèce, il est possible que l'on parvienne à la manoeuvrer en grandes lignes, avec assez d'ordre et d'ensemble pour lui faire adopter un système qui serait, je crois, impraticable avec des Français ou des Prussiens d'aujourd'hui. Mon expérience dans ce genre m'a appris à croire tout possible, et je ne suis pas du nombre des orthodoxes qui n'admettent qu'un même type et un même système pour toutes les armées comme pour tous les pays.

Pour approcher le plus possible de la solution du problème, il me semble donc que l'on doit rechercher :

a) Le meilleur mode de se mouvoir en vue de l'ennemi, mais encore hors de portée de ses coups.

b) Le meilleur mode d'aborder à l'attaque.

c) Le meilleur ordre de bataille défensif.

Quelque solution que l'on donne à ces questions, il me paraît convenable, dans tous les cas, d'exercer les troupes :

1° A la marche en colonnes de bataillons sur le centre pour déployer, si l'on veut, à portée de mousquet, ou pour aborder l'ennemi avec les colonnes mêmes s'il le faut.

2° A la marche en lignes déployées et contiguës par 8 ou 10 bataillons à la fois.

3° A la marche en *échiquier de bataillons déployés*, qui offrent des lignes brisées plus faciles à mouvoir que de longues lignes contiguës.

4° A la marche en avant par les flancs des pelotons.

5° A la marche en avant par petits carrés, soit en ligne, soit en échiquier.

6° Aux changements de front, par le moyen de ces diverses méthodes de marcher.

7° Aux changements de front exécutés par des colonnes de pelotons à distances entières, pour se reformer sans déploiement; moyen qui est plus expéditif que les autres manières de changer de front, et qui s'adapte mieux à toutes les espèces de terrain.

De toutes les manières de se mouvoir en avant,

la marche par les flancs de pelotons serait la plus aisée si elle n'offrait pas quelque danger ; en plaine elle va à merveille, dans un terrain coupé c'est la plus commode. Elle a l'inconvénient de fractionner beaucoup la ligne, mais en y habituant les chefs et les soldats, en dressant bien les guides de pelotons et les drapeaux directeurs, on pourrait éviter toute confusion. La seule objection qu'on pût lui faire, serait la crainte d'exposer des pelotons morcelés aux dangers d'un hourra de cavalerie. Je ne nie pas le danger, mais on peut l'éviter, soit en se faisant bien éclairer par la cavalerie, soit en n'employant point cet ordre trop près de l'ennemi, mais seulement pour franchir la première partie d'un grand espace qui séparerait les deux armées. Au moindre signe de l'approche de l'ennemi, la ligne serait reformée en une seconde, puisqu'il ne faut que le temps nécessaire à un peloton pour se mettre par files en ligne au pas de course. Toutefois, quelques précautions que l'on prenne, il faut avouer néanmoins que cette manœuvre ne saurait être employée qu'avec des troupes très disciplinées et bien exercées, mais jamais avec des milices ou de jeunes soldats. Je ne l'ai jamais vu faire devant l'ennemi, mais seulement dans des manœuvres, et, pour les changements de front surtout, cela

était employé avec succès : on pourrait toujours en essayer dans les grandes manœuvres d'été.

J'ai vu aussi essayer des marches en lignes de bataillons déployés en échiquier ; ces marches allaient fort bien , tandis que celles en lignes pleines ou contiguës allaient toujours horriblement mal ; les Français surtout n'ont jamais bien su marcher en lignes déployées. On trouvera peut-être que ces marches en échiquier seraient aussi dangereuses en cas d'une charge inopinée de cavalerie ; on pourrait cependant les employer pour le premier moment de la marche , afin de la rendre plus aisée , alors les seconds échiquiers entreraient en ligne avec les premiers avant d'assaillir l'ennemi. D'ailleurs , en mettant peu de distance entre les échiquiers , il serait toujours facile de former la ligne à l'instant d'une charge , car il ne faut pas oublier que les échiquiers ne constituent pas deux lignes , mais une seule que l'on aurait fractionnée pour éviter le flottement et le désordre d'une marche en ligne contiguë.

La meilleure formation pour aborder sérieusement l'ennemi n'est pas moins difficile à préciser ; de tous les essais que j'ai vu faire , celui qui m'a paru le mieux réussir était la marche de 24 bataillons , sur deux lignes de colonnes de bataillons ,

formés sur le centre pour déployer : la première ligne allait au pas de charge sur la ligne ennemie, et arrivée à deux portées de mousqueterie elle déployait à la course ; la compagnie de voltigeurs de chaque bataillon se répandait en tirailleurs, les autres se formaient, puis commençaient un feu de file nourri : la seconde ligne de colonnes suivait la première, et les bataillons qui la composaient se lançaient au pas de charge par les intervalles des compagnies qui tiraillaient. Cela se faisait à la vérité sans ennemi, et il semblait que rien ne dût résister à ce double effet du feu et de la colonne.

Outre ces lignes de colonnes, il y a encore trois autres moyens d'aller à l'attaque en ordre demi-profond.

Le 1^{er} est celui des lignes mélangées de bataillons déployés et de bataillons en colonnes sur les ailes de ceux déployés, dont nous avons parlé à la page 227. Les bataillons déployés et les premières divisions de ceux en colonne feraient feu à demi-distance de mousquet, et se jetteraient ensuite sur l'ennemi.

Le 2^e est de s'avancer avec la ligne déployée, et en faisant feu, jusqu'à la demi-distance de mousqueterie, puis en lançant des colonnes de la se-

conde ligne à travers les intervalles de la première.

Le 3^e est l'ordre échelonné mentionné à la page 31, et à la figure 11 de la planche 2.

Enfin le dernier moyen est de s'avancer entièrement en ordre déployé, par le seul ascendant du feu, jusqu'à ce que l'un des deux partis tourne le dos, ce qui paraît presque impraticable.

Je ne saurais affirmer lequel de ces modes serait le plus convenable, car en campagne je n'ai rien vu de pareil. En effet, à la guerre je n'ai jamais vu autre chose, dans les combats d'infanterie, que des bataillons déployés à l'avance, qui commençaient par des feux de pelotons, puis engageaient peu à peu un feu de file; ou bien des colonnes marchant fièrement à l'ennemi, lequel s'en allait sans attendre le choc, ou qui repoussait ses colonnes avant l'abordage réel, soit par sa ferme contenance, soit par son feu, soit enfin en prenant l'offensive lui-même pour aller à leur rencontre (*). Ce n'est guère que dans les villages, dans les défilés, que j'ai vu des mêlées réelles d'infanterie en colonnes, dont les têtes se choquaient à la bayonnette; en

(*) J'ai bien vu aussi de grands combats où la moitié de l'infanterie était engagée par pelotons de tirailleurs; mais cela rentre dans la catégorie des bataillons engagés dans un feu de file irrégulier.

position de bataille, je n'ai jamais rien vu de semblable.

Quoi qu'il en soit de toutes ces controverses, on ne saurait trop le redire; il paraît absurde de rejeter les feux de mousqueterie, comme de renoncer aux colonnes demi-profondes, et ce serait perdre une armée que de vouloir lui imposer un système absolu de tactique pour toutes les contrées, et contre toutes les nations indistinctement. C'est moins le mode de formation que l'emploi bien combiné des différentes armes, qui donnera la victoire : j'en excepte néanmoins les colonnes trop profondes que l'on doit proscrire de toutes les théories.

Nous terminerons cette dissertation en rappelant, qu'un des points les plus essentiels pour conduire l'infanterie au combat, c'est de mettre ses troupes à l'abri du feu d'artillerie de l'ennemi autant que faire se peut, non en les retirant mal à propos, mais en profitant des plis de terrain ou d'autres accidents qui se trouvent devant elles, afin de les défiler des batteries. Quand on est venu sous le feu de mousqueterie, alors il n'y a pas à calculer sur des abris; si l'on est en mesure d'assaillir, il faut le faire; les abris ne peuvent convenir dans ce cas qu'aux tirailleurs et aux troupes défensives.

Il importe assez généralement de défendre les villages qui sont sur le front, ou de chercher à les enlever si l'on est assaillant ; mais il ne faut pas non plus y attacher une importance déplacée, en oubliant la fameuse bataille de Hochstedt : Marlborough et Eugène, voyant le gros de l'infanterie française enterré dans les villages, forcèrent le centre et prirent 24 bataillons sacrifiés pour garder ces postes.

Par la même raison, il est utile d'occuper les bouquets de bois ou taillis qui peuvent donner un appui à celui des deux partis qui en est le maître. Ils abritent les troupes, permettent de cacher les mouvements, protègent ceux de la cavalerie, et empêchent celle de l'ennemi d'agir à leur proximité.

Le sceptique Clausewitz n'a pas craint de soutenir la maxime contraire, et sous le singulier prétexte que celui qui occupe un bois agit en aveugle et ne découvre rien de ce que fait l'ennemi, il présente leur défense comme une faute de tactique. Aveuglé probablement lui-même par les résultats de la bataille de Hohenlinden, l'auteur trop prôné confond ici l'occupation d'un bois dans la ligne de bataille, avec la faute de jeter une armée entière dans de vastes forêts sans être maître des issues

tant sur le front que sur les flancs ; mais il faut n'avoir jamais vu un combat pour nier l'importance incontestable de la possession d'un bois situé à proximité d'une ligne que l'on veut défendre ou attaquer. Le rôle que joua le parc de Hougomont à la bataille de Waterloo est un grand exemple de l'influence qu'un poste bien choisi et bien défendu peut avoir dans un combat ; en avançant son paradoxe, M. Clausewitz avait oublié l'importance qu'eurent les bois dans les batailles de Hochkirch et de Kollin. Mais nous nous sommes déjà trop étendu sur ce chapitre de l'infanterie, il est temps de parler des autres armes.

ARTICLE XLV.

De la cavalerie.

La formation de la cavalerie, soumise à peu près aux mêmes controverses que celle de l'infanterie, a été soumise aussi à la même incertitude, et le Traité par trop vanté du comte de Bismark ne lui a pas fait faire de grands pas. Comme l'on n'a guère été mieux fixé sur son emploi, je me permettrai de soumettre ce que j'en pense à la décision des généraux habitués à la conduire.

L'emploi qu'un général doit faire de la cavalerie dépend naturellement un peu de sa force relative avec celle de l'ennemi, soit en nombre, soit en qualité. Néanmoins, quelque modification que ces variations apportent, une cavalerie inférieure, mais bien conduite, peut toujours trouver l'occasion de faire de grandes choses, tant l'à-propos est décisif dans l'emploi de cette arme.

La proportion numérique de la cavalerie avec l'infanterie a beaucoup varié; elle dépend de la disposition naturelle des nations, dont les habitants sont plus ou moins propres à faire de bons cavaliers : l'abondance et la qualité des chevaux

exercent aussi certaine influence. Dans les guerres de la révolution, la cavalerie française, quoique désorganisée, et bien inférieure à celle des Autrichiens, servit à merveille. J'ai vu en 1796, à l'armée du Rhin, ce que l'on nommait pompeusement la réserve de cavalerie, et qui formait à peine une faible brigade (1500 chevaux). Dix ans après, j'ai vu ces mêmes réserves fortes de 15 à 20 mille chevaux, tant les idées et les moyens avaient changé.

En thèse générale, on peut admettre que l'armée en campagne doit avoir un sixième de sa force en troupes à cheval : dans les pays de montagnes il suffit d'un dixième.

Le mérite principal de la cavalerie gît dans sa rapidité et sa mobilité ; on pourrait même ajouter dans son impétuosité, si l'on ne devait pas craindre de voir faire une fausse application de cette dernière qualité.

Quelque importante qu'elle soit dans l'ensemble des opérations d'une guerre, la cavalerie ne saurait défendre une position par elle-même sans secours d'infanterie. Son but principal est de préparer ou d'achever la victoire, de la rendre complète en enlevant des prisonniers et des trophées, de poursuivre l'ennemi, de porter rapidement du secours sur un point menacé, d'enfoncer l'infanterie

ébranlée, enfin de couvrir les retraites de l'infanterie et de l'artillerie. Voilà pourquoi une armée, manquant de cavalerie, obtient rarement de grands succès, et pourquoi ses retraites sont si difficiles.

Le moment et le mode les plus convenables pour faire donner la cavalerie, tiennent au coup d'œil du chef, au plan de la bataille, à ce que fait l'ennemi, et à mille combinaisons trop longues à énumérer ici; nous n'en indiquerons donc que les principaux traits.

Il est reconnu qu'une attaque générale de cavalerie, contre une ligne en bon ordre, ne saurait être tentée avec succès sans être soutenue par de l'infanterie et beaucoup d'artillerie, du moins à certaine distance. On a vu à Waterloo tout ce qu'il en coûta à la cavalerie française pour avoir agi contre cette règle, et la cavalerie de Frédéric éprouva le même sort à Kunersdorf. On peut se trouver appelé néanmoins à faire donner la cavalerie seule; mais en général, une charge sur une ligne d'infanterie qui se trouverait déjà aux prises avec l'infanterie adverse, est celle dont on peut attendre le plus d'avantages; les batailles de Marengo, d'Eylau, de Borodino et dix autres, l'ont prouvé.

Cependant il est un cas où la cavalerie a une supériorité décidée sur l'infanterie ; c'est quand il tombe une pluie ou neige battante qui mouille les armes et prive l'infanterie de son feu ; le corps d'Augereau en fit une cruelle épreuve à Eylau, et la gauche des Autrichiens eut le même sort à Dresde.

On exécute aussi de grandes charges avec succès contre de l'infanterie qu'on aurait déjà réussi à ébranler par un feu redoutable d'artillerie, ou de toute autre manière. Une des charges de ce genre les plus remarquables fut celle de la cavalerie prussienne à Hohenfriedberg en 1745 (voyez le *Traité des opérations*). Mais toute charge contre des carrés de bonne infanterie non entamée, ne saurait réussir.

On fait de grandes charges pour enlever les batteries de l'ennemi et faciliter aux masses d'infanterie les moyens de couronner sa position, alors il faut que l'infanterie soit bien en mesure de soutenir sans délai, car une charge de cette nature n'a qu'un effet instantané, dont il faut vivement profiter avant que l'ennemi ne ramène votre cavalerie désunie. La belle charge des Français sur Gosa à la bataille de Leipzig, le 16 octobre, est un grand exemple en ce genre. Celles qu'ils exécutèrent à

Waterloo dans le même but furent admirables , mais sans résultats faute de soutien. De même la charge audacieuse de la faible cavalerie de Ney sur l'artillerie du prince de Hohenlohe à la bataille de Jéna , est un exemple de ce qu'on peut faire en pareil cas.

Enfin on fait des charges générales contre la cavalerie ennemie , pour la chasser du champ de bataille et revenir ensuite contre ses bataillons avec plus de liberté.

La cavalerie pourrait être lancée avec succès pour prendre la ligne ennemie en flancs ou à revers , au moment d'une attaque sérieuse que l'infanterie exécuterait de front. Si elle est repoussée, elle peut revenir au galop se rallier à l'armée ; si elle réussit , elle peut causer la ruine de l'armée ennemie. Il est rare qu'on lui donne cette destination , et je ne vois pas néanmoins ce qui pourrait y mettre obstacle , car une cavalerie bien conduite ne saurait être coupée , lors même qu'elle se trouverait derrière l'ennemi. Du reste , c'est le rôle qui appartient surtout à la cavalerie irrégulière.

Dans la défensive , la cavalerie peut également obtenir d'immenses résultats , en donnant à propos contre une troupe ennemie qui , ayant abordé

la ligne, serait prête à y pénétrer, ou qui l'aurait déjà percée : elle peut dans ce cas rétablir les affaires, et causer la destruction d'un adversaire ébranlé et désuni par ses premiers succès mêmes; une belle charge des Russes le prouva à Eylau et la cavalerie anglaise à Waterloo. Enfin, la cavalerie particulière des corps d'armée fait des charges d'à-propos, soit pour favoriser une attaque, soit pour profiter d'un faux mouvement de l'ennemi, soit pour achever sa défaite dans un mouvement rétrograde.

Il n'est pas aussi facile de déterminer le meilleur mode d'attaque, il dépend du but qu'on se propose et des autres circonstances qui influent aussi sur le moment à choisir. Il n'y a que quatre manières de charger, savoir : en colonnes à distance, lignes au trot (*), en lignes au galop, enfin, à la débânde : toutes peuvent être employées avec succès. Dans la charge en muraille ou en ligne,

(*) Lorsque je parle ici de charges en lignes, il n'y a aucune contradiction avec ce que j'ai avancé ailleurs; on comprend qu'il ne s'agit pas ici de grandes lignes déployées, mais de brigades ou de divisions tout au plus. Un corps de plusieurs divisions se formera sur le terrain en plusieurs colonnes échelonnées, dont la tête sera pour chacune de deux ou trois régiments, qui seront déployés pour la charge.

la lance offre des avantages incontestables ; dans les mêlées , le sabre vaut peut-être mieux : de là est venue l'idée de donner la lance au premier rang qui doit enfoncer , et le sabre au second qui doit achever par des lutttes partielles. Le tiraillement avec le pistolet ne convient guère qu'aux avant-postes , dans une charge en fourrageurs , ou lorsque de la cavalerie légère veut harceler de l'infanterie et la dégarnir de son feu , afin de favoriser une charge plus sérieuse. Pour le feu de carabine , on ne sait vraiment à quoi il peut être bon , puisqu'il exige d'arrêter toute la troupe , pour tirer de pied ferme , ce qui l'exposera à une défaite certaine , si elle est abordée franchement. Il n'y a que des tirailleurs qui puissent faire un feu de mousquet en courant.

Nous venons de dire que toutes les manières de charger pouvaient être également bonnes. Cependant il faut bien se garder de croire que l'impétuosité soit toujours décisive dans un choc de cavalerie contre cavalerie : le grand trot au contraire me paraît la meilleure allure pour les charges en ligne , parce qu'ici tout dépend de l'ensemble de l'à-plomb et de l'ordre , conditions que l'on ne retrouve pas dans les charges au grand galop. Celles-ci conviennent surtout contre l'artillerie ,

parce qu'il importe plus d'arriver vite que d'arriver en ordre. De même, avec une cavalerie armée de sabres on peut se lancer au galop à 200 pas contre une ligne ennemie qui vous attendrait de pied ferme. Mais si l'on a une cavalerie armée de lances, le grand trot est la véritable allure, car l'avantage de cette arme dépend surtout de la conservation de l'ordre : dès qu'il y a mêlée, la lance perd toute sa valeur.

Lorsque l'ennemi vient à vous au grand trot, il ne semble pas prudent de courir sur lui au galop, car vous arriverez tout désuni contre une masse compacte et serrée, qui traversera vos escadrons décousus. Il n'y aurait que l'effet moral produit par l'audace apparente de votre charge qui pourrait vous être favorable ; mais si l'ennemi l'apprécie à sa juste valeur, vous serez perdu, car dans l'ordre physique et naturel, le succès doit être pour la masse compacte contre des cavaliers galopant sans ensemble.

Dans les charges contre l'infanterie, les Mamelucks et les Turcs ont assez prouvé l'impuissance de l'impétuosité ; là où les lanciers ou cuirassiers au trot ne pénétreront pas, aucune cavalerie ne percera. Ce n'est que contre l'infanterie fortement ébranlée, ou dont le feu manquerait d'aliment,

que la charge impétueuse peut avoir quelque avantage sur le trot (*). Pour enfoncer de bons carrés il faut du canon et des lanciers, mieux encore des cuirassiers armés de lances. Pour les charges en fourrageurs ou à la débandade, si fréquentes dans les rencontres journalières, il faut imiter les Turcs ou les Cosaques; ce sont les meilleurs exemples qu'on puisse prendre : nous reviendrons sur ce sujet.

Quelque système que l'on emploie pour aller à un choc, une vérité reconnue pour toutes les charges possibles, c'est qu'un des meilleurs moyens de réussir est de savoir lancer à propos quelques escadrons sur les flancs d'une ligne ennemie que l'on va assaillir de front. Mais pour que cette ma-

(*) M. Wagner m'oppose l'opinion de cavaliers expérimentés qui préfèrent le galop en carrière, commencé à 200 pas. Je sais que beaucoup de cavaliers le pensent ainsi, mais je sais aussi que les généraux les plus distingués de cette arme penchent pour les charges au trot. Lasalle, un des plus habiles de ces généraux, disait un jour en voyant la cavalerie ennemie accourir au galop : « Voilà des gens perdus ! » et ces escadrons furent en effet culbutés au petit trot. Au demeurant, la bravoure personnelle influe plus sur les chocs et les mêlées que les différentes allures; le galop en carrière n'a contre lui que d'amener la dispersion et de changer le choc en mêlée, ce que l'on peut éviter avec les charges au trot. En échange, le fameux coup de poitrail, seul avantage du galop, n'est qu'un fantôme dont on effraie les cavaliers sans expérience de la guerre.

nœuvre obtienne un plein succès, dans les charges de cavalerie contre cavalerie surtout, il faut qu'elle ne s'exécute qu'à l'instant où les lignes en viennent aux prises, car une minute trop tôt ou trop tard, l'effet en serait probablement nul : aussi est-ce dans ce coup d'œil précis et rapide que consiste le plus grand mérite d'un officier de cavalerie.

L'armement et l'organisation de la cavalerie ont été l'objet de bien des controverses, qu'il serait facile de réduire à quelques vérités. La lance est, comme on vient de le dire, la meilleure arme offensive pour une troupe de cavaliers qui chargent en ligne, car elle atteint un ennemi qui ne saurait les approcher ; mais il peut être bon d'avoir un second rang ou une réserve armée de sabres, plus faciles à manier lorsqu'il y a mêlée et que les rangs cessent d'être unis. Peut-être même vaudrait-il mieux encore faire soutenir une charge de lanciers par un échelon de hussards qui, pénétrant après eux dans la ligne ennemie, achèveraient mieux la victoire.

La cuirasse est l'arme défensive par excellence. La lance et une cuirasse de fort cuir doublé ou de buffle, me semblent le meilleur armement de la cavalerie légère ; le sabre et la cuirasse en fer celui de la grosse cavalerie. Quelques militaires ex-

périmentés penchent même à armer les cuirassiers de lances , persuadés qu'une telle cavalerie , assez semblable aux anciens hommes d'armes , renverserait tout devant elle. Il est certain qu'une lance leur conviendrait mieux que le mousqueton , et je ne vois pas ce qui empêcherait de leur en donner de pareilles à celles de la cavalerie légère.

Quant à la troupe amphibie des dragons , les avis seront éternellement partagés ; il est constant qu'il serait utile d'avoir quelques bataillons d'infanterie à cheval , qui pussent devancer l'ennemi à un défilé , le défendre en retraite , ou fouiller un bois : mais faire de la cavalerie avec des fantassins , ou un soldat qui soit également propre aux deux armes , paraît chose difficile : le sort des dragons à pied français semblerait l'avoir suffisamment prouvé , si d'un autre côté la cavalerie turque ne combattait pas avec le même succès à pied comme à cheval. On a dit que le plus grand inconvénient des dragons provenait de ce qu'on était obligé de leur prêcher le matin , qu'un carré ne saurait résister à leurs charges , et de leur enseigner le soir , qu'un fantassin armé de son fusil devait culbuter tous les cavaliers possibles : cet argument est plus spécieux que vrai , car au lieu de

leur prêcher des maximes si contradictoires, il serait plus naturel de leur dire que si de braves cavaliers peuvent enfoncer un carré, de braves fantassins peuvent aussi repousser cette charge; que la victoire ne dépend pas toujours de la supériorité de l'arme, mais bien de mille circonstances; que le courage des troupes, la présence d'esprit des chefs, une manœuvre faite à propos, l'effet de l'artillerie et du feu de mousqueterie, la pluie, la boue même, ont contribué à des échecs ou à des succès; mais qu'en thèse générale, un brave à pied ou à cheval, doit battre un poltron. En inculquant ces vérités à des dragons, ils pourront se croire supérieurs à leurs adversaires, soit qu'on les emploie comme fantassins, soit qu'ils chargent comme cavaliers. C'est ainsi qu'en agissent les Turcs et les Circassiens, dont la cavalerie met souvent pied à terre pour se battre dans les bois ou derrière un abri, le fusil à la main. Cependant, on ne saurait le dissimuler, il faut de bons chefs et de bons soldats pour pousser l'éducation d'une troupe à ce degré de perfection.

C'est sans doute la conviction de ce que peuvent faire de braves soldats aussi bien à pied qu'à cheval, qui a déterminé l'empereur Nicolas à réunir la masse énorme de 14 à 15 mille dragons en un

seul corps d'armée, sans tenir compte de la malheureuse expérience faite par Napoléon sur les dragons français, et sans se laisser arrêter par la crainte de manquer souvent de régiments de cette arme-là où ils seraient le plus utiles. Du reste, c'est probablement pour donner plus d'uniformité à leur double instruction de fantassins et de cavaliers, qu'une pareille réunion a été ordonnée, et tout porte à croire qu'en guerre on les répartirait du moins par divisions aux différentes ailes de l'armée. Toutefois on ne saurait nier qu'il est aussi bien des circonstances, surtout dans les batailles rangées, où dix mille hommes transportés vivement à cheval sur un point décisif et y combattant à pied, pourraient faire pencher la balance en leur faveur. Ainsi, les deux systèmes de concentration et de division ont également leur bon et leur mauvais côté. Pour adopter un terme moyen, on pourrait attacher un fort régiment à chaque aile, et à l'avant-garde (ou arrière-garde en retraite); puis réunir le surplus de cette arme en divisions ou même en corps de cavalerie (*). Mais il est temps

(*) Ce que je dis là est pour dissenter sur ce qui existe; comme cavalerie, je persiste à croire que les lanciers valent mieux que des dragons.

de quitter ce sujet pour en venir à celui des formations.

Tout ce qu'on a dit pour la formation de l'infanterie peut s'appliquer à la cavalerie, sauf les modifications suivantes :

1° Les lignes déployées en échiquier ou en échelon, sont beaucoup plus convenables à la cavalerie que des lignes pleines; tandis que dans l'infanterie, l'ordre déployé en échiquier paraît trop morcelé, et dangereux si la cavalerie venait à pénétrer et à prendre les bataillons en flanc; l'échiquier n'est sûr que pour des mouvements préparatoires avant de heurter l'ennemi, ou bien pour des lignes en colonnes d'attaque pouvant se défendre par elles-mêmes en tout sens contre la cavalerie. Soit qu'on forme l'échiquier, soit qu'on préfère des lignes pleines, la distance des lignes entre elles doit être assez grande pour qu'elles ne s'entraînent pas réciproquement en cas d'échec, vu la rapidité avec laquelle on est ramené si la charge est malheureuse. Seulement il est bon d'observer que, dans l'échiquier, la distance peut être moindre que dans la ligne pleine. Dans aucun cas, la seconde ligne ne saurait être pleine. On doit la former en colonnes par divisions, ou du moins y laisser des ouvertures de deux escadrons, qu'on peut ployer

en colonnes sur le flanc de chaque régiment, pour faciliter l'écoulement des troupes ramenées.

2° Dans l'ordre en colonnes d'attaque sur le centre, la cavalerie doit être par régiments, et l'infanterie seulement par bataillons. Pour bien se prêter à cet ordre, il faut alors des régiments de six escadrons, afin qu'en se ployant sur le centre par divisions, ils puissent en former trois. S'ils n'avaient que quatre escadrons, ils ne formeraient alors que deux lignes.

3° La colonne d'attaque de cavalerie ne doit jamais être serrée comme celle de l'infanterie, mais à distance ou demi-distance d'escadron, afin d'avoir du champ pour déboîter et charger. Cette distance ne s'entend au reste que pour les troupes lancées au combat ; lorsqu'elles sont au repos derrière la ligne, on peut les serrer pour couvrir moins de terrain et diminuer l'espace qu'elles auraient à parcourir pour s'engager, bien entendu néanmoins que ces masses seront à l'abri ou hors de portée du canon.

4° L'attaque de flanc étant plus à redouter dans la cavalerie que dans un combat d'infanterie contre infanterie, il est nécessaire d'établir, sur les extrémités d'une ligne de cavalerie, quelques escadrons échelonnés par pelotons, pour qu'ils

puissent se former par un à droite ou un à gauche contre l'ennemi qui viendrait inquiéter le flanc.

5° Par le même motif, il est essentiel, comme on l'a déjà dit, de savoir lancer à propos quelques escadrons sur les flancs d'une ligne de cavalerie que l'on est près d'aborder; si l'on a de la cavalerie irrégulière avec soi, c'est surtout à cela que l'on doit l'utiliser dans le combat, car pour cet usage elle vaut autant et peut-être mieux que la régulière.

6° Une observation importante aussi, c'est que dans la cavalerie surtout, il est bon que le commandement du chef s'étende en profondeur plutôt qu'en longueur. Par exemple, dans une division de deux brigades qui déploierait, il ne serait pas bon que chaque brigade formât une seule ligne derrière l'autre, mais bien que chaque brigade eût un régiment en première ligne et un en seconde: ainsi chaque unité de la ligne aura sa propre réserve derrière elle, avantage qu'on ne saurait méconnaître, car les événements vont si vite dans les charges, qu'il est impossible à un officier général d'être maître de deux régiments déployés.

Il est vrai qu'en adoptant ce mode, chaque général de brigade aura la faculté de disposer de sa

réserve, et qu'il serait bon néanmoins d'en avoir une pour toute la division ; c'est ce qui fait penser que le nombre de cinq régiments par division convient fort bien à la cavalerie. Si elle veut donner en ligne par brigades de deux régiments, le cinquième sert de réserve générale derrière le centre. Si l'on veut, on peut aussi avoir trois régiments en ligne, et deux en colonne derrière chaque aile.

Préfère-t-on, au contraire, prendre un ordre mixte en ne déployant que deux régiments à la fois et gardant le reste en colonnes ? Dans ce cas, on a aussi un ordre convenable, puisque trois régiments, formés par divisions derrière la ligne des deux premiers, en couvrent les flancs et le centre, tout en laissant des intervalles pour écouler la première ligne si elle est battue. (Voyez la figure 10 de la planche 4.)

7° Deux maximes essentielles sont généralement admises pour les combats de cavalerie contre cavalerie : l'une est que toute première ligne doit être tôt ou tard ramenée ; car, dans la supposition même où elle aurait fourni la charge la plus heureuse, il est probable que l'ennemi, en lui opposant des escadrons frais, la forcera à venir se rallier derrière la seconde ligne. L'autre maxime est qu'à mérite égal des troupes et des chefs, la victoire

restera à celui qui aura les derniers escadrons en réserve, et qui saura les lancer à propos sur les flancs de la ligne ennemie, déjà aux prises avec la sienne.

C'est sur ces deux vérités qu'on pourra se former une juste idée du système de formation le plus convenable pour conduire un gros corps de cavalerie au combat.

Quel que soit l'ordre qu'on adopte, il faut se garder de déployer de grands corps de cavalerie en lignes pleines; car ce sont des cohues difficiles à manier, et si la première ligne est ramenée, la seconde sera entraînée sans pouvoir tirer le sabre. Au nombre des mille preuves que la dernière guerre en a données, nous citerons l'attaque exécutée par Nansouty en colonnes par régiments, sur la cavalerie prussienne déployée en avant de Château-Thierry.

Dans la première édition de ce traité, je me suis élevé contre la formation de la cavalerie sur plus de deux lignes; mais je n'ai jamais entendu exclure plusieurs lignes en échiquier ou échelonnées, ni des réserves formées en colonnes; je ne voulais parler que de la cavalerie déployée pour charger en muraille, et dont les lignes, inutilement entassées l'une derrière l'autre, seraient en-

traînées dès que la première viendrait à tourner le dos (*).

Au demeurant, en cavalerie plus qu'en infanterie encore, l'ascendant moral fait beaucoup; le coup-d'œil et le sang-froid du chef, l'intelligence et la bravoure du soldat, soit dans la mêlée, soit pour le ralliement, procureront la victoire plus souvent que telle ou telle autre formation. Cependant, quand on peut réunir ces deux avantages, on n'en est que plus sûr de vaincre, et rien ne peut légitimer l'adoption d'un mode reconnu vicieux.

L'histoire des dernières guerres (1812 à 1815) a renouvelé aussi d'anciennes controverses pour décider, si la cavalerie combattant en ligne peut

(*) M. Wagner, pour combattre cette assertion, cite la bataille de Ramillies, où Malborough vainquit par une grande charge de cavalerie en lignes sans intervalles, contre les Français en échiquier. Mais si ma mémoire est fidèle, je crois que la cavalerie alliée était d'abord formée en échiquier sur deux lignes : la vraie cause de ce succès fut que Malborough, voyant que Villeroi avait paralysé la moitié de son armée derrière Anderkirch et la Gette, eut le bon esprit de tirer 38 escadrons de cette aile pour renforcer sa gauche qui eut ainsi deux fois plus de cavalerie que les Français, et les déborda. Au reste, j'admets volontiers maintes exceptions à une maxime que je ne donne pas plus pour absolue que toutes les autres maximes de tactique de cavalerie; tactique aussi mobile que cette arme.

triompher à la longue d'une cavalerie irrégulière qui, évitant tout engagement sérieux, fuit avec la vélocité du Parthe et revient au combat avec la même vivacité, se bornant à harceler l'ennemi par des attaques individuelles. Lloyd s'est prononcé pour la négative, et plusieurs exploits des Cosaques contre l'excellente cavalerie française, semblent confirmer son jugement (*); mais il ne faut pas s'y tromper, et croire qu'il serait possible d'exécuter les mêmes choses avec des régiments de cavalerie légère disciplinée, qu'on lancerait en fourrageurs contre des escadrons bien unis. C'est la grande habitude de se mouvoir en désordre qui fait que les troupes irrégulières savent diriger tous les efforts individuels vers un but commun : les hussards les mieux exercés n'approcheront jamais de cet instinct naturel du Cosaque, du Tscherkès ou du Turc.

Si l'expérience a prouvé que des charges irrégulières peuvent amener la défaite de la meilleure cavalerie dans les combats partiels, il faut bien reconnaître aussi l'impossibilité de compter sur des

(*) Quand je parle de l'excellente cavalerie française, j'entends parler de sa bravoure impétueuse et non de sa perfection ; car elle n'approche de la cavalerie russe ou allemande, ni pour l'équitation ni pour l'organisation, ni pour le soin des chevaux.

charges à la débandade dans les batailles rangées d'où dépend souvent le sort de toute une guerre. Une telle charge pourrait sans doute aider une attaque en ligne, mais seule elle ne produirait rien d'important. On doit donc considérer ces charges irrégulières comme un puissant auxiliaire dans les rencontres journalières de la cavalerie, et comme un accessoire utile dans les chocs décisifs.

De tout ce qui précède on doit conclure à mon avis que, pour les batailles, une cavalerie régulière munie d'armes de longueur, et pour la petite guerre une cavalerie irrégulière, armée d'excellents pistolets, de lances et de sabres, sera toujours la meilleure organisation pour cette branche importante d'une armée bien constituée.

Au demeurant, quelque système que l'on adopte, il n'en paraît pas moins incontestable qu'une nombreuse cavalerie, quelle qu'en soit la nature, doit avoir une grande influence sur les résultats d'une guerre; elle peut porter au loin la terreur chez l'ennemi, elle enlève ses convois, bloque pour ainsi dire l'armée dans ses positions, rend ses communications difficiles, si ce n'est même impossibles, trouble toute harmonie dans ses entreprises et dans ses mouvements. En un mot elle procure presque les mêmes avantages qu'une levée

en masse des populations, en portant le trouble sur les flancs et les derrières d'une armée ennemie, et en réduisant son général à l'impossibilité de rien calculer avec certitude.

Toute organisation qui tendrait donc à doubler les cadres de la cavalerie en cas de guerre, en y incorporant des milices, serait un bon système, car ces milices, aidées de quelques bons escadrons, pourront au bout de quelques mois de campagne faire de bons partisans. Sans doute ces milices n'auront pas toutes les qualités que possèdent les populations guerrières et nomades qui passent pour ainsi dire leur vie à cheval, et dont le premier des instincts est celui de la petite guerre, mais elles y suppléeraient en partie. Sous ce rapport la Russie a un grand avantage sur tous ses voisins, tant par la quantité et la qualité de ses chevaux du Don, que par la nature des milices irrégulières qu'elle peut lever au moindre signal.

Voici ce que j'écrivais il y a vingt ans dans le chap. 35 du *Traité des grandes opérations militaires*, sur ce même sujet :

« Les avantages immenses que les Cosaques ont
« donnés aux armées russes sont incalculables.
« Ces troupes légères, insignifiantes dans le choc
« d'une grande bataille (si ce n'est pour tomber

« sur les flancs), sont terribles dans la poursuite et
« la guerre de postes : c'est l'ennemi le plus redou-
« table pour toutes les combinaisons d'un général,
« parce qu'il n'est jamais sûr de l'arrivée et de
« l'exécution de ses ordres, que ses convois sont
« toujours compromis, et ses opérations incertaines.
« Tant qu'une armée n'en avait que quelques
« régiments à demi-réguliers, on n'en connaissait
« pas toute l'utilité ; mais lorsque le nombre en a
« été porté à 15 ou 20 mille, on a senti toute leur
« importance, surtout dans les pays où la popula-
« tion ne leur est pas hostile.

« Pour un convoi qu'ils enlèvent, il faut les faire
« escorter tous, et il importe que l'escorte soit
« nombreuse et bien conduite ; jamais on n'est cer-
« tain de faire une marche tranquille, parce qu'on
« ne sait pas où sont les ennemis. Ces corvées exi-
« gent des forces considérables et la cavalerie ré-
« gulière est bientôt mise hors de service par des
« fatigues auxquelles elle ne peut résister.

« Au reste, je crois que des hussards ou lan-
« ciers volontaires, levés ou organisés au moment
« de la guerre, bien conduits, et courant là où
« des chefs hardis les conduisent à leur gré, rem-
« pliraient à peu près la même destination, mais
« il faut les regarder comme des enfants perdus,

« car , s'ils devaient recevoir des ordres du quartier général, ils ne seraient plus des partisans.
« Ils n'auraient peut-être pas toutes les qualités
« de bons cosaques, mais ils pourraient en appro-
« cher. »

L'Autriche a aussi dans les Hongrois , les Transylvaniens et les Croates , des ressources que d'autres états n'ont pas : toutefois les services rendus par les landwehr à cheval prouvent que l'on peut tirer aussi un bon parti de cette espèce de cavalerie , ne fût-ce que pour relever la cavalerie régulière dans les services accessoires qui abondent dans toutes les armées , comme escortes, ordonnances, détachements pour conduire les convois, flanqueurs, etc. Des corps mêlés de cavalerie régulière et irrégulière peuvent rendre souvent plus de services réels que s'ils étaient uniquement composés de cavalerie de ligne, parce que la crainte de compromettre et de ruiner cette dernière , empêche souvent de la lancer dans des mouvemens audacieux, mais qui pourraient produire d'immenses résultats.

Je ne saurais terminer cet article sans relever les attaques par trop passionnées dont il a été l'objet de la part de M. le général Bismark, et que j'ai connues malheureusement trop tard pour y ré-

pondre comme je le devais. Le passage qui semble avoir surtout excité son courroux, est celui où j'ai avancé, après bien d'autres, que la cavalerie ne saurait défendre une position par elle-même. M. le général, qui prétend sans doute que la cavalerie peut faire la guerre à elle seule, et qu'elle garderait une position tout comme l'infanterie, pense justifier de pareils sophismes en allant chercher des exemples jusque dans la guerre d'Annibal sur le Tesin ; comme si la mousqueterie, les obus, et la mitraille n'avaient apporté aucun changement dans l'emploi de cette arme !!! Fier de son érudition équestre, il traite d'ignorant tout ce qui ne pense pas comme lui. Sans être un Seydlitz ou un Laguérinière, on peut très bien raisonner sur l'emploi de la cavalerie à la guerre ; et quoique je n'aie aucune prétention à être un cavalier, je puis dire que les plus expérimentés des généraux de nos jours ont partagé mes idées sur la cavalerie, et que dans maintes batailles j'ai souvent mieux jugé de l'opportunité de son emploi que ceux-là qui en commandaient de grosses masses.

La seule de mes maximes qui a excité quelques controverses, est celle relative à l'allure du trot pour les charges contre cavalerie. Quoi qu'en ait dit, je crois encore à l'heure où j'écris, que le

succès dépend beaucoup du maintien de l'ordre jusqu'au moment du choc, et que, pour les lanciers surtout, le choc d'une *masse bien en ordre* et au trot triompherait d'une troupe éparpillée par le galop en pleine carrière.

Au demeurant, maintenir l'ordre autant que possible dans le choc; s'appliquer à le faire seconder au moment opportun par une attaque de flanc; savoir donner l'impulsion morale à sa troupe, et avoir un échelon prêt pour soutenir à propos, voilà les seuls éléments de succès que j'aie jamais reconnus pour praticables dans des charges de cavalerie contre cavalerie; car toutes les belles maximes du monde viennent expirer dans une lutte rapide comme l'éclair, où les plus habiles professeurs n'auraient que le temps de parer les coups de sabre, sans même se trouver en état de donner un ordre qui pût être entendu et exécuté.

Quant au bon emploi de la cavalerie dans l'ensemble d'une bataille comme dans celui de toute une guerre, je crois que pas un général expérimenté ne répudierait les idées que j'ai émises à ce sujet.

Je n'ai jamais nié que la cavalerie ne concourût à la défense d'une position; mais qu'elle la défendit par elle-même, je le nierai toujours. Placée sur une position, derrière 100 pièces de canon, elle pourra

s'y maintenir si on se contente de la canonner, comme la cavalerie française se maintint si bravement à Eylau : mais que l'infanterie et l'artillerie marchent sur elle après avoir paralysé son canon, et vous verrez si la position sera défendue.

Du reste la véritable cause de la grande colère de M. le général B**** est facile à deviner. J'ai eu l'imprudence de dire que son *Traité sur la cavalerie*, fort érudit d'ailleurs, n'avait pas fait faire grand progrès à cette arme. Ce jugement lui a sans doute paru sévère, et malgré les torts de l'auteur à mon égard, je conviens qu'il était prononcé d'une manière trop absolue. Cependant, après les enseignements que nous avons pu recevoir de la cavalerie de Seydlitz et de Napoléon, je ne sais pas si celle que M. B**** organiserait et conduirait selon ses propres doctrines, ferait mieux, c'est là que gît la question. Pour avoir osé la résoudre négativement, je ne suis qu'un ignorant, c'est là de la bonne critique ! Si les opinions sont libres, ne peut-on pas les discuter sans injures ? Pour moi je reconnais à M. B**** beaucoup d'esprit et d'érudition ; peut-être même en a-t-il trop pour le sujet qu'il traite : quand l'esprit pétille et que les passions parlent, la raison et le jugement sommeillent. Du reste j'ai déjà fait observer, dans la

notice qui précède cet ouvrage, que ce n'était pas dans des livres sérieux qu'un militaire pouvait répondre à des personnalités, surtout après les avoir ignorées pendant six ans.

ARTICLE XLVI.

De l'emploi de l'artillerie.

L'artillerie est à la fois une arme offensive et défensive également redoutable.

Comme moyen offensif, une grande batterie bien employée écrase une ligne ennemie, l'ébranle, et facilite, aux troupes qui l'attaquent, les moyens de l'enfoncer. Comme arme défensive, il faut reconnaître qu'elle double la force d'une position, non seulement par le mal qu'elle fait de loin à l'ennemi, et par l'effet moral qu'elle produit à une longue distance sur les troupes qui marchent à l'attaque, mais encore par la défense locale qu'elle fera sur la position même, et à portée de mitraille. Elle n'est pas moins importante pour l'attaque et la défense des places ou des camps retranchés, car elle est l'âme de la fortification moderne.

Nous avons dit quelques mots sur sa répartition dans la ligne de bataille, mais nous sommes plus embarrassé de dire la manière dont on doit la faire agir dans le combat. Ici les chances se multiplient

tellement, à raison des circonstances particulières de l'affaire, du terrain et des mouvements de l'ennemi, qu'on ne peut pas dire que l'artillerie ait une action indépendante de celle des autres armes. Cependant on a vu, à Wagram, Napoléon jeter une batterie de 100 pièces dans la trouée occasionnée à sa ligne par le départ du corps de Masséna, et contenir ainsi tout l'effort du centre des Autrichiens ; mais il serait bien difficile d'ériger en maxime un pareil emploi de l'artillerie.

Nous nous bornerons donc à présenter quelques données fondamentales, en observant qu'elles sont basées sur l'état de cette arme, tel qu'il existait dans les dernières guerres ; l'emploi des nouvelles découvertes n'étant pas encore bien déterminé ne saurait trouver place ici.

1° Dans l'offensive, on doit réunir une certaine masse d'artillerie sur le point où l'on se prépare à porter les grands coups ; on l'emploiera d'abord à ébranler par son feu la ligne de l'ennemi, afin de secourir l'attaque de l'infanterie et de la cavalerie.

2° Il faut en outre quelques batteries d'artillerie à cheval, pour suivre le mouvement offensif des colonnes, indépendamment des batteries légères à pied qui ont la même destination. Il ne faut pourtant pas lancer trop d'artillerie à pied dans un

mouvement offensif; on peut la placer de manière à ce qu'elle atteigne le but sans suivre immédiatement les colonnes. Toutefois, lorsque le train est organisé de manière à y placer les artilleurs, on peut la risquer plus facilement.

3° Nous avons déjà dit que la moitié au moins de l'artillerie à cheval doit être réunie en réserve, pour se porter rapidement partout où le besoin l'exige (*). A cet effet, il faut la placer sur le terrain le plus ouvert, où elle puisse se mouvoir en tous sens. Nous avons dit aussi la meilleure place à assigner à l'artillerie de position.

4° Les batteries, quoique répandues en général sur toute une ligne défensive, doivent savoir diriger leur attention sur le point où l'ennemi trouverait plus d'avantages ou de facilités à pénétrer; il faut donc que le général commandant l'artillerie connaisse le point stratégique et tactique d'un

(*) Depuis que ce chapitre a été publié pour la première fois, plusieurs puissances ont adopté le système de placer les artilleurs sur le train au lieu de les mettre à cheval : cela épargne beaucoup de chevaux et l'embarras de les tenir pendant le tir des batteries. Mais cela n'égale jamais, pour la mobilité, la superbe artillerie à cheval des Russes, qui surpasse toute idée qu'on chercherait à s'en faire. Beaucoup d'autres inventions de bouches à feu ont eu lieu, mais elles ne sont pas encore assez connues pour trouver place ici, ce sera à l'expérience à démontrer la manière de les employer.

champ de bataille, aussi bien que le terrain en lui-même, et que toute la répartition des réserves d'artillerie soit calculée sur cette double donnée.

5° Chacun sait que l'artillerie placée en plaine, ou au milieu de pentes doucement inclinées en glaucis, est celle dont l'effet, à plein fouet ou à ricochets, sera le plus meurtrier : personne n'ignore non plus que le feu concentrique est celui qui convient le mieux.

6° L'artillerie de toute espèce employée dans les batailles ne doit jamais oublier que sa principale destination est de foudroyer les troupes ennemies, et non de répondre à leurs batteries. Cependant, comme il est bon de ne pas laisser le champ libre à l'action du canon ennemi, il est utile de le combattre pour attirer son feu : on peut destiner à cela un tiers des pièces disponibles, mais les deux tiers au moins doivent être dirigés sur la cavalerie et l'infanterie.

7° Si l'ennemi s'avance en lignes déployées, les batteries doivent chercher à croiser leur feu pour prendre ces lignes en écharpe ; celles qui pourraient se placer sur les flancs, et battre les lignes dans leur prolongement, feraient un effet décisif.

8° Lorsque l'ennemi s'avance en colonnes, on peut les battre de front, c'est-à-dire dans leur profondeur. Toutefois, il n'est pas moins avanta-

geux de les battre d'écharpe, et surtout de flanc ou de revers. L'effet moral produit sur les troupes par l'artillerie qui prend de revers, est incalculable : il est rare que les plus vaillants soldats n'en soient pas étonnés ou ébranlés : le beau mouvement de Ney sur Preititz (bataille de Bautzen) fut neutralisé par quelques pièces de Kleist, qui prirent ses colonnes en flanc, les arrêtrèrent, et décidèrent le maréchal à changer sa bonne direction. Quelques pièces d'artillerie légère, lancées à tout risque sur les flancs pour obtenir un pareil résultat, ne seraient jamais aventurées sans utilité.

9° Il est reconnu que les batteries doivent être constamment soutenues par de l'infanterie ou de la cavalerie, et qu'il est avantageux de bien appuyer leurs flancs. Cependant il se présente bien des cas où il faut dévier de cette maxime, et l'exemple de Wagram dont nous avons parlé en est un des plus remarquables.

10° Il est très important que, dans les attaques de cavalerie, l'artillerie ne se laisse pas effrayer, et qu'elle tire d'abord à boulets, puis à mitraille, aussi long-temps que cela se pourra (*). Dans ce

(*) Les obus de nouvelle invention, donnant les moyens de porter ces projectiles à mille toises avec une parabole insensible, seront une arme terrible contre la cavalerie.

cas, l'infanterie chargée de protéger des batteries doit être formée en carrés à proximité, afin de donner refuge aux chevaux, et ensuite aux canonniers; les carrés longs, proportionnés à l'étendue du front de la batterie, semblent les plus propres à remplir cette destination quand l'infanterie est derrière les pièces; si elle se trouve à côté, les carrés parfaits seront préférables. On assure aussi que les batteries de fusées peuvent être employées contre la cavalerie dont elles-effraient les chevaux; mais, je le répète, c'est encore une expérience à faire, et on ne saurait baser aucune maxime sur des données aussi incertaines.

11° Dans les attaques d'infanterie contre de l'artillerie, la maxime de tirer le plus long-temps possible sans néanmoins commencer de trop loin, est encore plus rigoureuse que dans le cas susmentionné; les canonniers auront toujours le moyen de se mettre à l'abri de l'infanterie s'ils sont convenablement soutenus. C'est ici un des cas de faire donner à la fois les trois armes, car si l'infanterie ennemie est ébranlée par l'artillerie, une attaque combinée d'infanterie et de cavalerie causera sa destruction.

12° Les proportions de l'artillerie ont considérablement varié dans les dernières guerres. Napo-

l'éon s'en fut conquérir l'Italie en 1800, avec quarante ou cinquante pièces, et il réussit complètement ; tandis qu'en 1812, il envahit la Russie avec mille pièces attelées et ne réussit point. Cela prouve assez qu'aucune règle absolue ne saurait fixer ces proportions. On admet généralement que trois pièces par mille combattants sont suffisantes, et même en Turquie, comme dans les montagnes, c'est beaucoup trop.

Les proportions de la grosse artillerie, dite de réserve, avec celles de l'artillerie plus légère, varient également. C'est un grand abus que d'avoir trop de grosse artillerie, car dans les batailles le canon de 6 ou de 8 fait à peu près le même effet que celui de 12, et il y a pourtant une grande différence dans la mobilité et les embarras accessoires de ces calibres. Au reste, une des preuves les plus notables que l'on puisse citer, pour faire juger l'influence des proportions de l'armement sur les succès des armées, fut donnée par Napoléon après la bataille d'Eylau : les pertes cruelles que ses troupes essuyèrent par le feu de la nombreuse artillerie des Russes, lui firent sentir la nécessité d'augmenter la sienne. Avec une activité difficile à concevoir, il fit travailler dans tous les arsenaux de la Prusse, de la ligne du Rhin et

même de Metz, à renforcer le nombre de ses pièces et à en couler de nouvelles pour utiliser les munitions qu'il avait conquises dans la campagne. En trois mois il doubla, à quatre cents lieues de ses frontières, le personnel et le matériel de son artillerie, chose presque inouïe dans les annales de la guerre.

13° Un des moyens les plus convenables pour obtenir le meilleur emploi possible de l'artillerie, serait de donner toujours le commandement supérieur de cette arme à un général d'artillerie à la fois bon tacticien et stratégiste ; ce chef aurait la faculté de disposer non-seulement de la réserve d'artillerie, mais encore de la moitié des pièces attachées aux différens corps ou divisions.

Il pourrait ainsi se concerter avec le généralissime sur le moment et le lieu où des masses considérables d'artillerie pourraient le mieux contribuer à la victoire ; mais il ne ferait jamais une telle réunion de masses sans avoir pris, au préalable, les ordres du commandant en chef.

Au moment où j'allais faire imprimer cet article pour la seconde fois, je reçois une brochure du général Okounieff sur l'importance de l'artillerie.

Quelque intéressante qu'elle soit, elle ne saurait me décider à changer ce que j'ai dit sur cette arme.

L'auteur avoue, avec une louable franchise, qu'il n'avait point assez apprécié cette importance dans son ouvrage sur l'emploi des trois armes ; et comme pour faire réparation à l'artillerie, il soutient aujourd'hui qu'elle doit désormais décider des batailles, et devenir, par cela même, l'arme principale des armées européennes.

Comme j'ai reconnu en tout temps la part qu'une artillerie bien employée peut avoir dans les victoires, je suis très disposé à admettre avec l'auteur, que son influence serait plus grande si l'on savait toujours en tirer le parti dont elle est susceptible. Je reconnais aussi, que plusieurs inventions toutes récentes qui augmenteront son effet, soit pour le tir à ricochets rasants, soit pour la mitraille à grande portée, sont de nature à appeler l'attention des généraux qui seront désormais dans le cas d'en faire usage, et qui ont en main le moyen d'en essayer les effets comme aussi de trouver les moyens de s'en garantir.

La brochure du général Okounieff aurait donc déjà atteint un but important, en ouvrant cette vaste carrière ; mais après lui avoir rendu justice,

il me sera permis de dire que l'auteur a un peu dépassé le but, car s'il fallait s'en rapporter à tout ce qu'il avance, il ne faudrait plus dans une armée que des cuirassiers, des artilleurs, et l'infanterie nécessaire pour garder les postes fermés, car le reste ne serait plus que pâture pour les projectiles. Partant de son idée dominante M. Okounieff en conclut, par une conséquence toute naturelle, que le moyen de gagner des batailles se réduira à enfoncer le centre d'une armée à force de coups de canon, et à avoir des masses préparées à fondre sur cette trouée; moyen qu'il trouve bien préférable à ceux qu'il nomme *mouvements de conversions*, et qui jusqu'à ce jour, de son aveu même, gagnaient cependant fort bien les batailles.

Ici, je l'avoue, je suis obligé de contester ce qu'il y a de trop absolu dans ces assertions. En premier lieu je ne comprends pas parfaitement ces mouvements de conversions; ce sont sans doute des attaques pour déborder une aile en même temps qu'on assaillirait une partie du front. Si je ne me trompe, ces sortes de manœuvres ne sont pas toujours des mouvements de conversion : au surplus, c'est une querelle de définitions qui importe peu au fond; ce que je ne trouve pas fondé, c'est l'idée qu'une

manœuvre exclusive puisse être adoptée comme une panacée universelle, et qu'il faille renoncer à toute autre tactique qu'à celle des immenses batteries et des grosses masses perçant des centres. Pour ma part, si j'avais à combattre un ennemi professant de pareilles idées exclusives, je ne serais nullement embarrassé de lui opposer plus d'un moyen qui déjouerait ses attaques favorites : d'abord j'emploierais celui que M. Okounieff cite lui-même, à la page 35, comme ayant été adopté avec succès par le prince de Lichtenstein à la bataille de Wagram, contre la fameuse colonne de Macdonald : le système employé à Cannes par Annibal pourrait également trouver son application ici, d'autant mieux qu'une telle masse battue par les feux concentriques d'une artillerie égale en nombre, et disposée en ligne concave comme celle de l'archiduc Charles à Essling, serait fort compromise. Enfin pour éviter de scinder l'armée en deux parties, qui sait si un de ces mouvements de conversion que l'auteur veut répudier ne serait pas un excellent moyen à opposer à son système, puisqu'il transporterait l'effort décisif du combat sur un tout autre point que le centre?

Loin de moi néanmoins la pensée de contester tout mérite à une forte attaque sur le centre ; je

J'ai souvent recommandée, mais surtout lorsqu'elle se combinerait avec une attaque sur une extrémité de la ligne (selon la figure 12 de la planche 2 pages 24 et 33), ou lorsqu'elle se ferait contre une ligne un peu trop étendue.

Quoï qu'il en soit, il me paraît que l'auteur a un peu perdu de vue, que le moral des troupes, le caractère et le génie des chefs, ont aussi une grande influence sur l'issue des batailles. Ce sont des batteries moins meurtrières mais non moins efficaces. Il ne faut pas oublier non plus que tous les champs de bataille et toutes les contrées n'offrent pas un égal avantage au canon, en Italie, en Suisse, en Vendée, dans beaucoup de parties de l'Allemagne, dans tous les pays très coupés en un mot, on ne trouve pas des champs de bataille comme Wagram et Leipzig.

Au demeurant il y a d'utiles leçons dans sa brochure, à laquelle on ne saurait faire d'autre reproche que de l'avoir peut-être entraîné d'un extrême dans l'autre. L'auteur a sans doute voulu imiter ces avocats, qui, après un beau plaidoyer, tirent des conclusions exagérées, certains que les juges en rabattent toujours la moitié : les hommes sages sauront prendre ce qui s'y trouve de vrai et d'utile, et lui en tiendront compte.

Le premier résultat de cet opuscule devra être d'éveiller l'attention des hommes qui ont mission d'influer sur les destinées des armées, c'est-à-dire des gouvernements et des généraux. Le second sera peut-être de faire doubler le matériel et le personnel de l'artillerie, et adopter tous les perfectionnements capables d'en augmenter le meurtrier effet ! Et comme les artilleurs seront au nombre des premières victimes, il faudra bien en venir à dresser, dans l'infanterie, des hommes choisis pour servir les pièces au besoin et remplir même les lacunes que les combats laisseraient dans les cadres de l'artillerie. Enfin il faudra s'efforcer de trouver les moyens de neutraliser les effets de cette boucherie, et les premiers qui tombent sous les sens, semblent être des modifications dans l'armement et l'équipement des troupes, puis l'adoption d'une nouvelle tactique qui rende les dénouements aussi prompts que possible. Cette tâche sera celle de la génération qui s'élève, quand on aura éprouvé, par l'expérience, toutes les inventions dont on s'occupe dans les polygones d'exercice en attendant mieux. Heureux ceux qui dans les premières rencontres auront beaucoup d'obusiers à la Schrapnel, beaucoup de canons chargés par la culasse et tirant trente coups par minute, beau-

coup de pièces ricochetant à hauteur d'homme et ne manquant jamais leur but sur l'une ou l'autre partie de l'échiquier du combat, enfin le plus de fusées perfectionnées; sans compter même les fameux fusils à vapeur de Perkins, relégués dans la défense des remparts, mais qui, s'il en faut croire le procès-verbal de lord Wellington, pourront encore faire ici d'assez cruels ravages.... Quel beau thème pour prêcher la paix universelle et le règne exclusif des chemins de fer!!

On me pardonnera si je termine une discussion aussi grave par une phrase qui touche à la plaisanterie. Mais il faut bien laisser entrevoir un côté moins sombre, à l'avenir dont nous menacent tant de braves militaires qui, par une cruelle prévoyance, combinent les moyens de rendre la guerre encore plus sanglante qu'elle ne l'est, et cela dans l'espoir d'assurer le triomphe de leur drapeau. Emulation terrible mais qui sera indispensable, si l'on veut rester au niveau de ses voisins, tant que le droit des gens n'aura pas mis des bornes à ces inventions!

ARTICLE XLVII.

De l'emploi combiné des trois armes.

Pour terminer entièrement ce précis, il restait à parler de l'emploi combiné des trois armes : mais combien de variations minutieuses ce sujet ne présenterait-il pas, si l'on avait la prétention de pénétrer dans tous les détails qu'exige l'application des maximes générales indiquées pour chacune de ces armes en particulier ?

Plusieurs ouvrages, et les allemands surtout, ont sondé cet abîme sans fond, et ils n'ont obtenu de résultats passables, qu'en multipliant à l'infini les exemples pris dans les petits combats partiels des dernières guerres. Ces exemples suppléent en effet aux maximes, lorsque l'expérience démontre qu'il serait impossible d'en donner de fixes. Dire que le commandant d'un corps composé des trois armes, doit les employer de manière à ce qu'elles s'appuient et se secondent mutuellement, semblerait une niaiserie, et c'est néanmoins le seul dogme fondamental qu'il soit possible d'établir, car vouloir prescrire à ce chef la manière dont il devra s'y

prendre dans toutes les circonstances, ce serait s'engager dans un labyrinthe inextricable : or comme le but et les bornes de cet aperçu ne me permettent pas d'aborder de pareilles questions, je ne puis mieux faire que de renvoyer les officiers aux ouvrages spéciaux qui les ont traitées avec le plus de succès.

Placer les différentes armes selon le terrain, selon le but qu'on se propose, et celui que l'on peut supposer à l'ennemi; combiner leur action simultanée d'après les qualités propres à chacune d'elles, en ayant soin de les faire soutenir réciproquement; voilà tout ce que l'art peut conseiller; c'est dans l'étude des guerres, et surtout dans la pratique, qu'un officier supérieur pourra acquérir ces notions, ainsi que le coup d'œil qui inspire leur application opportune. Je crois avoir rempli la tâche que je m'étais imposée, et je vais passer successivement à la narration des guerres mémorables, où mes lecteurs trouveront à chaque pas l'occasion de s'assurer que l'histoire militaire, accompagnée de saine critique, est bien la véritable école de la guerre (*).

(*) *Voyez* Histoire critique des guerres de Frédéric, celle des Guerres de la révolution, et la Vie de Napoléon que j'ai publiées.

CONCLUSION.

Nous nous sommes efforcé de retracer les points principaux qui nous ont paru susceptibles d'être présentés comme maximes fondamentales de la guerre. Toutefois la guerre dans son ensemble n'est point une science mais un art. Si la stratégie surtout peut être soumise à des maximes dogmatiques qui approchent des axiomes des sciences positives, il n'en est pas de même de l'ensemble des opérations d'une guerre, et les combats entre autres échapperont souvent à toutes les combinaisons scientifiques, pour nous offrir des actes essentiellement dramatiques, dans lesquels les qualités personnelles, les inspirations morales et mille autres causes, joueront parfois le premier rôle. Les passions qui agiteront les masses appelées à se heurter, les qualités guerrières de ces masses, le caractère, l'énergie et les talents de leurs chefs; l'esprit plus ou moins martial, non-seulement des

nations, mais encore des époques (*) : en un mot tout ce que l'on peut nommer la poésie et la métaphysique de la guerre, influera éternellement sur ses résultats.

Est-ce à dire pour cela qu'il n'y a pas de règles de tactique, et qu'aucune théorie de tactique ne saurait être utile ? Quel militaire raisonnable oserait prononcer un tel blasphème ? Croira-t-on qu'Eugène et Malborough n'aient triomphé que par inspiration, ou par la supériorité morale de leurs bataillons ; ne trouvera-t-on pas au contraire dans les victoires de Turin, de Hochstett, de Ramilies, des manœuvres qui ressemblent à celles de Talavera, de Waterloo, de Jéna ou d'Austerlitz, et qui furent les causes de la victoire ? Or quand l'application d'une maxime, et la manœuvre qui en a été le résultat, ont procuré cent fois la victoire à d'habiles capitaines, et offrent en leur faveur toutes les chances probables, suffira-t-il qu'elles aient échoué quelquefois pour nier leur efficacité, et contester toute influence de l'étude de l'art ; toute

(*) Le fameux proverbe espagnol, *il fut brave tel jour*, peut s'appliquer aux nations comme aux individus : on ne saurait comparer les Français de Rosbach à ceux de Jéna, ni les Prussiens de Prenzlau à ceux de Dennewitz.

théorie sera-t-elle vaine parce qu'elle ne procurera que les trois quarts des chances de succès ?

Si le moral d'une armée et de ses chefs influe aussi sur ces chances, n'est-ce pas en définitive parce qu'il produit une action physique, soumise, comme les combinaisons de la tactique, aux lois communes de la *statique militaire* ? L'attaque impétueuse de 20 mille braves électrisés, sur l'extrémité d'une ligne ennemie, donnera plus sûrement la victoire que la manœuvre de 40 mille hommes démoralisés contre cette même extrémité, parce que les premiers exerceront une action réelle, et que les derniers demeureront passifs, si même ils ne fuient pas.

La stratégie, comme nous l'avons dit, est l'art d'amener la plus grande partie des forces d'une armée sur le point le plus important du théâtre de la guerre, ou d'une zone d'opérations.

La tactique, est l'art d'utiliser ces masses sur le point où des marches bien combinées les auront rendues présentes ; c'est-à-dire l'art de les mettre en action au moment et au point décisif du champ de bataille sur lequel le choc définitif doit avoir lieu : lorsque des troupes songent plus à fuir qu'à se battre, elles ne sont plus des masses agissantes, dans le sens que nous donnons à cette expression.

Un général instruit en théorie, mais dénué de coup-d'œil, de sang-froid et d'habileté, peut faire un beau plan stratégique, et manquer à toutes les lois de la tactique quand il se trouve en présence de l'ennemi; alors ses projets seront déjoués, et sa défaite probable; s'il a du caractère, il pourra diminuer les mauvaises suites de son échec; s'il perd la tête, il perdra toute son armée.

Le même général peut au contraire être aussi bon tacticien qu'il a été bon stratégicien, et avoir préparé la victoire par tous les moyens en son pouvoir : dans ce cas, lorsqu'il sera tant soit peu secondé par ses troupes et ses lieutenants, il remportera probablement une victoire signalée; mais si au contraire il ne commande qu'à des cohues indisciplinées, manquant d'ordre ou de courage; s'il est envié et trompé par de perfides lieutenants (*), il verra sans doute évanouir toutes ses

(*) Il arrive plus souvent qu'on ne le pense qu'un général en chef soit trompé par ses lieutenants qui, n'écoulant que leur égoïsme, oublient qu'ils trahissent en même temps le pays et l'armée, par l'effet de la plus basse jalousie et de la plus coupable ambition. L'inhabileté d'un lieutenant, qui serait incapable de concevoir le mérite d'une manœuvre ordonnée, et ferait des fautes graves dans l'exécution, aurait les mêmes résultats pour renverser les plus belles combinaisons.

espérances, et ses plus belles combinaisons ne pourront tendre qu'à diminuer les désastres d'une défaite presque inévitable. Cette défaite serait d'autant plus sûre, lorsque avec de pareils instruments il aurait à combattre un adversaire peut-être moins habile que lui, mais ayant des troupes aguerries ou enthousiastes pour leur cause.

Aucun système de tactique ne saurait garantir la victoire quand le moral de l'armée est mauvais, et même quand il serait excellent, la victoire peut dépendre d'un incident comme la rupture des ponts du Danube à Essling. Un général systématique pourrait proscrire les colonnes pour adopter l'ordre mince et les feux, ou bien reléguer ces feux dans les moyens purement défensifs, pour adopter exclusivement les colonnes semi-profondes, sans être sûr néanmoins du succès.

Ces vérités n'empêchent pas l'existence de bonnes maximes de guerre qui à chances égales, pourront procurer la victoire; et s'il est vrai que ces théories ne sauraient enseigner avec une précision mathématique ce qu'il conviendrait de faire dans tous les cas possibles, il est certain du moins qu'elles enseigneront toujours les fautes que l'on devra éviter; or ce serait déjà un immense résultat; car de telles maximes deviendraient ainsi,

entre les mains de généraux commandant à de braves troupes, des gages de succès plus ou moins certains.

La justesse de cette assertion ne pouvant être contestée, il ne reste donc qu'à savoir distinguer les bonnes maximes des mauvaises ; c'est en cela, il est vrai, que consiste tout le génie de la guerre, mais il y a cependant des principes directeurs pour arriver à cette connaissance. Toute maxime de guerre sera bonne lorsqu'elle aura pour résultat, d'assurer l'emploi de la plus forte somme de moyens d'actions au moment et au point opportun. Nous avons présenté au chapitre III, toutes les combinaisons stratégiques qui peuvent mener à ce résultat. Pour ce qui concerne la tactique, la principale de ces combinaisons sera toujours le choix de l'ordre de bataille le plus convenable d'après le projet que l'on aura en vue. Ensuite quand on en viendra à l'action locale des masses sur le terrain, ces moyens d'action peuvent être aussi bien une charge de cavalerie faite à propos, une forte batterie placée et démasquée au moment le plus convenable, une colonne d'infanterie chargeant avec impétuosité, ou une division déployée fournissant avec aplomb et sang-froid des feux meurtriers, enfin des mouvements tactiques qui menaceraient l'en-

nemi en flancs et à revers, de même que toute manœuvre qui ébranlerait le moral de ses adversaires. Chacun de ces actes peut, selon l'occurrence, devenir la cause de la victoire ; vouloir déterminer les cas où il faudrait donner la préférence à chacun d'eux, serait chose impossible.

Pour bien jouer ce grand drame de la guerre, le premier des devoirs sera donc de bien connaître le théâtre sur lequel on doit agir, afin de juger les avantages du double échiquier sur lequel les deux partis manœuvreront, en appréciant les avantages de l'ennemi comme ceux de son propre parti. Cette connaissance acquise, on avisera aux moyens de se préparer une base d'opérations ; ensuite il s'agira de choisir la zone la plus convenable pour y diriger ses efforts principaux, et d'embrasser cette zone de la manière la plus conforme aux principes de la guerre en choisissant bien ses lignes et front d'opérations. L'armée assaillante devra s'attacher surtout à entamer sérieusement l'armée ennemie en adoptant à cet effet d'habiles points objectifs de manœuvre ; puis elle prendra ensuite pour objectif de ses entreprises subséquentes, des points géographiques proportionnés aux succès qu'elle aura obtenus.

L'armée défensive, au contraire, devra calcu-

ler tous les moyens de neutraliser cette première impulsion de son adversaire, en traînant les opérations en longueur, autant que cela pourra se faire sans compromettre le sort du pays, et en ajournant le choc décisif, jusqu'au moment où une partie des forces ennemies se trouverait usée par les fatigues, ou disséminée pour occuper les provinces envahies, masquer des places, couvrir des sièges, protéger la ligne d'opérations et les dépôts, etc.

Jusque-là, tout ce que nous venons de dire pourra être l'objet d'un premier plan d'opérations : mais ce qu'aucun plan ne saurait prévoir avec quelque certitude, c'est la nature et l'issue du choc définitif qui résultera de ces entreprises. Si vos lignes d'opérations ont été habilement choisies, vos mouvements bien déguisés ; si l'ennemi au contraire fait de faux mouvements qui vous permettent de tomber sur les fractions encore dispersées de son armée, vous pourrez vaincre sans batailles rangées, par le seul ascendant de vos avantages stratégiques. Mais si les deux partis se trouvent également bien en mesure au moment où la rencontre aura lieu, alors il en résultera une de ces grandes tragédies comme Borodino, Wagram, Waterloo, Bautzen et Dresde, dans laquelle les préceptes de la grande tactique indiqués au cha-

pitre IV pourront certainement exercer une influence notable.

Si quelques militaires obstinés , après avoir lu ce livre , après avoir étudié attentivement l'histoire raisonnée de quelques campagnes des grands maîtres , soutenaient encore qu'il n'y a ni principes ni bonnes maximes de guerre , alors on ne pourrait que les plaindre et leur répondre par le fameux mot de Frédéric-le-Grand : « Un mulet qui aurait fait vingt campagnes sous le prince Eugène n'en serait pas meilleur tacticien pour cela. »

De bonnes théories fondées sur les principes , justifiées par les évènements, et jointes à l'histoire militaire raisonnée , seront à mon avis la véritable école des généraux. Si ces moyens ne forment pas de grands hommes , qui se forment toujours par eux-mêmes quand les circonstances les favorisent, ils formeront du moins des généraux assez habiles pour tenir le second rang parmi les grands capitaines.

SUPPLÉMENT.

Quoique la notice qui suit ne tienne qu'indirectement au fond de mon plan , comme elle a de l'intérêt et qu'elle faisait partie des premières éditions , je n'ai pas cru devoir la supprimer. J'avais l'intention d'y joindre la notice des grandes invasions continentales , mais des causes majeures m'en ont empêché. Si je puis la terminer, j'en formerai un second supplément qui sera délivré aux souscripteurs.

APERÇU

DES PRINCIPALES EXPÉDITIONS D'OUTRE-MER.

J'ai pensé qu'on trouverait avec plaisir ici la note des principales expéditions maritimes , à l'appui des maximes sur les descentes (Art. 40).

Les forces navales des Egyptiens , des Phéniciens et des Rhodiens , sont les plus anciennes dont l'histoire rappelle confusément le souvenir. Les Perses ayant soumis ces peuples , ainsi que l'Asie Mineure , devinrent alors la puissance la plus redoutable sur terre comme sur mer.

Cependant, vers le même temps, les Carthagi-
nois, maîtres des côtes de la Mauritanie, appelés
par les habitants de Cadix, passaient le détroit,
colonisaient la Bétique, s'emparaient des îles
Baléares et de la Sardaigne, enfin descendaient
en Sicile.

Les Grecs luttèrent comme on sait contre les
Perses avec un succès difficile à espérer, bien que
jamais pays ne fût plus favorisé par la nature pour
avoir une marine respectable, que la Grèce avec
ses 50 îles et ses nombreuses côtes.

La prospérité d'Athènes, fruit de sa marine
marchande, en fit une puissance maritime, à qui
la Grèce dut son indépendance. Ses flottes, alors
réunies à celles des insulaires, furent sous Thé-
mistocle la terreur des Perses et les arbitres de
l'Orient. Mais elles n'exécutèrent jamais de grandes
descentes, parce que les forces de terre n'étaient
pas proportionnées à celles de la mer. Si la Grèce
eût été un empire uni, au lieu d'une fédération de
républiques, et si les flottes d'Athènes eussent été
jointes à celles de Syracuse, de Corinthe et de
Sparte, au lieu de se battre sans cesse contre elles,
les Grecs eussent peut-être conquis l'empire du
monde avant les Romains.

S'il faut en croire les traditions exagérées

des anciens historiens grecs, la fameuse armée et Xerxès n'avait pas moins de 4 mille vaisseaux, et ce nombre étonne même quand on lit la nomenclature qu'en donne Hérodote. Mais ce qui est plus difficile à croire, c'est qu'au même instant, et par un effort concerté, 5 mille autres vaisseaux aient débarqué 300 mille Carthaginois en Sicile, où ils auraient été détruits par Gelon, le jour même où Thémistocle détruisait la flotte de Xerxès à Salamine. Trois autres expéditions, sous Annibal, Imilcon, Amilcar, durent y porter tantôt 100 mille hommes, tantôt 150 mille : Agrigente et Palerme furent prises, Lylibée fondée, Syracuse assiégée vainement à deux reprises. La troisième fois Androclès s'échappa avec 15 mille hommes, descendit en Afrique, et fit trembler Carthage même ! cette lutte dura un siècle et demi.

Alexandre-le-Grand franchit l'Hellespont avec 50 mille hommes seulement; et sa marine militaire n'étant que de 160 voiles, tandis que celle des Perses comptait 400 bâtiments de guerre, il la renvoya en Grèce pour ne pas l'exposer.

Les généraux d'Alexandre, qui se disputèrent son empire pendant un demi-siècle, ne firent aucune expédition maritime notable.

Pyrrhus, appelé par les Tarentins, descendit

en Italie au moyen de leur flotte, amenant 26 mille fantassins, 3 mille chevaux et les premiers éléphants qui aient paru dans la péninsule (280 ans avant J.-C.). Vainqueur des Romains à Héraclée et à Ascoli, on ne sait trop pourquoi il s'en fut courir en Sicile pour en chasser les Carthaginois à la sollicitation des Syracusains. Rappelé après quelques succès par les Tarentins, il repassa le détroit, harcelé par la marine carthaginoise; puis, renforcé de Samnites ou de Calabrois, il s'avisa un peu tard de marcher sur Rome. Battu à son tour et repoussé vers Bénévent, il repassa en Épire avec 9 mille hommes qui lui restaient.

Carthage, qui prospérait depuis long-temps, profita de la ruine de Tyr et de l'empire Persan. Les guerres puniques entre cette république africaine et celle de Rome qui devenait prépondérante en Italie, furent les plus célèbres dans les annales maritimes de l'antiquité. Les armements faits par les Romains et les Carthaginois furent surtout dignes de remarque par la rapidité avec laquelle les premiers perfectionnèrent et augmentèrent leur marine. En l'an 488 (264 avant J.-C.), ils avaient à peine des canots pour passer en Sicile, et 8 ans après, on les voit sous Régulus vaincre à Ecnone, avec 340 grands vaisseaux, montés cha-

cun par 300 rameurs et 120 combattants, formant au total 140 mille hommes. Les Carthaginois étaient, dit-on, encore plus forts de 12 à 15 mille hommes et de 50 vaisseaux.

Cette grande victoire d'Ecnone, plus extraordinaire peut-être que celle d'Actium, fut le premier pas des Romains vers l'empire du monde. La descente qui s'en suivit en Afrique, était composée de 40 mille hommes; mais les vainqueurs ayant commis la faute de rappeler la majeure partie de ces forces en Sicile, le reste fut accablé, et Régulus, fait prisonnier, devint aussi célèbre par sa mort que par sa fameuse victoire.

La grande flotte armée pour le venger, et victorieuse à Clypée, fut détruite à son retour par la tempête; celle qui lui succéda eut le même sort au cap Palinure. Battus à Drépane (an 249), les Romains perdirent 28 mille hommes et plus de 100 vaisseaux. Une autre flotte est engloutie entièrement la même année au cap Pactyre, en voulant aller assiéger Lylibée.

Dégoûté de tant de désastres, le sénat renonça d'abord à tenir la mer; mais voyant que l'empire de la Sicile et de l'Espagne dépendrait de la supériorité maritime, il arma de nouveau, et en 242, on vit Lutatius partir avec 300 galères et 700 bâ-

timents de transport pour Drépane, et gagner la bataille des îles Egates, où les Carthaginois perdirent 120 vaisseaux; cet événement mit fin à la première guerre punique.

La seconde, ayant été signalée par l'expédition d'Annibal en Italie, donna une tournure moins maritime aux opérations. Scipion porta cependant les aigles romaines devant Carthagène, et par la conquête de cette place, ruina pour toujours l'empire des Carthaginois en Espagne. Enfin, il porta la guerre en Afrique avec un armement qui n'égalait pas même celui de Régulus, ce qui ne l'empêcha pas de triompher à Zama, d'imposer à Carthage une paix honteuse et de lui brûler 500 bâtiments. Plus tard, le frère de ce grand homme franchit l'Hellespont avec 25 mille hommes, et alla remporter à Magnésie la célèbre victoire qui livra le royaume d'Antiochus et toute l'Asie à la merci des Romains. Cette expédition fut favorisée par une victoire navale, remportée à Myonnèse en Ionie, par les Romains unis aux Rhodiens contre la marine d'Antiochus.

Dès lors les Romains n'ayant plus de rivaux, augmentèrent leur puissance de toute l'influence qu'assure l'empire de la mer. Paul Emile descendit à Samothrace à la tête de 25 mille hommes

(168 avant J.-C.), vainquit Persée et soumit la Macédoine.

Vingt ans plus tard, la troisième guerre punique décida du sort de Carthage; l'important port d'Utique s'étant donné corps et biens aux Romains, un immense armement, parti de Lylibée, y transporta aussitôt 80 mille fantassins et 4 mille chevaux : le siège fut mis devant Carthage, et le fils de Paul Emile, adopté par le grand Scipion, eut la gloire d'achever la victoire de ses pères, en détruisant cette rivale acharnée des Romains.

Après ce triomphe, Rome domina en Afrique comme en Europe; mais son empire fut un moment ébranlé en Asie par Mithridate : ce grand roi, après s'être successivement emparé des petits états voisins, ne commandait pas moins de 250 mille hommes, et avait une flotte de 400 vaisseaux, dont 300 pontés. Il battit les trois généraux romains qui commandaient en Cappadoce, envahit toute l'Asie Mineure, y fit massacrer 80 mille sujets romains, et envoya même une puissante armée en Grèce.

Sylla y descendit avec un renfort de 25 mille Romains, et reprit Athènes; Mais Mithridate envoya successivement deux grandes armées par le

Bosphore ou par les Dardanelles ; la première, de 100 mille hommes, fut détruite à Chéronnée ; la seconde, de 80 mille, eut le même sort à Orchomène. En même temps, Lucullus assemble toutes les forces maritimes des villes de l'Asie Mineure, celles des îles, et surtout des Rhodiens, et vient prendre l'armée de Sylla à Sestos pour la conduire en Asie : Mithridate effrayé fait la paix.

Dans la seconde guerre, faite par Murena, et dans la troisième, conduite par Lucullus, il n'y eut plus de descentes opérées. Mithridate, poussé successivement jusqu'en Colchide, et ne tenant plus la mer, conçut alors le projet de tourner la mer Noire par le Caucase, pour revenir par la Thrace contre Rome, projet difficile à concevoir de la part d'un homme qui ne pouvait pas défendre ses états contre 50 mille Romains.

César descendit en Angleterre pour la seconde fois, avec 600 vaisseaux, portant près de 40 mille hommes. Dans les guerres civiles, il transporta 35 mille hommes en Grèce. Antoine, parti de Brindes pour le rejoindre avec 20 mille hommes, en passant au milieu des forces navales de Pompée, fut autant favorisé par la fortune de César que par les dispositions de ses lieutenants.

Plus tard César transporta 60 mille hommes en

Afrique , mais ces derniers n'y arrivèrent que successivement et à plusieurs reprises.

Le plus grand armement qui signala les derniers jours de la république romaine fut celui d'Auguste , qui transporta 80 mille hommes et 12 mille chevaux destinés à combattre Antoine en Grèce ; car, indépendamment des nombreux bâtimens de transport nécessaires pour une pareille armée , il avait 260 vaisseaux de guerre pour les protéger. Antoine avait des forces supérieures sur terre , et remit le sort du monde à celui d'une bataille navale ; il avait 170 bâtimens de guerre, outre 60 galères égyptiennes de Cléopâtre , le tout monté de 22 mille fantassins d'élite , outre les équipages de rameurs.

Plus tard Germanicus conduisit , aux bouches de l'Ems une grande expédition , composée de mille vaisseaux partis des bouches du Rhin , et portant au moins 60 mille hommes. La moitié de cette flotte fut détruite au retour par la tempête , et on ne conçoit pas trop pourquoi Germanicus , maître des deux rives du Rhin , s'exposa aux chances de la mer pour un si court trajet , qu'il pouvait exécuter par terre en peu de jours.

Lorsque l'empire romain eut étendu ses limites du Rhin jusqu'à l'Euphrate , les expéditions ma-

ritimes furent rares, et la grande lutte qui survint avec les peuples du Nord, après le partage de l'empire, fit porter toutes les forces de l'état du côté de la Germanie et de la Thrace. L'empire d'Orient conserva néanmoins une grande marine, dont les îles de l'Archipel lui faisaient une nécessité et lui fournissaient les moyens.

Les cinq premiers siècles de l'ère chrétienne offrent donc peu d'intérêt sous le rapport maritime. Les Vandales furent les seuls qui, maîtres de l'Espagne, s'en allèrent descendre en Afrique sous Genseric au nombre de 80 mille; ils furent ensuite vaincus par Bélisaire, mais leur marine, maîtresse des Baléares et de la Sicile, domina un instant la Méditerranée.

Au moment même où les peuples de l'Est se jetaient sur l'Europe, ceux de la Scandinavie commençaient à visiter les côtes d'Angleterre. Leurs opérations ne sont guère mieux connues que celles des barbares; elles se perdent dans les mystères d'Odin. Des Bardes de la Scandinavie accordent 2500 navires à la Suède; des calculs moins poétiques en donnent 970 aux Danois et 300 à la Norvège, qui souvent agirent de concert.

Les Suédois tournèrent naturellement leurs incursions vers le fond de la Baltique, et poussè-

rent les Varègues sur la Russie. Les Danois, placés plus à portée de la mer du Nord, se dirigèrent vers les côtes d'Angleterre et de France.

Si l'énumération citée par Depping est exacte, il est certain du moins que la majeure partie de ces navires n'étaient que des barques de pêcheurs montées d'une vingtaine d'hommes. Il y avait aussi des *Snekars* à 20 bancs de rameurs, ce qui ferait 40 rames pour les deux bords. Les chefs montaient des *Dragons* à 34 bancs de rameurs. Les incursions des Danois, qui remontèrent bien avant dans la Seine et la Loire, portent à croire que la majeure partie de ces bâtiments étaient très petits.

Toutefois Hengist, appelé en 449 par le Breton Wortiger, conduit cinq mille Saxons en Angleterre avec 18 vaisseaux seulement, ce qui prouverait qu'il y en avait aussi de grands, ou que la marine des bords de l'Elbe était supérieure à celle des Scandinaves.

De 527 à 584, trois nouvelles expéditions sous Ida et Cridda mettent l'Angleterre au pouvoir des Saxons, qui en forment sept royaumes. Ce n'est qu'au bout de trois siècles (833) que cette heptarchie est réunie en un seul état sur la tête d'Ecbert.

Par un mouvement inverse de celui des Vandales, les populations africaines visitèrent à leur tour le midi de l'Europe. Les Maures franchirent en 712 le détroit de Gibraltar sous la conduite de Tarik. Appelés par le comte Julien ils ne vinrent d'abord qu'au nombre de 5 mille, et loin d'éprouver une vive résistance ils furent favorisés par les nombreux ennemis des Visigoths. C'était alors le beau temps des califes, et les Arabes pouvaient bien passer pour libérateurs en comparaison des dominateurs du Nord. L'armée de Tarik, bientôt portée à 20 mille hommes, vainquit le roi Rodrigue à Xérès de la Frontera, et soumit le royaume. Peu à peu plusieurs millions d'habitants de la Mauritanie passèrent la mer pour s'établir en Espagne; et si leurs migrations nombreuses ne peuvent figurer précisément au nombre des descentes, elles forment néanmoins un des tableaux les plus importants et les plus curieux de l'histoire, placées entre les courses de Vandales en Afrique, et des croisades dans l'Orient.

Une révolution non moins importante, et qui laissa de plus durables traces, signala au Nord l'établissement du vaste Empire qui porte aujourd'hui le nom de Russie. Les princes Varègues, appelés par les Novogorodiens, et dont Rurick

fut le premier, se signalèrent bientôt par de grandes expéditions.

En 902, Oleg s'embarqua, dit-on, sur le Dnieper avec 2 mille barques portant 80 mille hommes, qui franchirent les cataractes du fleuve, débouchèrent dans la mer Noire tandis que leur cavalerie longeait la côte, se présentèrent devant Constantinople, et forcèrent Léon-le-Philosophe à leur payer un tribut.

Quarante ans après, Igor prend la même route avec un armement que les chroniques portent à 10 mille barques. Arrivée près de Constantinople, sa flotte, effrayée des terribles effets du feu grégeois, est chassée sur la côte d'Asie, y met à terre des troupes qui sont repoussées, et l'expédition retourne dans son pays.

Loin de se décourager, Igor rétablit sa flotte et son armée, puis va descendre aux bouches du Danube, où l'empereur Roman-Lapoucène lui envoie demander la paix et renouvelle les tributs (943).

A peine un quart de siècle est-il écoulé, que Swiatoslaf, favorisé par les disputes de Nicéphore avec le roi des Bulgares, embarque 60 mille hommes (967), débouche dans la mer Noire, remonte le Danube et s'empare de la Bulgarie. Rappelé par

les Petschenègues , qui menacent Kiew , il s'allie avec eux , retourne en Bulgarie , rompt son alliance avec les Grecs , puis , renforcé de Hongrois , franchit le Balkan et va attaquer Andrinople. Le trône de Constantin était alors occupé par Zimmiscès qui en était digne ; au lieu de se rançonner , comme ses prédécesseurs , il lève cent mille hommes , arme une flotte respectable , repousse Swiatoslaf d'Andrinople , l'oblige à se retirer sur Silistrie , et fait reprendre d'assaut la capitale des Bulgares. Le prince russe marche au-devant de l'ennemi , lui livre bataille non loin de Silistrie , mais est forcé à rentrer dans la place , où il soutient un des sièges les plus mémorables dont l'histoire fasse mention.

Dans une seconde bataille , plus sanglante encore , les Russes font des prodiges et sont de nouveau forcés à céder au nombre. Zimmiscès , sachant honorer le courage , signe enfin avec eux un traité avantageux.

Vers le même temps , les Danois sont attirés en Angleterre par l'espoir du pillage ; on assure que Lothaire appela aussi en France leur roi Ogier , pour se venger de ses frères. Les premiers succès de ces pirates augmentèrent leur goût pour les aventures : tous les cinq ou six ans , ils vomissent

sur les côtes de France et de Bretagne des bandes qui dévastent tout. Ogier, Hasting, Régner, Sigefroi, les conduisent tantôt aux bouches de la Seine, tantôt à celles de la Loire, enfin à celles de la Garonne. On prétend même que Hasting entra dans la Méditerranée et remonta le Rhône jusqu'à Avignon, ce qui est pour le moins douteux. La force de leurs armements n'est pas connue, le plus grand paraît avoir été de 300 voiles.

Au commencement du 10^e siècle, Rollon, descendu d'abord d'Angleterre, trouve dans Alfred un rival qui lui laisse peu d'espérance de succès, ils s'allie avec lui, descend en Neustrie en 911, et marche de Rouen sur Paris; d'autres corps s'avancent de Nantes sur Chartres. Repoussé de cette ville, Rollon se répand dans les provinces voisines et ravage tout. Charles-le-Simple ne voit pas de meilleur moyen de délivrer son royaume de ce fléau sans cesse renaissant, que d'offrir à Rollon de lui céder cette belle province de Neustrie, à charge d'épouser sa fille et de se faire chrétien, ce qui fut accepté avec empressement.

Trente ans plus tard le petit-fils de Rollon, inquiété par les successeurs de Charles, appelle le roi de Danemark à son secours. Celui-ci descend avec des forces considérables, bat les Français,

fait leur roi prisonnier, et assure pour toujours la Normandie au fils de Rollon.

Dans le même intervalle de 838 à 950, les Danois ont montré le même acharnement contre l'Angleterre et l'on traitée plus mal encore que la France, bien que la conformité de langage et de mœurs les rapproche plus des Saxons que des Francs. Iwar établit sa race dans le Northumberland après avoir saccagé le royaume; Alfred-le-Grand, d'abord vaincu par les successeurs de ce chef, parvient à reconquérir son trône, et contraint les Danois à se soumettre à ses lois.

Les choses changent de nouveau de face; Swenon, plus heureux encore qu'Iwar, après avoir parcouru l'Angleterre en devastateur autant qu'en maître, lui vend deux fois la paix au poids de l'or, et retourne en Danemark en laissant une partie de son armée dans le pays.

Ethelred, qui lui a disputé sans talents les débris de la puissance saxonne, croit ne pouvoir mieux se débarrasser de ses hôtes importuns, qu'en ordonnant le massacre simultané de tous les Danois restés dans l'île (1002). Mais Swenon reparaît l'année suivante avec une force imposante, trois flottes ont opéré successivement, de 1003 à 1007,

autant de débarquements, qui ravagent de nouveau la malheureuse Angleterre.

En 1012, Swenon, descendu aux bouches de l'Humber, se répand encore une fois comme un torrent; les Anglais, fatigués d'obéir à des princes qui ne savent pas les défendre, le reconnaissent comme roi du Nord. Son fils Canut-le-Grand eut à disputer le trône à un rival plus digne de lui (Edmond Côte-de-fer). Revenu du Danemark avec des forces considérables et secondé par le perfide Edric, Canut ravagea la partie méridionale et menaça Londres. Un nouveau partage eut lieu, mais Edmond ayant été assassiné par Edric, Canut fut enfin reconnu roi de toute l'Angleterre, en partit ensuite pour soumettre la Norwège, revint pour attaquer l'Ecosse, et mourut en partageant ses royaumes à ses trois enfants, selon l'usage du temps.

Cinq ans après sa mort, les Anglais rendirent la couronne à leurs princes Anglo-Saxons; mais Edouard, à qui elle échut en partage, était plus fait pour être moine, que pour sauver un pays en proie à de pareils déchirements. Il mourut en 1066, en laissant à *Harold* une couronne que lui contestait le chef des Normands établis en France, à qui Edouard en avait, dit-on, fait la cession; et mal-

reusement pour Harold, ce compétiteur était un ambitieux et un grand homme.

Cette année 1066 fut signalée par une double expédition extraordinaire. Tandis que Guillaume-le-Conquérant apprêtait en Normandie un armement formidable contre Harold, le frère de celui-ci, chassé du Northumberland pour ses crimes, cherche un appui en Norwège, part avec le roi de ce pays et plus de 30 mille hommes, portés sur 500 vaisseaux, qui descendent aux bouches de l'Hum-ber. Harold les détruit presque entièrement dans une bataille sanglante livrée près de Yorck; mais à l'instant même un orage plus furieux va tomber sur lui. Guillaume a profité du moment où le roi Anglo-Saxon combattait les Norvégiens, pour appareiller de Saint-Valeri avec un des armements les plus considérables (Hume affirme qu'il avait trois mille bâtiments de transport, d'autres en réduisent le nombre à 1200, portant 60 à 70 mille combattants). Harold, accouru de Yorck en toute hâte, lui livre près de Hastings une bataille décisive, dans laquelle le roi d'Angleterre trouve une mort honorable, et son heureux rival soumet bientôt tout le pays à sa domination.

Au même instant où ceci se passait, un autre Guillaume, surnommé Bras-de-Fer, Robert Guis-

card et son frère Roger, vont conquérir avec une poignée de braves la Calabre et la Sicile (1058 à 1070).

Trente ans sont à peine écoulés depuis ces mémorables événements, lorsqu'un prêtre exalté anime l'Europe entière d'un vertige fanatique, et la précipite sur l'Asie pour conquérir la Terre-Sainte.

Suivi d'abord de cent mille hommes, puis de deux cent mille vagabonds mal armés, qui périssent en partie sous le fer des Hongrois, des Bulgares et des Grecs, Pierre l'Hermite parvient enfin à franchir le Bosphore, et arrive devant Nicée avec 50 ou 60 mille hommes, qui sont entièrement détruits ou pris par les Sarrasins.

Une expédition plus militaire succède à cette campagne de pèlerins : 100 mille Français, Lorrains, Bourguignons et Allemands, conduits par Godefroi de Bouillon, se dirigent par l'Autriche sur Constantinople; un pareil nombre sous le comte de Toulouse marche par Lyon, l'Italie, la Dalmatie et la Macédoine. Enfin Bohémond, prince de Tarente, avec des Normands, des Siciliens et des Italiens, s'embarque pour suivre la route par la Grèce sur Gallipoli.

Cette grande migration rappelle les expéditions

fabuleuses de Xerxès ; et les flottes génoises , vénitiennes , grecques , sont frêtées pour transporter ces essaims de croisés en Asie en passant le Bosphore ou les Dardanelles ; plus de 400 mille hommes se réunissent dans les plaines de Nicée , et y vengent la défaite de leurs devanciers ; Godefroi vainqueur les conduit ensuite à travers l'Asie et la Syrie jusqu'à Jérusalem , où il fonde un royaume.

Tous les moyens maritimes de la Grèce et des républiques florissantes de l'Italie furent employés , soit à transporter ces masses au-delà du Bosphore , soit à les approvisionner durant le siège de Nicée , et le grand mouvement que cela imprima aux puissances littorales de l'Italie , fut peut-être le plus heureux résultat des croisades.

Ce succès momentané devint la cause de grands désastres : les Musulmans , divisés entre eux , se ralliaient toutes les fois qu'ils s'agissait de combattre les infidèles ; et la division passa à son tour dans le camp des croisés. Il fallut une nouvelle expédition pour secourir le royaume que menaçait le vaillant Noureddin. Louis VII et l'empereur Conrad partirent à la tête chacun d'environ 100 mille croisés et prirent comme leurs prédécesseurs la route de Constantinople (1142). Mais les Grecs , effrayés

par les visites réitérées de ces hôtes menaçants, conspirèrent leur ruine.

Conrad, qui avait voulu prendre les devants, tomba dans les pièges des Turcs avertis par Manuel Comnènes, et fut défait en détail dans plusieurs rencontres par le sultan d'Icône. Louis, plus heureux, vainquit les Turcs sur les bords du Méandre, mais son armée privée de l'appui de Conrad, harcelée par l'ennemi, battue partiellement au passage des défilés et manquant de tout, se vit confinée à Attalie, sur la côte de Pamphilie, où elle chercha les moyens de s'embarquer : les Grecs lui en fournirent d'insuffisants, et à peine 15 à 20 mille hommes parvinrent à Antioche avec leur roi; le reste périt ou tomba aux mains des Sarrasins.

Ces faibles secours, bientôt dévorés par le climat et les combats journaliers, quoique alimentés par les petites troupes successives que la marine italienne amenait d'Europe, étaient de nouveau prêts à succomber sous les coups de Saladin, lorsque la cour de Rome parvint à unir l'empereur Frédéric Barberousse avec les rois de France et d'Angleterre pour sauver la Terre-Sainte.

L'empereur parti le premier à la tête de 100 mille Allemands, se fraie un passage par la Thrace,

malgré la résistance formelle des Grecs alors gouvernés par Isaac l'Ange. Frédéric victorieux marche à Gallipoli, franchit les Dardanelles, s'empare d'Icône, et meurt pour s'être baigné imprudemment dans une rivière qu'on a prétendu être le Cydnus. Son fils, le duc de Souabe, harcelé par les Musulmans, abîmé par les maladies, amène à peine 6 mille hommes à Ptolémaïs.

Au même instant, Richard Cœur-de-Lion et Philippe-Auguste, mieux inspirés (*), prirent la voie de mer en partant de Marseille et de Gênes avec deux grosses flottes (1190). Le premier s'empara de Chypre, et tous deux descendirent ensuite en Syrie, où ils eussent probablement triomphé sans la rivalité qui s'éleva entre eux et ramena Philippe en France.

Douze ans après, une nouvelle croisade est décidée (1203); une partie des croisés s'embarque en Provence ou en Italie; d'autres, sous le comte de Flandre et le marquis de Montferrat, prennent la

(*) Richard partit d'Angleterre avec 20 mille fantassins et 5 mille cavaliers, et débarqua en Normandie, d'où il se rendit par terre en Guyenne et de là à Marseille. On ignore quelle flotte le porta en Asie. Philippe s'embarqua à Gênes sur des navires italiens, avec des forces au moins aussi considérables.

route de Venise dans l'intention d'en faire autant. Mais ces derniers, séduits par l'habile Dandolo, se réunissent à lui pour aller attaquer Constantinople, sous prétexte de soutenir les droits d'Alexis l'Ange, fils de cet Isaac l'Ange, qui avait combattu l'empereur Frédéric, et successeur de ces Comnènes qui avaient favorisé la destruction des armées de Conrad et de Louis VII.

Vingt mille hommes osent aller attaquer l'ancienne capitale du monde, qui compte au moins 200 mille défenseurs. Ils lui livrent un double assaut par terre et par mer, et s'en emparent. L'usurpateur s'enfuit, Alexis l'Ange replacé sur le trône ne peut s'y maintenir; les Grecs s'insurgent en faveur de Murzuphe, mais les Latins livrent un assaut plus sanglant que le premier, s'emparent de Constantinople, et placent sur le trône leur chef, le comte Baudoin de Flandre. Cet empire dure un demi-siècle : les débris de celui des Grecs se réfugièrent à Nicée et à Trébizonde.

Une sixième expédition fut dirigée sur l'Egypte par Jean de Brienne, et malgré le succès de l'horrible siège de Damiette, il fut obligé de céder devant les efforts toujours croissants de la population musulmane; les débris de sa brillante armée, près d'être submergés par les eaux du Nil, furent trop

heureux d'acheter la permission de se rembarquer pour l'Europe.

La cour de Rome, qui trouvait son compte à entretenir l'ardeur des Chrétiens pour ces expéditions, dont elle seule retirait le fruit, stimulait les princes allemands à soutenir le royaume chancelant de Jérusalem. L'empereur Frédéric et le landgrave de Hesse s'embarquèrent à Brindes en 1227, à la tête de 40 mille soldats d'élite. Mais ce landgrave, et ensuite Frédéric lui-même, étant tombés malades, la flotte relâcha à Tarente, d'où l'empereur, irrité de l'orgueil de Grégoire IX qui osa l'excommunier parce qu'il n'obéissait pas assez vite au gré de ses désirs, repartit plus tard avec dix mille hommes, cédant ainsi à la terreur qu'inspiraient les foudres pontificales.

Louis IX, animé du même esprit, ou guidé, s'il faut en croire Ancelot, par des motifs d'une politique plus élevée, partit d'Aigues-Mortes en 1248, avec 120 gros vaisseaux et 1500 petits bâtiments, loués des Génois, Vénitiens et Catalans, car la France, quoique baignée par deux mers, n'avait pas alors de marine. Ce roi descendit à Chypre, y rallia encore quelques forces, et en repartit, dit Joinville, avec plus de 1800 vaisseaux pour descendre en Egypte. Son armée devait être d'environ

80 mille hommes , car bien que la moitié fût dispersée et jetée sur les côtes de Syrie, il marcha , quelques mois après , sur le Caire , avec 60 mille combattants , dont 20 mille à cheval. Il est vrai que le comte de Poitiers avait opéré un second débarquement de troupes venant de France.

On sait assez quel funeste sort éprouva cette brillante armée , ce qui n'empêcha pas , 20 ans après , le même roi de tenter les chances d'une nouvelle croisade (1270). Il descendit cette fois sur les ruines de Carthage et assiégea Tunis ; mais la peste détruisit la moitié de son armée en quelques semaines, et lui-même en fut victime. Le roi de Sicile , débarqué avec de puissants renforts au moment de la mort de Louis , voulant ramener les débris de l'armée dans son île , essuya une tempête qui engloutit 4 mille hommes et 20 grands vaisseaux. Ce prince n'en méditait pas moins la conquête de l'empire grec et de Constantinople , comme une proie plus utile et plus sûre. Mais Philippe , fils et successeur de saint Louis , pressé de retourner en France , rejeta cette proposition. Cet effort fut le dernier ; les chrétiens , abandonnés en Syrie , y furent détruits dans les attaques mémorables de Tripoli et de Ptolémaïs ; quelques débris des ordres religieux se réfugièrent à Chypre et s'établirent à Rhodes.

Les Musulmans passèrent à leur tour les Dardanelles à Gallipoli en 1355, et s'emparèrent successivement des provinces européennes de l'empire d'Orient, auquel les Latins eux-mêmes avaient porté le dernier coup.

Mahomet II, assiégeant Constantinople (1453) fit, dit-on, passer sa flotte par terre pour l'introduire dans le canal et fermer le port, on va jusqu'à dire qu'elle était assez considérable pour être montée par 20 mille fantassins d'élite. Renforcé après la prise de cette capitale de tous les moyens de la marine grecque, Mahomet place en peu de temps son empire au premier rang des puissances maritimes. Il ordonne des attaques contre Rhodes et même contre Otrante sur le continent italien, tandis qu'il court en Hongrie chercher un rival plus digne de lui (Huniade). Repoussé et blessé à Belgrade, le sultan se jette sur Trébizonde avec une flotte nombreuse, soumet cette ville, et va avec 400-voiles débarquer à l'île de Négrepoint, qu'il prend d'assaut. Une seconde tentative sur Rhodes, exécutée, dit-on, avec 100 mille hommes, par un de ses meilleurs lieutenants, est repoussée avec perte. Mahomet s'apprêtait à y aller en personne à la tête d'une armée immense, assemblée sur les côtes d'Ionie, et que Vertot porte à 300

mille hommes, lorsque la mort le surprit dans ce projet.

Vers la même époque, l'Angleterre commençait aussi à se montrer redoutable à ses voisins sur terre comme sur mer; et les Hollandais, arrachant leur pays aux flots de l'Océan, formaient le germe d'une puissance plus extraordinaire encore que celle de Venise.

Edouard III débarqua en France et assiégea Calais avec 800 vaisseaux et 40 mille hommes.

Henri V descendit deux fois, en 1414 et 1417; il avait, dit-on, 1500 vaisseaux et seulement 30 mille hommes, dont six mille de cavalerie.

Mais jusqu'à cette époque et à la prise de Constantinople, tous les événements que nous venons de rapporter avaient eu lieu avant l'invention de la poudre, car, si Henri V eut quelques canons à Azincourt comme on le prétend, il est certain qu'on n'en faisait pas encore usage dans la marine. Dès lors toutes les combinaisons des armements changèrent, et cette révolution eut lieu, pour ainsi dire, au même instant où la découverte de la boussole, du cap de Bonne-Espérance et de l'Amérique, allaient changer aussi toutes les combinaisons du commerce maritime, et créer un système colonial absolument nouveau.

Nous ne parlerons pas ici des expéditions des Espagnols en Amérique, ni de celles des Portugais, des Hollandais et des Anglais dans l'Inde, en doublant le cap de Bonne-Espérance. Malgré leur grande influence sur le commerce du monde, malgré le génie des Gama, des Albuquerque, des Cortez, ces expéditions, entreprises par de petits corps de 2 ou 3 mille hommes, contre des peuplades du littoral qui ne connaissaient pas les armes à feu, n'offrent aucun intérêt comme opérations de guerre.

La marine espagnole, portée à un haut degré de splendeur par suite de cette découverte d'un nouveau monde, brilla sous Charles-Quint : cependant la gloire de l'expédition de Tunis, que ce prince conquist à la tête de 30 mille hommes d'élite, portés par 500 bâtiments génois ou espagnols, fut balancée par le désastre qu'essuya une expédition de même force, entreprise contre Alger (1541), dans une saison trop avancée, et malgré les sages avis de l'amiral Doria. A peine débarqué, l'Empereur vit 160 de ses vaisseaux et 8 mille hommes engloutis par les flots, et le reste, sauvé par l'habileté de Doria, se réunit au cap Metafuz, où Charles-Quint ne le rejoignit pas sans danger ni sans peine.

Dans ces entrefaites, les successeurs de Mahomet n'avaient pas méconnu tous les avantages que leur promettait la domination de tant de belles provinces maritimes qui, tout en leur faisant connaître l'importance de l'empire des mers, leur fournissaient d'immenses moyens pour y arriver. A cette époque l'artillerie et l'art militaire n'étaient pas moins avancés chez les Turcs que chez les Européens. Leur grandeur fut portée à son apogée sous Soliman I, qui assiégeait et prit Rhodes (1552) avec un armement qu'on a porté à 140 mille hommes de troupes de terre, et qui serait encore considérable en le réduisant de moitié.

En 1565, Mustapha et le célèbre Dragut descendirent à Malte, où les chevaliers de Rhodes avaient fait un nouvel établissement; ils conduisaient 32 mille janissaires avec 140 vaisseaux : on sait comment Jean de la Valette s'immortalisa en le repoussant.

Un armement plus redoutable, qu'on porte à 200 galères et 55 mille hommes, fut dirigé en 1527 contre l'île de Chypre, où il prit Nicosie et mit le siège devant Famagouste. Les horribles cruautés commises par Mustapha, augmentaient les alarmes qu'inspiraient ses progrès : l'Espagne, Venise, Naples et Malte réunirent leurs forces na-

vales pour secourir Chypre; mais Famagouste avait déjà succombé malgré l'héroïque défense de Barberigo, que Mustapha eut la lâcheté de faire écorcher vif, pour venger la mort de 40 mille Turcs, qui avaient péri depuis deux ans dans l'île.

Cependant la flotte combinée, conduite par deux héros, Don Juan d'Autriche frère de Philippe II, et André Doria, atteignit celle des Turcs à l'entrée du golfe de Lépante, près du même promontoire d'Actium où s'était jadis décidé l'empire du monde entre Antoine et Auguste. Ils la détruisirent presque entièrement; plus de 200 bâtiments et 30 mille Turcs furent pris ou coulés (1571). Cette victoire ne mit pas fin à la suprématie des Ottomans, mais elle en arrêta l'essor : toutefois ils firent de si grands préparatifs, que l'année suivante une flotte aussi considérable reprit la mer; la paix mit un terme à tant de ravages.

Le mauvais succès de Charles-Quint contre Alger n'empêcha pas Sébastien de Portugal de vouloir tenter la conquête de Maroc, où l'appelait un prince maure dépouillé de ses états. Descendu sur les côtes de ce royaume, à la tête de 20 mille hommes, ce jeune prince fut tué et son armée taillée en pièces à la bataille d'Alcazar, par Muley Abdelmeleck, en 1578.

Philippe II, dont l'orgueil s'était accru depuis la bataille navale de Lépante, par les succès que son machiavélisme et l'aveuglement des ligueurs lui procuraient en France, ne croyait pas que rien pût résister à ses armes. Il imagina de soumettre l'Angleterre. L'invincible Armada destinée à cet effet, et qui fit tant de bruit dans le monde, se composait d'une expédition partie de Cadix au nombre de cent trente-sept bâtiments armés, selon Hume, de 2630 canons en bronze, et montés par 20 mille soldats outre 11 mille marins. A ces forces devait se joindre une armée de 25 mille hommes que le duc de Parme amènerait des Pays-Bas par Ostende. La tempête et les Anglais firent justice de cet armement, considérable pour l'époque, mais qui, loin de mériter l'épithète pompeuse qu'on lui avait donnée, perdit 13 mille hommes et la moitié de ses vaisseaux sans avoir approché des côtes d'Angleterre.

Après cette expédition, celle de Gustave Adolphe en Allemagne se présente la première (1630). L'armée n'était que de 15 à 18 mille hommes; la flotte assez considérable comptait 9 mille matelots; mais c'est sans doute par erreur que M. Ancillon affirme qu'elle portait 8 mille canons. Le débarquement en Poméranie fut peu disputé par les Impériaux,

et le roi de Suède trouva un grand point d'appui dans les peuples d'Allemagne. Son successeur fit une expédition d'une nature tout extraordinaire, et dont on ne trouve dans l'histoire qu'un seul autre exemple : nous voulons parler de la marche du roi de Suède Charles X, passant le Belt sur la glace, pour se rendre de Schleswig par l'île de Fionie sur Copenhague (1658). Il avait 25 mille hommes, dont 9 mille de cavalerie et une artillerie proportionnée. Cette entreprise fut d'autant plus audacieuse, que la glace n'était pas sûre, puisque plusieurs pièces de canon et la voiture même du roi y furent englouties.

Après 75 ans de paix, la guerre entre Venise et les Turcs avait recommencé (1615). Les derniers portèrent une armée de 55 mille hommes avec 350 galères ou vaisseaux à Candie, et s'emparèrent du poste important de la Canée, avant que la république songeât à la secourir. Quoique Venise commençât à perdre des mœurs qui avaient fait sa grandeur, elle possédait encore quelques braves : Morosini, Grimani et Mocenigo, luttèrent plusieurs années contre les Turcs, à qui leur supériorité numérique et la possession de la Canée donnaient de grands avantages.

La flotte vénitienne avait acquis néanmoins

sous Grimani un ascendant marqué, lorsqu'une tempête horrible en détruisit les deux tiers, avec l'amiral lui-même.

En 1648 commença le siège de Candie, Jussuf l'attaque avec fureur à la tête de 30 mille hommes, deux assauts sont repoussés, une brèche immense permet d'en tenter un troisième ; les Turcs pénètrent dans la place. Mocenigo se jette sur eux pour chercher la mort ; une victoire éclatante couronne son héroïsme, il les repousse et comble les fossés de leurs corps.

Venise aurait pu chasser les Turcs en envoyant 20 mille hommes à Candie, mais l'Europe la soutenait faiblement, et la république avait mis en jeu tout ce qui lui restait de véritables guerriers.

Le siège, repris quelque temps après, dura plus que celui de Troie, chaque campagne était signalée par de nouvelles tentatives des Turcs pour porter des secours à leur armée et par des victoires navales des Vénitiens qui, suivant les progrès que la tactique navale faisait en Europe, avaient sur les stationnaires musulmans, une supériorité marquée, et leur faisaient payer cher chaque tentative pour sortir des Dardanelles. Trois Morosini et plusieurs Mocenigo se signalèrent dans cette longue querelle.

Enfin le célèbre Kiouperli, placé par son mérite à la tête du ministère ottoman, résolut de conduire lui-même une guerre qui trainait depuis si long-temps; il se rendit dans l'île où ses transports successifs amenèrent 50 mille hommes, à la tête desquels il poussa vivement les attaques (1667).

Les Turcs déployèrent dans ce mémorable siège plus d'art qu'ils n'en avaient montré jusqu'alors; leur artillerie, d'un calibre énorme, était bien servie, et ils firent pour la première fois usage des tranchées, inventées par un ingénieur italien.

Les Vénitiens, de leur côté, perfectionnèrent la défense par les mines; jamais on ne vit plus d'acharnement pour s'entre-détruire par les combats, les mines, les assauts. Cette héroïque résistance donna à la garnison les moyens de gagner l'hiver : au printemps, Venise lui envoya des renforts, et le duc de la Feuillade amena quelques centaines de volontaires français.

Les Turcs ayant également reçu de puissants renforts, redoublèrent d'énergie, et le siège tirait à sa fin, lorsque 6 mille Français, conduits par le duc de Beaufort et Navailles, arrivèrent au secours (1669). Toutefois une sortie mal conduite

découragea cette présomptueuse jeunesse, et Navailles, au bout de deux mois, dégoûté des souffrances du siège, prit sur lui de ramener les débris de ses troupes en France. Morosini n'ayant plus alors que 3 mille hommes exténués, pour défendre une place ouverte de toutes parts, consentit enfin à l'évacuer par une convention qui devint un traité de paix formel. Candie avait coûté aux Turcs vingt-cinq ans d'efforts, plus de 100 mille hommes tués dans 18 assauts et dans plusieurs centaines de sorties; on estime à 35 mille hommes le nombre des chrétiens de toutes les nations qui périrent dans cette honorable défense.

La lutte entre Louis XIV, la Hollande et l'Angleterre, offrit de grandes opérations maritimes, mais aucune descente notable. Celle de Jacques II en Irlande (1660), ne fut composée que de 6 mille Français, bien que la flotte de Tourville comptât 73 vaisseaux de ligne, portant 5800 pièces de canon et 29 mille matelots. Ce fut une faute grave de n'avoir pas jeté au moins 20 mille hommes en Irlande avec de pareils moyens. Deux ans après, Tourville ayant été vaincu à la fameuse journée de la Hogue, les débris des troupes débarquées durent revenir par suite d'un traité d'évacuation.

Au commencement du 18^e siècle, les Suédois et

les Russes firent deux expéditions bien différentes.

Charles XII, voulant secourir le duc de Holstein, descend en Danemarck à la tête de 20 mille hommes, portés par 200 transports et protégés par une forte escadre; à la vérité, il fut secondé par les marines anglaise et hollandaise, mais cette expédition n'en fut pas moins remarquable par les détails du débarquement. Le même prince alla descendre en Livonie pour secourir Narva, mais il abordait dans un port suédois.

Pierre-le-Grand ayant à se plaindre des Persans, et voulant profiter de leurs discordes, s'embarque, en 1722, sur le Volga; il débouche dans la mer Caspienne avec 270 bâtimens, portant 20 mille fantassins, et va descendre à Agrakan aux bouches du Koïssou, où il attend sa cavalerie qui, forte de 9 mille dragons et 5 mille Cosaques, vient le joindre par terre en franchissant le Caucase. Le czar va alors s'emparer de Derbent; il assiège Bakou, puis il traite enfin avec un des partis qui déchiraient l'empire des Sofis, en se faisant céder Astrabad, la clef de la Caspienne, et en quelque sorte celle de la monarchie persane.

Le siècle de Louis XV ne fut signalé que par des expéditions secondaires, sans en excepter celle de Richelieu contre Minorque, très glorieuse comme

escalade, mais moins extraordinaire comme descente.

Les Espagnols firent cependant, en 1775, une descente de 15 à 16 mille hommes pour attaquer Alger et punir la piraterie audacieuse de ses forbans; mais l'expédition, conduite sans harmonie entre l'escadre et les troupes de terre, échoua contre le feu des tirailleurs turcs et arabes, dispersés dans les broussailles qui entouraient la ville; les troupes mises à terre se rembarquèrent après avoir eu 2 mille hommes hors de combat.

La guerre d'Amérique (1779) fut l'époque des plus grands efforts maritimes de la France : l'Europe ne vit pas sans étonnement cette puissance porter en même temps le comte d'Estaing en Amérique avec 25 vaisseaux de ligne, tandis que M. Orvilliers, avec 65 vaisseaux de ligne franco-espagnols, devait protéger une descente opérée par 300 vaisseaux de transport et 40 mille hommes réunis au Hâvre et à Saint-Mâlo.

Cette nouvelle armada se promena pendant deux mois sans rien entreprendre; les vents la chassèrent enfin dans ses ports.

Plus heureux, d'Estaing domina dans les Antilles et débarqua aux États-Unis 6 mille Français sous Rochambeau, qui, suivis plus tard d'une autre

division, contribuèrent à investir la petite armée anglaise de Cornwallis à New-York (1781) et à fixer ainsi l'indépendance de l'Amérique. La France aurait triomphé peut-être pour toujours de son implacable rivale, si, à l'aide de ses parades dans la Manche, elle eût envoyé 10 vaisseaux et 7 à 8 mille hommes de plus avec le bailli de Suffren dans l'Inde.

La révolution française ne fournit que peu d'exemples de descentes; l'incendie de Toulon, l'émigration et la bataille d'Ouessant avaient ruiné sa marine.

La tentative de Hoche contre l'Irlande avec 25 mille hommes fut dispersée par les vents, et n'eut pas d'autres suites (1796).

Plus tard l'expédition de Bonaparte, portant 23 mille hommes en Égypte avec 13 vaisseaux, 17 frégates en 400 transports, obtint d'abord des succès, bientôt suivis de cuisants revers. On sait que, dans l'espoir de l'en chasser, les Turcs débarquèrent à Aboukir au nombre de 15 mille, et que malgré l'avantage de cette presqu'île pour se retrancher et attendre des renforts, ils furent tous culbutés à la mer ou pris : exemple mémorable de défensive à imiter en pareil cas.

L'expédition considérable dirigée en 1802 contre

Saint-Domingue fut remarquable comme descente, elle échoua ensuite par les ravages de la fièvre jaune.

Depuis leurs succès contre Louis XIV, les Anglais s'attachèrent plutôt à détruire des flottes rivales et à conquérir des colonies qu'à faire de grandes descentes. Celles qu'ils tentèrent au 18^e siècle contre Brest et Cherbourg, avec des corps de 10 à 12 mille hommes, ne pouvaient rien, au cœur d'un État aussi puissant que la France. Les conquêtes inouïes qui leur valurent l'empire de l'Indostan furent successives. Possesseurs de Calcutta et ensuite du Bengale, ils s'y renforcèrent peu à peu par des envois de troupes partiels, et par les Cipayes qu'ils disciplinèrent jusqu'au nombre de 150 mille.

L'expédition anglo-russe contre la Hollande, en 1799, fut exécutée par 40 mille hommes, mais par plusieurs débarquements successifs; elle est néanmoins intéressante par ses détails.

En 1801, Abercrombie, après avoir inquiété le Ferrol et Cadix, vint descendre avec 20 mille Anglais en Égypte : chacun en connaît les résultats.

L'expédition du général Stuart en Calabre (en 1806), après quelques succès à Mayda, dut rega-

gner la Sicile. Celle contre Buénos-Ayres plus malheureuse, se termina par une capitulation.

En 1807, lord Cartcarth descendit avec 25 mille hommes à Copenhague, en fit le siège et le bombardement, il s'empara de la flotte danoise, but de son entreprise.

En 1808, Wellington descendit en Portugal avec 15 mille hommes. On sait comment, victorieux à Vimiéra et appuyé par l'insurrection de tout le Portugal, il força Junot à évacuer ce royaume. La même armée, portée à 25 mille hommes sous les ordres de Moore, voulant pénétrer en Espagne pour secourir Madrid, fut rejetée sur la Corogne, et forcée à se rembarquer avec grande perte. Wellington, débarqué de nouveau en Portugal avec quelques renforts, ayant réuni 30 mille Anglais et autant de Portugais, vengea cette défaite en surprenant Soult à Oporto (mai 1809), et en allant ensuite jusqu'aux portes de Madrid battre Joseph à Talavéra.

L'expédition d'Anvers, exécutée la même année, fut la plus considérable que l'Angleterre ait entreprise depuis Henri V. Elle ne comptait pas moins de 70 mille hommes, dont 40 mille de troupes de terre et 30 mille marins : elle n'atteignit point son but par le peu de génie de celui qui la commandait.

Une descente d'une nature tout à fait semblable à celle du roi de Suède Charles X fut celle de 30 bataillons russes passant, en 5 colonnes, le golfe de Bothnie sur la glace, avec leur artillerie, pour aller conquérir les îles d'Aland et semer la terreur jusqu'aux portes de Stockholm, tandis qu'une autre division passait le golfe à Umeo (mars 1809).

Le général Murray fit, en 1813, une descente bien combinée vers Tarragone pour couper Suchet de Valence; toutefois, après quelques succès, il dut se rembarquer.

L'armement que l'Angleterre fit en 1815 contre Napoléon, revenu de l'île d'Elbe, fut remarquable par l'immense matériel qu'il débarqua à Ostende et Anvers. Les troupes montaient aussi à 60 mille Anglo-Hanovriens; mais les uns venaient par terre, et les autres débarquaient chez une puissance alliée, en sorte que ce fut un transport successif et pacifique plutôt qu'une expédition militaire.

Enfin, les Anglais firent, dans la même année 1815, une entreprise qui peut être rangée parmi les plus extraordinaires; nous voulons parler de celle contre la capitale des Etats-Unis d'Amérique. On vit, au grand étonnement du monde, une poignée de 7 à 8 mille Anglais descendre au milieu

d'un État de 10 millions d'âmes, pénétrer assez avant pour s'emparer de la capitale, et y détruire tous les établissements publics : résultats dont on chercherait vainement un autre exemple dans l'histoire. On serait tenté d'en accuser l'esprit républicain et antimilitaire des habitants de ces provinces, si l'on n'avait pas vu ces mêmes milices comme celles de la Grèce, de Rome ou de la Suisse, défendre mieux leurs foyers contre des agressions bien plus puissantes, et si, dans cette même année, une expédition anglaise plus nombreuse que l'autre n'avait été totalement défaite par les milices de la Louisiane sous les ordres du général Jackson.

Excepté les armements peut-être un peu fabuleux de Xerxès et des croisades, rien de tout ce qui s'est fait, principalement depuis que les flottes de guerre portent une artillerie formidable, ne peut soutenir la moindre comparaison avec le projet colossal et les préparatifs proportionnés que Napoléon avait faits pour jeter 150 mille vétérans aguerris sur l'Angleterre, au moyen de 3 mille péniches, ou grandes chaloupes canonnières, protégées par 60 vaisseaux de ligne.

On voit aussi combien il est différent de tenter de pareilles descentes lorsqu'on n'a à franchir

qu'un bras de mer de quelques lieues, ou lorsqu'on doit se porter en haute mer à de grandes distances. La quantité d'opérations exécutées par le Bosphore s'explique par cette différence, qui est décisive dans ces sortes d'entreprises (*).

(*) Six mois après la première publication de cette notice, 30 mille Français embarqués à Toulon furent descendre à Alger et, plus heureux que Charles-Quint, s'emparèrent en peu de jours de cette place et de toute la régence. Cette expédition, aussi bien conduite par les troupes de la marine que par celles de terre, fit honneur à l'armée comme à ses chefs.



APPENDICE

AD

PRÉCIS DE L'ART DE LA GUERRE.

Mon *Précis de l'art de la guerre*, rédigé en 1836, pour servir à l'instruction militaire de Monseigneur le Grand-duc-Héritier, avait été terminé par une conclusion qui ne fut jamais imprimée, et que je crois utile de donner comme supplément, en y ajoutant une notice plus spéciale encore sur le moyen d'acquérir soi-même un coup-d'œil stratégique sûr et prompt.

Mes lecteurs comprendront qu'il s'agit uniquement ici d'indiquer les moyens de juger avec sagacité les grandes combinaisons de la stratégie et des batailles ; quant à ce qui concerne le coup d'œil appréciateur de toutes les chances que présentent les divers accidents du terrain ; quant à

ce talent de saisir avec autant de promptitude que de calme toutes les péripéties d'un combat, ce sont deux dons de la nature, auxquels on ne saurait suppléer que par une longue pratique et par l'expérience de la guerre; le petit nombre de maximes qui peuvent servir de jalons en cette manière se trouvent d'ailleurs développées dans l'ouvrage même auquel ces lignes servent de complément.

L'intérêt de l'art m'a seul déterminé à la publication de ces deux notices, auxquelles on pourrait reprocher de nombreuses répétitions, mais qui complètent un ouvrage dont l'utilité a été appréciée, puisque les nombreux plagiats ne lui ont pas manqué. Ce sera mon dernier adieu à la vaillante génération avec laquelle j'ai traversé les grandes guerres d'un siècle à jamais mémorable dans les fastes militaires.

Bruxelles, 6 février 1849.

GÉNÉRAL JOMINI.

RÉSUMÉ STRATÉGIQUE

PRÉSENTÉ

A SON ALTESSE IMPÉRIALE

LE 20 MARS 1837.

Après la lecture attentive de mon *Précis de l'art de la guerre*, l'essentiel est de bien se pénétrer qu'en fait de science militaire, comme en toute autre chose, l'étude des détails devient aisée pour celui qui aura su saisir les points fondamentaux dont tout dérive. C'est à développer ces principes directeurs que je me suis surtout attaché; c'est à les bien comprendre, à les bien appliquer, que l'on doit donner tous ses soins.

Je ne saurais trop le répéter : la théorie des grandes combinaisons spéculatives de la guerre est une chose assez simple en elle-même ; elle ne

demande que de l'intelligence et une réflexion attentive. Cependant, malgré sa simplicité, une foule de militaires instruits ont de la peine à en saisir l'ensemble : leur esprit s'éparpille sur les détails accessoires, au lieu de se résumer aux causes premières, et ils vont chercher très-loin ce qui serait tout à fait à leur portée, s'ils le voulaient sérieusement.

Deux choses fort différentes constituent le talent d'un général : *savoir bien juger et bien combiner des opérations, et savoir les conduire soi-même à bonne fin*. Le premier de ces talents peut être un don de la nature, mais il peut fort bien aussi s'acquérir et se développer par l'étude. Quant au second, il dépend beaucoup plus du caractère individuel, et, si l'étude peut l'étendre et le perfectionner, elle ne créera jamais ce *savoir-faire* qui est un don personnel.

Pour un Monarque ou chef de Gouvernement, il est surtout essentiel de bien juger et combiner des opérations, parce que, si le don d'exécution lui manque, il pourra du moins y suppléer et reconnaître le bon et le mauvais côté des plans qu'on lui soumettra. Il pourra aussi juger des talents des généraux qui lui en présenteront, et lorsque, au talent de faire un bon plan, ceux-ci

joindront un caractère ferme et calme, il pourra en toute sécurité leur confier le commandement de ses armées.

Si le chef de l'Etat était au contraire un de ces hommes d'exécution qui n'ont que l'instinct du combat sur le terrain, sans posséder le don naturel de préparer de savantes combinaisons militaires, il serait exposé à commettre toutes les fautes que les plus célèbres généraux-soldats ont commises, chaque fois qu'on leur a laissé la conduite de toute une campagne, et que leur vaillance n'était point éclairée par l'étude.

Au moyen des principes que j'ai posés et de l'application qui en a été faite à plusieurs campagnes célèbres, on aura reconnu que la théorie des grandes combinaisons spéculatives de la guerre peut se résumer aux vérités suivantes.

La science stratégique consiste, en premier lieu, à savoir bien préparer son théâtre de guerre, et à bien juger celui de l'ennemi. Pour l'un et l'autre, il faut s'habituer à juger des points décisifs, ce qui n'est pas si difficile qu'on le pense, à l'aide des indications que j'ai données, notamment dans les articles 18 à 22.

Ensuite, l'art consiste à bien employer ses forces sur l'échiquier défensif qu'on aura préparé, si l'on

veut attendre l'ennemi, ou sur l'échiquier que l'on voudrait envahir. Les diverses chances de ces échiquiers étant bien comprises d'après l'art. 17, il reste à savoir faire emploi des forces disponibles. Cette mise en action des forces présente deux combinaisons principales : l'une qui est le fond du principe stratégique même, *c'est d'obtenir, par la mobilité et la rapidité, l'avantage de porter successivement le gros de ses forces sur des fractions seulement de la ligne ennemie*; la seconde, *c'est de porter ses coups dans la direction la plus décisive, c'est-à-dire dans celle où l'on peut faire le plus de mal à l'ennemi sans s'exposer soi-même à des chances désastreuses, comme, par exemple, de se voir enlever ses communications.*

Toute la science des grandes combinaisons de la guerre se réduit à ces deux vérités fondamentales. Dès lors, tous mouvements décousus ou plus étendus que ceux de l'ennemi, toute position morcelée, seraient des fautes graves, de même que tout grand détachement superflu. Au contraire, *tout système bien uni, bien serré ; toute ligne stratégique centrale ; toute position stratégique moins étendue que celle de l'ennemi, seront des opérations sages.*

Quant à l'application, les maximes fondamen-

tales sont tout aussi simples. Par la mobilité et l'initiative, si vous avez cent bataillons contre un pareil nombre d'ennemis, vous pouvez en amener 80 au point décisif, en employant les 20 autres à observer la moitié de l'armée opposée et à lui donner le change. Vous aurez ainsi mis en action 80 bataillons contre 50, là où la question principale doit se décider. C'est par les marches rapides, par les lignes intérieures, ou par un mouvement général sur une extrémité de l'ennemi, que vous atteindrez ce but. J'ai défini les cas où l'un ou l'autre de ces moyens doit être préféré (Pages 254 et 255) (*).

Lorsqu'on aura un plan d'opérations à combiner, il importe de se rappeler : « *que l'échiquier stratégique, de même que toute position d'armée, n'a qu'un centre et deux extrémités;* » qu'ainsi l'échiquier a ordinairement trois zones : une de droite, une du milieu et une de gauche.

Le choix de la meilleure zone d'opérations dépend :

(*) Il importe de rappeler ici que toutes les pages et articles que je cite se rapportent à la 3^e édition du *Précis de la guerre*, publiée en deux volumes, à Paris, chez Anselin, en 1838, et qui diffère beaucoup de la seconde.

1° De celle qui procurerait une base à la fois sûre et avantageuse ;

2° De celle où l'on courrait le moins de risques, et où l'on pourrait faire le plus de mal à l'ennemi ;

3° De la situation antécédente des deux parties ;

4° Des dispositions politiques des puissances voisines du théâtre de la guerre.

Il y aura toujours une des trois zones décidément mauvaise ou dangereuse, et les deux autres pourront être plus ou moins convenables, selon les circonstances.

La zone et la base étant déterminées, on a à se décider pour le but des premières entreprises ; on choisit donc un objectif. Ils sont de deux espèces bien différentes : les uns, que l'on pourrait nommer des *points objectifs territoriaux ou géographiques*, se rapportent simplement à une ligne de défense ennemie dont on désire s'emparer, ou à une forteresse ou camp retranché que l'on veut réduire ; *les autres, au contraire, consistent exclusivement dans la destruction ou la désorganisation des forces ennemies, sans s'inquiéter des points géographiques, de quelque nature qu'ils soient.* C'était la guerre favorite de Napoléon (*).

(*) Le point objectif peut aussi devenir en quelque sorte un ob-

Je ne saurais rien ajouter à ce que j'ai dit à ce sujet, page 196, *et le choix de l'objectif étant tout ce qu'il y a de plus important dans un plan d'opérations, je recommande tout l'art. 19 qui en traite* (Pages 191 et suivantes).

Le but étant arrêté, il faut marcher de la base vers ce but par une ou deux lignes d'opérations, en ayant soin de ne point violer le principe et de ne pas entreprendre de doubles opérations, à moins d'y être forcé par la nature du théâtre de la guerre ou d'avoir une supériorité notable sur l'ennemi, soit en nombre, soit en qualité de troupes : l'art. 21 ne laisse rien à désirer sur cet objet. Si l'on suit deux lignes territoriales, l'essentiel est que la plus importante soit suivie par la plus grosse masse de vos forces, et la ligne secondaire par de simples corps détachés, auxquels on assignerait même, autant que possible, une direction concentrique avec l'armée principale.

L'armée marchant à un but quelconque, avant d'être en présence de l'ennemi pour lui livrer bataille, prend des positions stratégiques journalières ou passagères : le front qu'elle embrasse,

jectif politique, surtout pour les interventions dans les affaires intérieures d'un pays, mais alors il rentre dans la catégorie des points géographiques.

ou celui sur lequel l'ennemi peut venir l'attaquer, est son front d'opérations. La direction du front d'opérations offre une combinaison importante, celle des changements de fronts stratégiques, que j'ai développés à l'art. 20, page 211.

Le principe général veut que, même à égalité de forces, on tienne le front moins étendu que celui de l'ennemi, surtout si l'on reste en position pendant un certain temps. Si vos positions stratégiques sont plus resserrées que celles de l'ennemi, vous pouvez vous réunir plus vite et plus facilement que lui, et appliquer ainsi le principe posé. Si elles sont intérieures et centrales, l'ennemi ne peut se réunir qu'en passant sur le corps de vos divisions, ou en faisant le tour d'une longue périphérie de cercle : il est donc presque hors d'état d'appliquer le principe, tandis que vous le pouvez sans crainte.

Mais, si vous étiez très-faibles contre un ennemi très-fort en nombre, la position centrale, pouvant être entourée de tous côtés par des forces qui seraient supérieures sur tous les points, ne paraîtrait pas tenable, à moins que les corps ennemis ne fussent fort éloignés l'un de l'autre, comme c'était le cas dans les armées alliées lors de la guerre de Sept-Ans; ou bien à moins que la zone

centrale n'offrit sur un ou deux de ses côtés des barrières comme le Rhin, le Danube, les Alpes, qui mettraient obstacle à une action simultanée des forces ennemies. Dans le cas de grande infériorité numérique, il est néanmoins plus sage de manœuvrer sur une des extrémités de la ligne ennemie que de se jeter dans le centre, surtout si les masses ennemies sont assez rapprochées pour vous mettre en danger.

Nous avons dit plus haut que la science stratégique, outre l'indication des points décisifs d'un théâtre de guerre, repose sur deux combinaisons : 1° de porter la principale masse de ses forces successivement sur des fractions ennemies, pour les attaquer l'une après l'autre ; 2° de savoir donner à ses efforts la direction la plus habile, c'est-à-dire de les diriger autant que possible d'abord sur les points décisifs indiqués, puis ensuite sur les points secondaires.

Pour expliquer par un exemple irréfragable ce point fondamental de toute la stratégie, je citerai de nouveau l'opération des Français à la fin de 1793, retracée par l'esquisse ci-jointe.

On se rappellera que les alliés avaient dix corps principaux sur la frontière de France depuis le Rhin jusqu'à la mer du Nord.

Le duc d'York attaquait Dunkerque (n° 1).

Le maréchal Freytag couvrait le siège (n° 2).

Le prince d'Orange était à Menin en intermédiaire (n° 3).

Le prince de Cobourg avec l'armée principale attaquait Maubeuge et gardait l'espace entre cette place et l'Escaut par de forts détachements (n° 4).

Clairfayt couvrait le siège (n° 5).

Benjouski couvrait Charleroi et la Meuse vers Thuin et Charleroi, dont on relevait les fortifications (n° 6).

Un autre corps couvrait les Ardennes et Luxembourg (n° 7).

Les Prussiens assiégeaient Landau (n° 8).

Le duc de Brunswick couvrait le siège dans les Vosges (n° 9).

Le général Wurmser observait Strasbourg et l'armée du Rhin (n° 10).

Les Français, outre les détachements qui se trouvaient en face de ces corps ennemis, avaient cinq masses principales dans les camps de *Lille, Douai, Guise, Sarrelouis et Strasbourg* (voyez *a, b, c, d, e*). Une forte réserve (*g*), composée des meilleures troupes tirées des camps de la frontière du Nord, fut destinée à se jeter successivement sur

tous les points de la ligne ennemie, de concert avec les troupes qui s'y trouvaient déjà (*i, k, l, m*).

Cette réserve, secondée par les divisions du camp de Cassel près Dunkerque, commença en effet par battre les corps 1 et 2, sous le duc d'Yorck, puis celui des Hollandais, n° 3, à Menin; ensuite celui de Clairfayt (5) devant Maubeuge; enfin, allant joindre l'armée de la Moselle vers Sarrelouis, elle battit le duc de Brunswick dans les Vosges, et, aidée par l'armée du Rhin (*f*), chassa Wurmser des lignes de Wissembourg.

Certes, le principe général était bien appliqué, et toute opération pareille sera toujours excellente par elle-même. Mais, comme les Autrichiens composaient la moitié des forces coalisées, et qu'à partir des points 4, 5, 6, ils avaient leurs lignes de retraite sur le Rhin (*A* et *B*), il est clair que, si les Français avaient rassemblé trois de leurs grands corps pour les jeter sur celui de Benjouski à Thuin (n° 6) et se rabattre ensuite sur le prince de Cobourg en tombant sur sa gauche par la route de Charleroi, ils auraient culbuté l'armée impériale sur la mer du Nord, et obtenu ainsi d'immenses résultats.

Le Comité de salut public attachait un grand prix à ne pas laisser tomber Dunkerque entre les

maines des Anglais ; outre cela, le corps d'Yorck, campé dans les dunes, pouvait être coupé et jeté à la mer, et les masses françaises disponibles se trouvaient à Douai, Lille et Cassel ; en sorte qu'on eut de bons motifs pour commencer par l'attaque des Anglais. Le coup manqua son but principal, parce que Houchard, n'appréciant pas son avantage stratégique, ne sut pas agir sur la ligne de retraite anglo-hanovrienne, et, pour l'en punir, on le guillotina, quoiqu'il eût bien sauvé Dunkerque, mais non coupé les Anglais comme il le pouvait.

On observera que cette promenade successive de la réserve française sur tout le front procura cinq victoires qui n'eurent qu'un demi-résultat, parce que *c'étaient des attaques de front* et que, les places une fois dégagées, les armées alliées n'étant point entamées, et la réserve française allant se promener ailleurs, on ne sut pousser à fond aucun des succès remportés. Si les Français, basés sur leurs cinq places de la Meuse, eussent réuni cent mille hommes par des marches hardies et rapides, pour tomber sur le centre de ces corps morcelés, écraser Benjouski vers Charleroi, assaillir le prince de Cobourg à revers, le battre, le poursuivre à outrance, comme Napoléon fit à Ratis-

bonne, et comme il voulait le faire à Ligny en 1815, le résultat eût été bien différent.

J'ai cité ce fait comme un de ceux qui démontrent le mieux les deux branches de l'empire stratégique des masses, c'est-à-dire l'emploi successif et l'emploi au point décisif (*). Dès lors, il paraît que l'on est autorisé à en conclure que tout le principe des opérations stratégiques gît dans la double application que je viens de faire de ces deux combinaisons.

Pénétré de ces vérités, tout militaire instruit sera convaincu aussi que les bonnes manœuvres dans les batailles dépendent absolument du même principe, c'est-à-dire de porter ses efforts sur une seule aile ou sur le centre, selon la position des masses ennemies. Il importe seulement d'observer que dans les batailles il faut calculer les distances avec plus de précision encore, car, les ef-

(*) L'opération que je cite prouve l'avantage de l'emploi au point décisif, non parce qu'il eut lieu, mais au contraire parce qu'il n'eut pas lieu en 1793. Si Napoléon eût été à la place de Carnot, il fût tombé avec toutes ses forces sur Charleroi, d'où il se fût rabattu sur la gauche du prince de Cobourg, qu'il eût coupé de sa ligne de retraite. Que l'on compare les résultats des savantes manœuvres du Saint-Bernard et de Léna avec l'opération demi-habile de Carnot, et l'on jugera.

fets étant plus rapprochés et plus immédiats, on doit éviter de donner prise à l'ennemi, surtout s'il a un système bien serré. Ajoutons à cela le calme dans l'action ; le choix des positions de bataille les plus propres à favoriser le système de défense offensive (art. 30) ; l'emploi simultané des forces pour le coup de collier, selon ce que j'ai dit pages 46 à 48 du tome II ; le talent d'exciter ses soldats et de les lancer à propos, nous aurons ainsi résumé tout ce qui peut être un gage de la victoire, tout ce qui constitue le talent d'exécution.

Le point décisif du champ de bataille est presque toujours facile à saisir, mais le moment décisif pour frapper ne l'est pas de même ; c'est ici que le génie naturel et l'expérience sont tout, et la théorie à peu près nulle.

Il importe de méditer avec attention l'art. 42, qui indique comment un général, en posant bien un petit nombre de suppositions sur ce que peut faire l'ennemi, et sur ce qu'il lui convient de faire lui-même dans toutes les hypothèses, réussira à se former un coup d'œil sûr et rapide sur toutes les éventualités, et à avoir un parti pris d'avance pour déjouer les entreprises que l'ennemi pourrait tenter.

Je dois recommander aussi l'art. 28, sur les

grands détachements : c'est un mal indispensable, mais qui, si l'on n'y prend garde, ruine facilement les meilleures armées. En faire peu, *les mobiliser beaucoup*, les rappeler promptement à soi dès qu'on le peut, leur donner de sages instructions pour éviter des catastrophes, sont des maximes essentielles pour un général prudent.

Je n'ai rien à dire sur les deux premiers chapitres traitant de *la politique militaire* : ils ne sont eux-mêmes qu'un résumé très-bref de cette partie de l'art de la guerre qui concerne les hommes d'Etat, mais dont il est urgent de se bien pénétrer. J'appellerai, toutefois, l'attention sur l'art. 14, relatif au commandement des armées ou au choix des généraux en chef, objet qui mérite toute la sollicitude d'un Gouvernement sage, car de là dépend souvent le salut de l'État. On peut accorder toute confiance à un bon stratège pour en faire un chef d'état-major d'armée ; mais pour le commandement en chef il faut, avant tout, un homme expérimenté, doué d'un grand caractère et d'une énergie éprouvée ; la réunion de deux hommes doués de ces différentes qualités pourrait, à défaut d'un grand capitaine du premier ordre, conduire une armée aux plus brillantes entreprises.

Je ne saurais rien ajouter non plus au résumé

stratégique de la page 407, tome 1^{er}, ni à la conclusion générale (tome II, page 289), sans tomber dans d'éternelles répétitions. Il ne me reste donc qu'à terminer ce résumé par l'indication des moyens les plus simples pour apprendre à mettre en pratique les maximes qu'il renferme.



NOTICE

SUR

LES MOYENS D'ACQUÉRIR SOI-MÊME

UN BON COUP D'ŒIL STRATÉGIQUE.



L'étude des principes de la stratégie ne saurait porter de bons fruits, si l'on se bornait à loger ces principes dans sa mémoire, sans chercher à s'initier dans toutes leurs combinaisons, et sans exercer fréquemment son jugement en les appliquant soi-même sur la carte, soit à des hypothèses de guerre fictives, soit aux opérations les plus brillantes des grands capitaines. C'est à l'aide de tels exercices que l'on parvient à acquérir un coup d'œil stratégique prompt et sûr, qualité la plus précieuse pour un général, et sans laquelle il ne

saurait jamais mettre en pratique les plus belles théories du monde.

Lorsqu'il est bien pénétré des avantages que procure la mobilité d'une masse successivement mise en action sur plusieurs fractions des forces ennemies, et surtout lorsqu'il aura reconnu toute l'importance de diriger constamment ses efforts sur les points décisifs du théâtre des opérations, un militaire studieux devra naturellement chercher à reconnaître du premier coup d'œil quels sont ces points décisifs. J'ai déjà fait pressentir dans le chapitre III, page 160, du *Précis de l'art de la guerre* (*), par quels simples procédés d'analyse on peut arriver à cette connaissance.

En effet, il est une vérité d'une simplicité frappante, qui domine toutes les combinaisons de la grande guerre : c'est « *que, dans quelque position qu'un général se trouve, il n'a jamais qu'à décider s'il doit opérer sur sa droite, sur sa gauche, ou directement devant lui.* »

Pour s'assurer de la justesse de cette assertion, prenons d'abord ce général dans son cabinet, au début de la guerre : son premier soin sera naturellement de choisir la zone d'opérations qui lui

(*) Troisième édition de 1838, pag. 157 à 161 du tome I^{er}.

offrira les plus grandes chances de succès, et le moins de périls en cas de revers. Comme tout théâtre d'opérations ne saurait avoir plus de trois zones, celle de droite, celle du centre, celle de gauche, et que j'ai indiqué aux art. 17 à 22 la manière de reconnaître les avantages et les dangers de ces zones, ce choix sera facile à faire.

Lorsque le général aura définitivement arrêté la zone sur laquelle il sera décidé à diriger ses principales forces, et lorsque ces forces y seront établies, elles auront un front d'opérations en face de l'armée ennemie, qui aura aussi le sien. Or, ces fronts d'opérations présenteront également les trois mêmes directions de droite, de gauche, ou du centre. Il ne restera donc plus qu'à juger celle où l'on pourrait causer le plus de mal à l'ennemi, car ce sera toujours la meilleure, surtout si on peut l'adopter sans courir risque d'exposer ses propres communications ; j'ai indiqué à cet effet, dans le *Précis de l'art de la guerre*, toutes les chances que l'on doit rechercher ou éviter.

Enfin, lorsque les deux armées se trouveront en présence sur le champ de bataille où le choc décisif doit avoir lieu, prêtes à en venir aux mains, elles auront de même une aile droite, une gauche et un centre, contre chacun desquels on trouve-

rait plus ou moins d'avantages à porter ses principaux coups.

En résumant ainsi toute opération de grande guerre à trois combinaisons fondamentales aussi simples, on parviendra facilement à juger laquelle des trois directions il conviendrait mieux d'adopter, et, dès que la plus favorable sera reconnue, on ferait une faute d'adopter l'une des deux autres, car ce serait s'exposer gratuitement à des chances funestes, pour renoncer à des succès presque certains.

Nous avons dit qu'après avoir déterminé le choix de la zone, on n'aurait qu'à appliquer ces trois mêmes hypothèses au front d'opérations sur lequel on devra manœuvrer.

Prenons pour démontrer cette vérité le même théâtre d'opérations, entre le Rhin et la mer du Nord, que nous avons déjà cité, et qui se trouve reproduit par le croquis ci-contre.

Bien que ce théâtre présente, en quelque sorte, quatre sections géographiques, savoir : l'espace entre le Rhin et la Moselle ; celui entre la Moselle et la Meuse ; l'intervalle entre la Meuse et l'Escaut ; enfin, l'espace entre l'Escaut et la mer, il n'en est pas moins vrai que l'armée dont la base serait en *AA*, et qui aurait son front d'opérations

en *BB*, n'aurait jamais que trois directions générales à choisir, car les deux espaces du centre appartiendraient toujours à une même zone centrale, puisqu'il en existerait une autre à droite et une autre à gauche.

L'armée *BB* voulant prendre l'offensive contre l'armée *CC*, dont la base serait sur le Rhin, aurait à choisir entre trois directions. Si elle manœuvrait par son extrême droite en descendant la Moselle (vers *D*), il est évident qu'elle menacerait la ligne de retraite des ennemis en cherchant à les couper du Rhin : mais ceux-ci, réunissant toute la masse de leurs forces vers Luxembourg, pourraient fondre sur la gauche de cette armée *D*, la contraindre à faire un changement de front et à recevoir bataille parallèlement au Rhin, ce qui causerait sa ruine en cas d'une défaite sérieuse.

Si, au contraire, l'armée *B* voulait jeter ses efforts à l'extrémité opposée sur sa zone de gauche, vers *E*, afin de profiter des avantages que les belles places de Lille et de Valenciennes lui procureraient pour manœuvrer contre l'extrême droite du front d'opérations ennemi, elle s'exposerait à bien plus d'inconvénients encore. Car l'armée *CC*, rassemblant toutes ses forces vers

Audenarde, pourrait fondre sur sa droite, et, en débordant encore cette aile dans le combat, le rejeter dans l'impasse formé vers Anvers par le Bas-Escaut et la mer, où il ne lui resterait qu'à mettre bas les armes ou à se faire jour en sacrifiant la moitié de ses forces.

De ces deux vérités, il résulte évidemment que la zone de gauche serait la plus mauvaise pour l'armée *B*, et que celle de droite, bien qu'elle offrît quelques chances de succès, aurait aussi de graves inconvénients. Reste donc la zone centrale: celle-ci réunirait tous les avantages désirables, car l'armée *B*, en jetant la principale masse de ses forces vers Charleroi afin de couper en deux l'immense front d'opérations de l'ennemi, pourrait accabler son centre et culbuter sa droite sur Anvers et le Bas-Escaut, sans exposer en rien ses propres communications.

Lorsqu'on a réuni ses forces sur la zone la plus favorable, on doit naturellement les diriger ensuite sur la partie du front d'opérations de l'ennemi qui se trouverait en harmonie avec le but principal de l'opération projetée. Ainsi, lorsque vous aurez manœuvré par votre droite contre la gauche ennemie, avec l'intention de couper la majeure partie de son armée de sa base du Rhin,

il est clair que vous devez constamment opérer dans le même sens, car, si vous portiez vos efforts sur la droite du front d'opérations de l'ennemi, tandis que vos projets auraient eu pour but de gagner sa gauche, vous perdriez naturellement tout le fruit du plan d'opérations le mieux combiné.

Si, au contraire, vous avez décidé de prendre la zone de gauche dans le but de refouler l'ennemi sur la mer qui se trouve dans cette direction, il est évident que vous devez toujours manœuvrer par votre droite pour rejeter l'ennemi sur l'obstacle insurmontable, puisque, si vous manœuvriez par votre gauche, ce serait vous et non l'ennemi qui se trouverait acculé à la mer en cas de revers.

En appliquant les mêmes maximes aux théâtres des campagnes de Marengo, d'Ulm, d'Iéna, nous trouvons toujours la combinaison d'une triple zone, avec la différence que dans ces campagnes ce n'était plus la direction du centre qui était la meilleure. En 1800, ce fut la direction de gauche qui menait droit à la rive gauche du Pô, sur la ligne de retraite de Mélas; en 1805, ce fut encore la zone de gauche qui menait, par Donavert, sur l'extrême droite et sur la ligne de retraite de

Mack ; enfin, en 1806, ce fut au contraire par la zone de droite que Napoléon pouvait gagner la ligne de retraite des Prussiens, en filant de Bamberg sur Gera.

En 1800, Napoléon avait à choisir entre la ligne d'opérations de droite, qui le menait sur les bords de la mer vers Nice et Savonne, celle du centre conduisant de front par le Mont-Cenis sur Turin, et celle de gauche, qui le portait par le Saint-Bernard ou le Simplon sur les communications de Mélas. Les deux premières directions n'offraient aucune chance favorable, et la droite, surtout, pouvait être dangereuse, comme elle le fut en effet à Masséna, qui se trouva rejeté et investi dans Gênes. La direction décisive était donc évidemment celle de gauche.

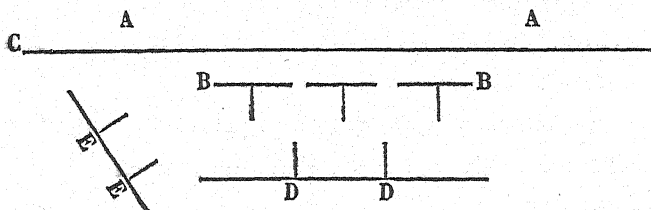
En voilà plus qu'il n'en faut pour démontrer mon idée.

Quant à ce qui concerne les batailles, il y a naturellement une double complication, car ici il faut concilier le coup-d'œil stratégique avec le coup-d'œil tactique. Une position de bataille, ayant nécessairement des rapports avec la ligne de retraite et avec la base d'opérations, aura donc une direction stratégique bien déterminée ; mais elle aura aussi des rapports avec la nature du ter-

rain où le combat se livrera, et avec l'emplacement des troupes de différentes armes des deux parties; ce qui constitue ses rapports tactiques. Quoique, en général, une armée prenne sa ligne de bataille de manière à conserver ses lignes de retraite derrière elle, il arrive bien souvent aussi qu'elle soit obligée de combattre parallèlement à cette ligne de retraite, de telle sorte que cette ligne se trouverait dans le prolongement d'une aile... Dans ce cas, il est évident que, si vous tombez sur cette aile avec des forces accablantes, l'armée ennemie peut être coupée, anéantie ou forcée de se faire jour l'épée à la main.

Je citerai pour exemple la célèbre bataille de Leuthen, en 1757, que j'ai rapportée dans l'histoire des guerres de Frédéric, et les célèbres journées de Krasnoï, dans la retraite de Moscou, en 1812.

La figure ci-après explique la combinaison de Krasnoï :



La ligne *AA* indique la ligne de retraite de Napoléon, qui se dirigeait vers *C*, et prit la position *BB* pour couvrir sa marche.

Il est évident que la principale masse de l'armée de Kutusof *DD* aurait dû se porter en *EE* pour accabler la droite des Français, dont l'armée, prévenue au point *C*, eût été d'autant plus sûrement perdue, que chacun sait dans quel état elle se trouvait à six cents lieues de sa véritable base.

La même combinaison se représente à Jemmapes, où Dumouriez, en débordant la gauche des Autrichiens, au lieu d'attaquer leur droite, les eût entièrement coupés du Rhin.

A la bataille de Leuthen, Frédéric accabla l'aile gauche des Autrichiens, qui se trouvait dans la direction de la ligne de retraite, ce qui fut cause que toute l'aile droite dut se réfugier dans Breslau et y capituler peu de jours après.

Dans des cas semblables, il n'y a pas moyen d'hésiter; le point décisif est sur l'aile ennemie qui se trouve la plus voisine de sa ligne de retraite, dont il faut s'efforcer de s'emparer, sans toutefois compromettre la sienne.

Lorsqu'une ligne de bataille ennemie possédera une ou deux lignes de retraite perpendiculairement derrière elle, alors la combinaison pure-

ment tactique devra l'emporter, et il sera en général plus naturel d'attaquer le centre ou celle des deux ailes où les obstacles du terrain seraient moins favorables à la défense : car la première chose est de gagner la bataille sans chercher toujours la destruction totale de l'ennemi. Cela dépend de la proportion numérique des forces, de l'état moral des deux armées et de circonstances qu'on ne saurait réduire en maximes absolues.

Enfin, il arrive aussi qu'une armée parvient à s'emparer, avant la bataille, de la ligne de retraite de l'ennemi, ainsi que Napoléon le fit à Marengo, à Ulm et à Iéna... Le grand point décisif étant gagné par des marches habiles avant de combattre, on ne lutte plus alors que pour empêcher l'ennemi de forcer le passage, et on n'a d'autre manœuvre à lui opposer qu'une ligne de bataille parallèle, car il n'y a pas de raison de manœuvrer sur une aile plutôt que sur une autre. Pour l'ennemi qui se trouve coupé, le cas est tout différent ; il n'a qu'un moyen de salut, c'est de reconnaître l'aile vers laquelle il pourrait plus promptement regagner sa ligne de retraite, et d'y jeter tout ce qu'il peut de ses forces, afin d'en sauver du moins la majeure partie. Or, tout ce calcul ne consiste encore qu'à juger s'il faut faire cet effort sur la droite ou sur la gauche.

Il importe néanmoins de remarquer que les passages de grands fleuves, en présence de toute une armée ennemie, font quelquefois exception à ces maximes générales. Dans ces opérations si délicates, le point essentiel est de mettre ses ponts à l'abri de tout danger. Or, si, après son passage, l'armée jetait ses plus fortes masses sur sa droite ou sur sa gauche, afin de s'emparer d'un point décisif ou de refouler l'ennemi sur le fleuve, tandis que celui-ci rassemblerait au contraire tous ses efforts du côté opposé pour s'emparer des ponts, cette armée pourrait se trouver, en cas de revers, dans la position la plus critique. La bataille de Wagram offre à ce sujet l'étude la plus complète que l'on puisse désirer; je me suis efforcé, du reste, de tracer dans l'art. 37 (pag. 100 du tom. II) les différentes nuances que présentent ces opérations, qui rentrent d'ailleurs dans les règles générales indiquées.

C'est en se pénétrant bien de ces vérités qu'un militaire parviendra à acquérir un coup d'œil prompt et sûr. On comprendra qu'un général qui en sera fortement imbu, et qui se sera exercé à les appliquer souvent, soit à des lectures d'histoire militaire, soit à des opérations simulées sur la carte, se trouvera rarement embarrassé, dans le

cours de ses entreprises, sur le parti qu'il devra adopter; et lors même que l'ennemi lui opposerait des mouvements subits et imprévus, il saura toujours apprécier les meilleures dispositions à prendre pour les déjouer, en se rattachant sans cesse aux combinaisons d'un premier plan basé sur des données aussi simples.

A Dieu ne plaise que je prétende rabaisser l'art sublime de la guerre, en le réduisant à de si minimes conceptions ! Qui pourrait apprécier mieux que moi la différence qui existe entre les principes directeurs de combinaisons faites dans le cabinet, et le *savoir-faire* indispensable pour conduire cent mille hommes dans un même but au milieu du fracas des batailles ? Je sais tous les talents et le caractère dont il faut être doué pour mouvoir de pareilles masses comme un seul homme ; pour les engager simultanément au point le plus décisif et au moment le plus convenable ; pour leur assurer tous les approvisionnements d'armes, de munitions et de vivres. Mais, si ce *savoir-faire* constitue avant tout l'homme de guerre, comment ne pas reconnaître aussi que la sage direction des masses sur les meilleurs points stratégiques est la plus sublime qualité d'un grand capitaine ? Et combien de braves armées, commandées par de

vaillants hommes d'exécution, ont perdu non-seulement des batailles, mais des empires, pour avoir couru imprudemment à gauche, lorsqu'il s'agissait de manœuvrer à droite ? On pourrait en donner des exemples nombreux ; je me contenterai de citer Ligny, Waterloo, Bautzen, Dennewitz, Leuthen.

Je m'arrête, car je ne pourrais que multiplier les redites ; et, pour me justifier d'avance du reproche d'accorder trop d'influence à l'application des maximes peu nombreuses que j'ai émises dans mes ouvrages, je rappellerai que j'ai été le premier à proclamer « *que la guerre est un drame passionné et non une science exacte,...* que le moral, les talents, le *savoir-faire* et le grand caractère des chefs, les passions des masses, exercent une immense influence. » Mais il m'est permis aussi, après avoir écrit l'histoire raisonnée de trente campagnes, et avoir assisté moi-même à douze des plus célèbres, d'affirmer que je n'ai pas trouvé un seul exemple où les principes bien appliqués n'aient pas procuré la victoire.

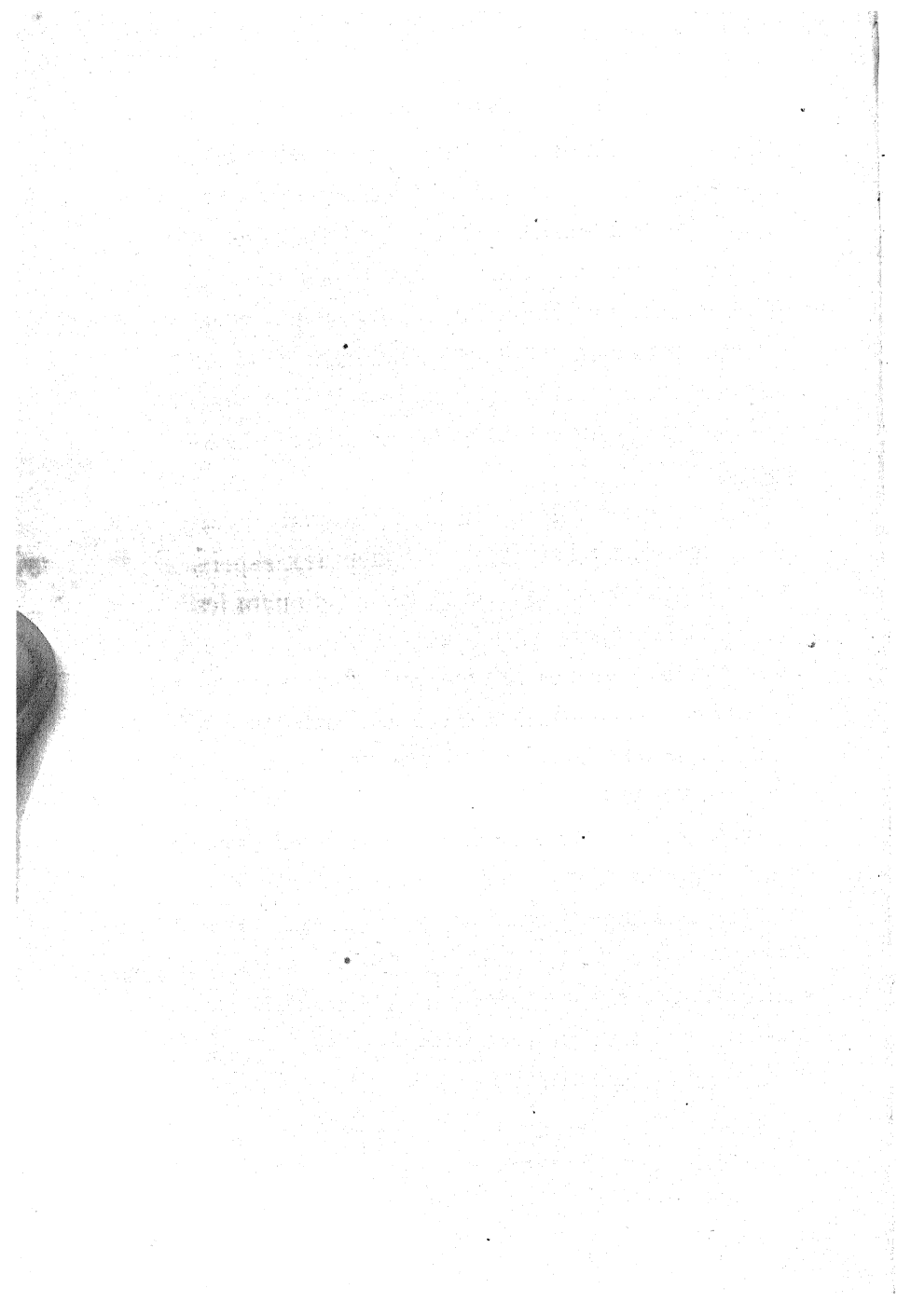
Quant à ce *savoir-faire* et à l'esprit juste et pénétrant qui distinguent l'homme pratique de celui qui ne sait que ce que les autres lui ont appris, j'avoue qu'aucun livre ne saurait les inoculer

dans le cerveau de ceux qui en seraient privés ; et je dois avouer que j'ai vu bien des généraux, même des maréchaux, usurper une certaine réputation en citant à tort et à travers des principes qu'ils ne savaient nullement mettre en action, arriver ainsi au commandement suprême, et former les plans les plus extravagants, par suite d'un manque total de jugement et d'une présomption inexplicable.

Ce n'est pas à ces esprits faux que mes ouvrages s'adressent : j'ai voulu faciliter aux esprits exacts l'étude aride de la guerre, en indiquant les jalons directeurs, et, sous ce rapport, je crois avoir rendu de grands services aux officiers jaloux de se faire un nom dans la carrière des armes.

Enfin, je terminerai ce court résumé par une dernière vérité :

« C'est que la première de toutes les conditions pour bien faire la guerre est d'avoir la ferme volonté de se battre. Quand un général sera animé d'un esprit vraiment belliqueux, et qu'il saura le communiquer à ses soldats, il pourra faire des fautes, mais il remportera néanmoins des victoires et il cueillera de justes lauriers. »



EXPLICATION DES SIGNES

- Positions des Coalisés
- Corps Français avant l'opération
- Réserve d'élite des Français, portée successivement sur les différents points du front ennemi
- Attaques principales de cette réserve, réunie aux autres corps qui observent l'ennemi.

ESQUISSE

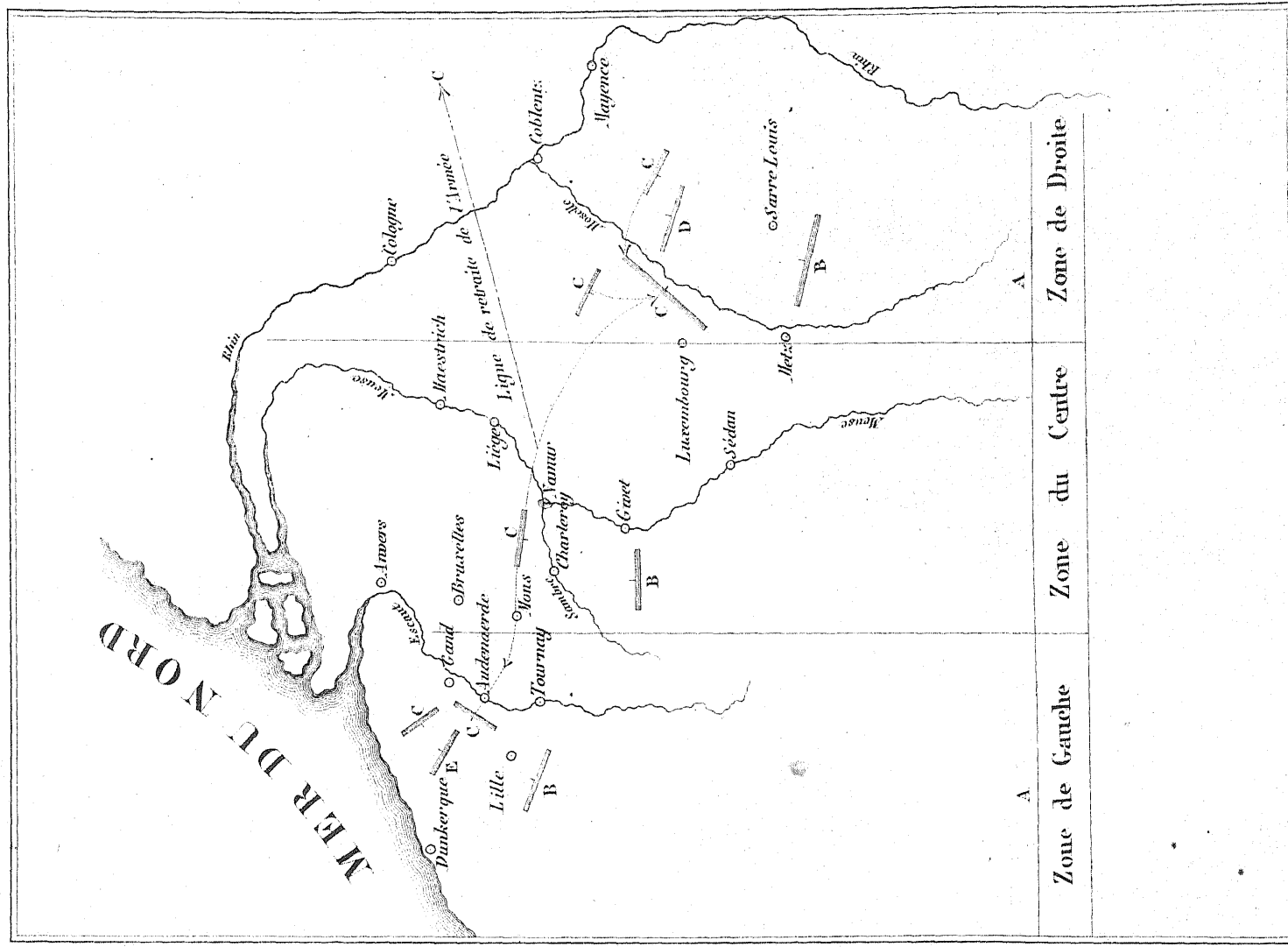
pour l'intelligence
des opérations Stratégiques

a la fin de la Campagne de

1793.

Echelle de 10 Lieues







DEUXIÈME APPENDICE

AU

PRÉCIS DE L'ART DE LA GUERRE.

Sur la Formation des troupes pour le combat.

A la fin de 1851, me trouvant à Paris, un illustre personnage me fit l'honneur de me demander si je ne pensais pas que le perfectionnement des armes à feu amènerait de grandes modifications dans la manière de faire la guerre.

Je répondis que cela exercerait probablement une certaine influence sur les détails de tactique, mais que, dans les grandes opérations stratégiques et dans les grandes combinaisons de batailles, on assurerait toujours la victoire par les principes qui avaient fait triompher les grands capitaines de tous les siècles : Alexandre, César,

aussi bien que Frédéric et Napoléon. Mon illustre interlocuteur parut partager complètement cette manière de voir.

Les événements héroïques qui viennent de se passer autour de Sévastopol sont loin d'avoir apporté le moindre changement dans mon opinion. Cette lutte gigantesque entre deux vastes camps retranchés, occupés par des armées entières, et munis de deux mille pièces de canon du plus gros calibre, restera un événement sans précédent dans les siècles passés, comme sans égal aussi dans les siècles à venir, car les circonstances qui l'ont produit ne sauraient plus se représenter.

D'ailleurs ces luttes de canons contre des remparts n'ayant aucune analogie avec les batailles rangées, livrées au centre d'un continent ne sauraient dès lors influer en rien sur les grandes combinaisons de la guerre, pas même sur la tactique des batailles.

Toutefois, les affaires sanglantes de l'Alma et d'Inkermann ayant attesté l'effet meurtrier des nouvelles armes à feu, je fus naturellement amené à rechercher les changements qui pourraient en résulter dans la tactique de l'infanterie. C'est la tâche que je vais essayer de remplir en peu de mots, afin de compléter ce que j'ai publié depuis

vingt ans sur le même sujet, dans mon *Précis de l'art de la guerre*.

La grande question de l'influence du feu de mousqueterie dans les batailles n'est pas nouvelle; elle date du règne de Frédéric le Grand, et surtout de la bataille de Molwitz qu'il gagna, dit-on, parce que son infanterie, chargeant ses fusils avec des baguettes cylindriques, tirait trois coups par minute de plus que ses ennemis. La discussion soulevée à cette époque entre les partisans de l'ordre mince et de l'ordre profond est connue de tous les militaires un peu instruits.

Le système des lignes déployées sur trois hommes ou trois rangs de profondeur fut adopté pour l'infanterie; la cavalerie se forma sur deux rangs, et dans l'ordre de bataille elle était déployée, soit sur les ailes, soit partie en réserve.

La célèbre ordonnance des manœuvres de 1791 fixait l'ordre déployé comme le seul ordre de bataille; elle semblait n'admettre la colonne double sur le centre de chaque bataillon que pour les combats partiels, et ceci ne s'appliquait guère qu'à l'attaque de postes isolés, d'un village, d'un bois, d'un petit retranchement (1).

(1) Les colonnes par bataillons en masse ne semblaient destinées

aussi bien que Frédéric et Napoléon. Mon illustre interlocuteur parut partager complètement cette manière de voir.

Les événements héroïques qui viennent de se passer autour de Sévastopol sont loin d'avoir apporté le moindre changement dans mon opinion. Cette lutte gigantesque entre deux vastes camps retranchés, occupés par des armées entières, et munis de deux mille pièces de canon du plus gros calibre, restera un événement sans précédent dans les siècles passés, comme sans égal aussi dans les siècles à venir, car les circonstances qui l'ont produit ne sauraient plus se représenter.

D'ailleurs ces luttes de canons contre des remparts n'ayant aucune analogie avec les batailles rangées, livrées au centre d'un continent ne sauraient dès lors influer en rien sur les grandes combinaisons de la guerre, pas même sur la tactique des batailles.

Toutefois, les affaires sanglantes de l'Alma et d'Inkermann ayant attesté l'effet meurtrier des nouvelles armes à feu, je fus naturellement amené à rechercher les changements qui pourraient en résulter dans la tactique de l'infanterie. C'est la tâche que je vais essayer de remplir en peu de mots, afin de compléter ce que j'ai publié depuis

vingt ans sur le même sujet, dans mon *Précis de l'art de la guerre*.

La grande question de l'influence du feu de mousqueterie dans les batailles n'est pas nouvelle; elle date du règne de Frédéric le Grand, et surtout de la bataille de Molwitz qu'il gagna, dit-on, parce que son infanterie, chargeant ses fusils avec des baguettes cylindriques, tirait trois coups par minute de plus que ses ennemis. La discussion soulevée à cette époque entre les partisans de l'ordre mince et de l'ordre profond est connue de tous les militaires un peu instruits.

Le système des lignes déployées sur trois hommes ou trois rangs de profondeur fut adopté pour l'infanterie; la cavalerie se forma sur deux rangs, et dans l'ordre de bataille elle était déployée, soit sur les ailes, soit partie en réserve.

La célèbre ordonnance des manœuvres de 1791 fixait l'ordre déployé comme le seul ordre de bataille; elle semblait n'admettre la colonne double sur le centre de chaque bataillon que pour les combats partiels, et ceci ne s'appliquait guère qu'à l'attaque de postes isolés, d'un village, d'un bois, d'un petit retranchement (1).

(1) Les colonnes par bataillons en masse ne semblaient destinées

Le peu d'instruction qu'avaient les troupes de la République en fait de manœuvres força les généraux, très-peu manœuvriers eux-mêmes, à employer, dans le combat, le système des colonnes appuyées de nombreux tirailleurs. Outre cela, la nature des contrées où l'on combattait, les Vosges, les Alpes, les Pyrénées et le terrain coupé de la Vendée, rendait ce système seul applicable. Comment aurait-on pu attaquer les camps de Saorgio, de Figuières, du Mont-Cenis avec des régiments déployés?

Sous Napoléon, on appliqua généralement le système des colonnes, parce que ses armées étaient presque toujours assaillantes.

Les choses en étaient là, lorsqu'en 1807 je publiai, à Glogau en Silésie, une petite brochure intitulée : *Résumé des principes généraux de l'art de la guerre*, et dans laquelle je proposai d'admettre, pour l'attaque, le système des lignes formées de colonnes de bataillons, par divisions de deux pelotons de front,—c'est-à-dire de marcher à l'ennemi en lignes formées par bataillons en masse ou à distance de peloton; les lignes préé-

qu'à rassembler ou serrer de longues colonnes en marche, afin de les faire ensuite mieux déployer (Pl. XXX de l'Ordonnance).

dées de nombreux tirailleurs, et les colonnes conservant entre elles des intervalles dont le maximum serait celui de déploiement, et le minimum celui du front d'une colonne.

Ce que je venais de voir dans les célèbres campagnes d'Ulm, d'Austerlitz, de Iéna et d'Eylau m'avait prouvé la difficulté, sinon l'impossibilité, de lancer une armée contre un ennemi en position, en la faisant marcher en lignes déployées sur deux ou sur trois rangs de profondeur. Ce fut cette intime conviction qui me détermina à publier le *Résumé*, qui était destiné à former le dernier chapitre de mon *Traité des grandes opérations militaires*, dont il n'avait paru jusque-là que les tomes I, II et V. (1)

Cette petite brochure eut du reste du retentissement non-seulement sous le rapport de la stratégie, mais encore sous le rapport de la tactique, comme nous le verrons plus loin.

Les succès de Wellington, en Espagne et à Waterloo, remportés par des troupes déployées

(1) Les premières éditions de ce *Traité* étaient en huit volumes dont quatre des campagnes de Frédéric et quatre des guerres de la Révolution ; on élimina ces derniers pour la troisième édition qui fut réduite à quatre volumes. Le *Résumé* forma le dernier chapitre de toutes ces éditions.

sur deux rangs de profondeur, et attribués généralement à l'effet meurtrier du feu de son excellente infanterie, ramenèrent le doute dans les esprits sur l'utilité de l'emploi des petites colonnes. Mais ce fut seulement après 1815, que les controverses sur la meilleure formation pour le combat se renouvelèrent à l'occasion d'une brochure du marquis de Chambray.

Dans ces discussions, je remarquai la tendance funeste des meilleurs esprits à *vouloir réduire tout système de guerre à des formes absolues, et à prétendre jeter dans un même moule toutes les combinaisons tactiques qu'un général peut former*, sans tenir compte ni des localités, ni des circonstances morales, ni du caractère national, ni du talent des chefs. — J'avais proposé de former les lignes de petites colonnes, surtout pour marcher à l'attaque; *je n'entendis jamais en faire un système exclusif surtout pour la défense.*

Du reste, j'eus deux occasions de m'assurer que cette formation avait obtenu les suffrages des plus grands capitaines de notre siècle : la première se présenta au congrès de Vienne, à la fin de 1814; l'archiduc Charles me dit : « qu'il m'avait de grandes obligations pour le *Résumé* que j'avais publié en 1807, et que le général Walmo-

den lui avait rapporté, en 1808, des bains de Warmbrunn en Silésie. » Au début de la guerre de 1809, le prince n'avait pas cru pouvoir appliquer la formation que j'avais proposée ; mais à la bataille d'Essling, l'espace restreint du champ de bataille le décida à former une partie de son armée en colonnes de bataillons (ses landwehr surtout), et ces troupes résistèrent admirablement aux charges furieuses des cuirassiers du général d'Espagne, ce que, de l'aveu de l'archiduc, elles n'eussent certainement pas fait, si elles eussent été déployées.

A la bataille de Wagram, la majeure partie de la ligne autrichienne fut formée comme à Essling ; et après deux jours d'une lutte terrible, qui coûta 20,000 hommes, l'archiduc abandonna le champ de bataille, non que son armée fût sérieusement entamée, mais parce que sa gauche étant débordée et refoulée, il était menacé de perdre toute retraite sur la Hongrie. Le prince était convaincu que cette ferme contenance provenait en partie de ce mélange de petites colonnes avec des bataillons déployés.

Le second témoignage, moins concluant en apparence, fut celui de Wellington. Ayant été présenté au duc, au congrès de Vérone en 1823,

j'eus l'occasion de lui parler de la controverse qui s'était élevée au sujet de son système de formation pour le combat ; système auquel on attribuait une grande part de ses succès. Il me dit, qu'en effet il était convaincu que la manière dont les troupes françaises l'attaquaient en colonnes plus ou moins profondes lui paraissait fort dangereuse contre une infanterie solide, armée d'excellents fusils, ayant confiance en son feu, et bien soutenue par l'artillerie et la cavalerie.

Je fis observer au duc que ces colonnes profondes étaient bien différentes des petites colonnes que je proposais ; formation qui offrirait pour l'attaque beaucoup de consistance, beaucoup d'impulsion et une grande mobilité, tandis que les grosses masses n'offrent pas plus de mobilité et d'impulsion qu'une ligne déployée, et sont de plus exposées aux ravages de l'artillerie.

Je demandai à l'illustre capitaine si à Waterloo il n'avait pas formé les troupes hanovriennes, brunswickoises et les Belges de Chassé en colonnes de bataillons. Il me dit : « Oui, parce que je n'étais pas aussi sûr de ces soldats que de mes Anglais ! » Je lui représentai que cet aveu suffisait pour démontrer que la ligne formée de colonnes de bataillons lui semblait plus solide

que de longues lignes déployées, et il me répliqua :

« Certainement , elles sont bonnes aussi ; mais cela dépend toujours des localités et de l'esprit des troupes ; on ne peut pas agir de même dans toutes les circonstances. »

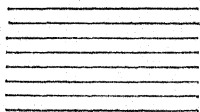
A ces deux illustres témoignages, je pourrais ajouter que Napoléon lui-même, dans la campagne de 1813, prescrivit pour l'attaque la formation de l'infanterie en colonnes par divisions (de 2 pelotons) sur deux rangs, comme la plus convenable : c'était absolument la même que j'avais proposée en 1807.

Le duc de Wellington convint aussi que les colonnes françaises à Waterloo, surtout celles de leur aile droite, n'étaient pas de petites colonnes d'un bataillon, mais d'énormes masses beaucoup plus lourdes et plus profondes. — S'il faut s'en rapporter aux relations et aux plans publiés par les Prussiens, on serait tenté de croire que les quatre divisions de Ney ne formaient que quatre colonnes, du moins dans leur marche offensive, pour aller à l'attaque de la Haie-Sainte et de la ligne entre cette ferme et Papelote. Je n'ai point assisté à cette bataille, mais plusieurs officiers que j'ai interrogés m'ont assuré qu'en effet on avait

été un instant formé en colonnes par divisions de deux brigades, les bataillons déployés les uns derrière les autres, à six pas de distance.

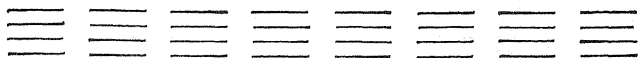
Cette circonstance démontre combien le langage militaire laisse à désirer, du moins dans la langue française. On donne le même nom de *divisions* à des corps de quatre régiments et à des fractions de deux pelotons, ce qui est absurde. Supposons, par exemple, que Napoléon eût ordonné, le 18 juin au matin, de former la ligne en colonnes par divisions et par bataillons, dans la persuasion qu'on suivrait la formule prescrite en 1813 ; ses lieutenants auraient fort bien pu comprendre la chose autrement, et, selon l'interprétation qu'ils auraient donnée à cet ordre, il pouvait donc arriver :

1° Ou que les quatre divisions de l'aile droite se formassent en quatre grosses masses, chacune de huit ou douze bataillons (selon la force des régiments) déployés l'un derrière l'autre, comme l'indique la figure ci-après pour 8 bataillons (1) :



(1) On suppose ici les régiments de deux bataillons; s'ils en avaient

2° Ou qu'au contraire, on eût formé chaque division en huit ou douze colonnes de bataillons par divisions de deux pelotons, selon le système que j'ai proposé.

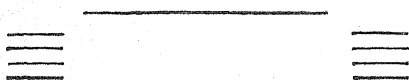


Je ne prétends certes pas que ce soit cette confusion de mots qui ait produit les lourdes masses qui se formèrent à Waterloo, mais enfin, cela aurait pu arriver, et il importe pour toutes les armées que l'on trouve deux termes différents pour exprimer deux choses aussi différentes qu'une division de 12 bataillons, ou une division de deux pelotons (un quart de bataillon).

Frappé de tout ce qui précède, je crus devoir modifier le *Résumé* trop succinct, mentionné ci-dessus, et consacrai, dans mon *Précis de l'art de la guerre*, un chapitre spécial (le V°), afin de discuter les avantages et les inconvénients des différentes formations pour le combat; puis j'ajoutai quelques considérations sur un système mixte,

trois, la grosse colonne serait alors de 12 lignes (soit 24 ou 36 rangs), et à la figure suivante, il y aurait 12 bataillons sur la ligne au lieu de 8, sans que la profondeur fût augmentée.

employé à Eylau par le général Beningsen, lequel consistait à former un régiment de 3 bataillons, celui du centre déployé, les deux autres en colonnes sur ses ailes :



A la suite de ces différents débats, j'en arrivai toujours à conclure :

1° Que le système de Wellington était certainement bon pour la défensive ;

2° Que le système Beningsen pouvait, selon les circonstances, être bon pour l'offensive comme pour la défensive, car il fut pratiqué avec succès par Napoléon au passage du Tagliamento ;

3° Que le plus habile tacticien serait fort embarrassé de conduire 40 ou 50 bataillons déployés sur deux ou trois rangs, à travers un terrain de 1000 à 1,200 mètres, en conservant assez d'ordre pour aborder, avec quelques chances de succès, un ennemi en position, dont le front serait battu par l'artillerie et la mousqueterie. Quant à moi, n'ayant jamais rien vu exécuter de pareil à la guerre, je considère la chose comme impossible, et suis convaincu qu'aucune armée ne saurait

exécuter un pareil mouvement, avec assez d'ensemble pour imprimer à la charge l'impulsion nécessaire à la réussite de l'attaque.

Napoléon adressait toujours à ses maréchaux la recommandation suivante : « *Enlevez bien vos troupes, et abordez vigoureusement l'ennemi.* »

Or, je demande le moyen de bien enlever 40 ou 50 bataillons avec ensemble, et d'aborder un ennemi devant lequel ils arriveront pelotonnés, décousus, alors que le chef n'aura plus d'action sur ses soldats.

Je n'ai vu cela ni à Ulm, ni à Iéna, ni à Eylau, ni à Bautzen, ni à Dresde, ni à Culm, ni à Leipzig ; cela n'eut lieu ni à Austerlitz, ni à Friedland, ni à la Katzbach, ni à Dennewitz.

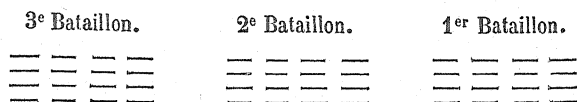
Je ne sache même pas que, dans aucune de ses batailles, Wellington ait marché ainsi déployé pour aller à l'attaque d'une position ennemie ; il attendit ordinairement que celui-ci vînt à lui : à Vittoria et à Toulouse, ce fut par des manœuvres contre les flancs qu'il décida de la victoire ; et, à Toulouse, ce fut l'aile droite de Soult qui fut battue en descendant des hauteurs pour l'assailir. Enfin, à Waterloo même, quel sort aurait subi l'armée anglaise si, en quittant le plateau de Mont-Saint-Jean, elle eût marché déployée con-

tre Napoléon, en position sur les hauteurs de la Belle-Alliance?

On me pardonnera ces redites, car j'ai présenté à peu près les mêmes considérations dans mon *Précis de l'art de la guerre* ; mais j'ai cru devoir les reproduire ici, pour arriver à une question soulevée postérieurement.

Quelques généraux allemands, tout en appréciant les avantages recueillis, en 1813, par le système des colonnes de bataillons, s'efforcèrent de mettre à profit les loisirs d'une longue paix pour le perfectionner, en fractionnant ces colonnes de manière à les rendre moins profondes encore, et à faciliter le passage de la colonne à la ligne déployée. Dans ce but, ils proposèrent, au lieu de former les 4 divisions ou compagnies l'une derrière l'autre, de les placer l'une à côté de l'autre, non déployées en ligne, mais en petites colonnes. C'est-à-dire que, si le bataillon a 4 compagnies de 240 hommes chacune, on diviserait ces compagnies en 4 sections de 60 hommes ; une de ces sections serait dispersée en tirailleurs, et les trois autres sections (sur deux rangs) formeraient une petite colonne forte d'une compagnie : en sorte que le bataillon, au lieu de ne former qu'une colonne en formerait quatre, et que le régiment

de trois bataillons formerait douze petites colonnes au lieu de trois.



Il est incontestable qu'une ligne ainsi fractionnée serait plus facile à conduire à l'ennemi que si elle était déployée. — Mais ces minimes colonnes, composées seulement de 60 tirailleurs et 180 hommes dans les rangs, ne pourraient jamais offrir le même ordre et la même consistance qu'une seule colonne d'un bataillon. Toutefois, comme elles présentent quelques avantages, le système mérite d'être essayé, et il est même déjà pratiqué en Prusse et en Autriche.

La même formation peut également s'appliquer à des bataillons composés de 6 ou de 8 compagnies. Dans ce cas, on formerait le bataillon non plus par compagnies, mais par divisions de 2 compagnies, : c'est-à-dire en 3 ou 4 colonnes, selon le nombre des compagnies.

Deux inconvénients graves me semblent néanmoins devoir être signalés, dans l'une comme dans l'autre de ces formations. C'est que, contre une vigoureuse charge de cavalerie, *ces petits*

paquets pourraient être un peu compromis ; et même en abordant une ligne ennemie, s'ils étaient ramenés et poursuivis, le désordre s'y introduirait plus facilement que dans les colonnes de bataillons. Du reste, on peut employer les unes et les autres selon les circonstances, les localités et le moral des troupes ; l'expérience seule pourra prononcer sur le degré de mérite de chacune d'elles. J'ignore si les Autrichiens ont déjà eu l'occasion de faire l'essai des colonnes par compagnies, à Custoza et à Novarre, ou bien si elles sont restées, jusqu'à ce jour, dans le domaine des camps de manœuvres.

Quoi qu'il en soit, il existe une autre question non moins importante à résoudre :

— « La carabine Minié, les fusils rayés et les
« balles perfectionnées peuvent-ils apporter un
« changement notable dans *les formations pour le*
« *combat*, ou dans les idées de tactique admises
« jusqu'à présent ? »

Si ces armes ont favorisé les alliés à l'Alma et à Inkermann, parce qu'ils en étaient seuls munis, il ne faut pas oublier que dans un an ou deux, toutes les armées en seront également pourvues : en sorte que les avantages seront désormais réciproques....

Qu'en résultera-t-il pour la tactique?

Dispersera-t-on toute une armée en tirailleurs? ne faudra-t-il pas toujours conserver, soit des lignes entièrement déployées sur deux ou sur trois rangs, soit des lignes de bataillons en colonnes?

Les batailles deviendraient-elles des duels à la carabine, où les deux partis se fusilleraient sur place sans manœuvrer, jusqu'à ce que l'un des deux partis s'ensuie ou soit détruit? Quel est le militaire qui oserait répondre affirmativement à cette question? Or, si l'on ne peut décider du sort d'une bataille en restant sur place, il est évident que la victoire se prononcera pour le général qui manœuvrera le mieux, et il ne pourra manœuvrer qu'avec des lignes déployées ou avec des lignes de colonnes de bataillons, entiers ou subdivisés en colonnes d'une ou de deux compagnies. Prétendre prescrire par une ordonnance les cas où il faudrait *adopter* l'une ou l'autre de ces formations serait une absurdité :

Si l'on peut trouver un général assez habile et une armée assez manœuvrière pour marcher à l'ennemi avec 40 ou 50 bataillons en ligne déployée, que l'ordre mince soit prescrit, et l'ordre en colonnes uniquement permis pour les attaques

de postes isolés. Mais, je le confesse sincèrement, je n'accepterais jamais le commandement d'une armée à cette condition. La seule chose à régler pour l'ordre de combat, c'est d'interdire la formation de colonnes trop profondes, trop lourdes, car ces colonnes sont aussi difficiles à bien enlever et à bien mouvoir qu'une ligne déployée; et de plus, elles offrent tant de prise aux ravages de l'artillerie, que leur destruction semble inévitable sans accroître en rien les chances de succès.

Si l'organisation d'une armée m'était confiée, j'adopterais pour l'infanterie la formation sur deux rangs, et je mettrais l'organisation des régiments en harmonie avec la formation pour le combat.

Je formerais donc mes régiments d'infanterie de trois bataillons et d'un dépôt. Chaque bataillon aurait six compagnies formant six pelotons : de sorte que le bataillon, ployé en colonnes par divisions, n'aurait que trois divisions, six rangs, de profondeur.

Cette formation me paraît la plus rationnelle, soit qu'on veuille déployer le régiment, soit qu'on veuille le former en colonnes d'attaque par divisions sur le centre de chaque bataillon, ou sur toute autre division.

. Dans cette dernière hypothèse, la formation par divisions n'ayant que six rangs de profondeur n'offrirait point trop de prise à l'artillerie, et elle conserverait cependant toute la mobilité désirable pour bien enlever les troupes et leur imprimer une grande impulsion. Le déploiement de ces petites colonnes s'exécuterait aussi avec une grande promptitude, et, pour la formation du carré, une colonne formée sur trois divisions de profondeur l'emporterait, sous plusieurs rapports, sur une colonne formée sur quatre ou sur six divisions de profondeur.

Dans l'armée russe, le bataillon n'ayant que quatre compagnies de 250 hommes chacune, ces compagnies équivalent à la division (deux pelotons) de l'ordonnance française. Il en résulte qu'en Russie la formation de la *colonne double sur le centre* n'est guère praticable, car ce centre n'est qu'un vide, un intervalle séparant la deuxième compagnie de la troisième. Il faut donc se résoudre à former la colonne simple, non sur le centre, mais sur l'une ou l'autre des quatre compagnies : si l'on tenait à une formation doublée sur le centre, il faudrait prendre pour base les deuxième et troisième compagnies, derrière lesquelles viendraient se réunir les première et quatrième. Mais

alors, le bataillon se trouverait formé sur deux lignes plutôt qu'en colonne, et c'est le motif qui me fait préférer la formation en six compagnies ou trois divisions.

A la vérité, chacune des quatre compagnies actuelles étant divisée en deux pelotons, le bataillon composé ainsi de huit pelotons pourrait former la colonne double sur les quatrième et cinquième pelotons, qui forment bien le centre. Mais ces deux pelotons appartenant à deux compagnies différentes, il en résulterait que tous les pelotons qui viendraient de la droite et de la gauche se réunir pour former la colonne double, se trouveraient également appartenir à des compagnies différentes ; en sorte que tous les capitaines de compagnies auraient la moitié de leurs soldats détachés sous un autre chef, et qu'eux-mêmes auraient la moitié de leur division appartenant à une autre compagnie. Une telle anomalie pour marcher à l'ennemi offrirait d'immenses inconvénients : car le capitaine étant le vrai chef, le père et le juge des soldats de sa compagnie, il en obtiendra toujours plus que d'un soldat étranger. Outre ceci, si une pareille colonne double était vivement ramenée, et qu'on voulût la reformer en ligne, il serait difficile que le désordre ne s'in-

introduisit pas parmi ces pelotons, courant de côté et d'autre pour rejoindre leur compagnie. Dans l'ordonnance française, où le bataillon est composé de huit compagnies formant autant de pelotons pour la manœuvre, cet inconvénient n'existe pas, puisque chaque compagnie étant conduite par son capitaine dans la colonne double, il n'en résulte aucune dislocation. A la vérité, les deux compagnies qui doivent se réunir pour former la division auront chacune un chef, mais ce serait un bien plutôt qu'un mal, parce qu'il y aurait, entre les deux chefs de compagnie et leurs soldats rivalité de zèle et de bravoure ; on sait que l'émulation et l'amour-propre sont la source de bien des courages : d'ailleurs, au besoin, le plus ancien des capitaines conduirait de droit la division.

Il est temps, du reste, de quitter ces détails, entièrement secondaires, pour revenir à la question principale qui nous occupe.

Puisque j'ai parlé du système général adopté par Wellington, je crois devoir, avant de terminer, expliquer en quoi consistait ce système, autant que l'on peut en juger d'après les renseignements de l'histoire.

En Espagne et en Portugal surtout, il avait à sa disposition une masse de troupes du pays, sur

lesquelles il comptait peu pour une bataille rangée, à cause de leur manque d'instruction et de discipline, mais qui, pleines d'animosité contre les Français, formaient des nuées de tirailleurs excellents pour harceler l'ennemi. Instruit par expérience des effets connus de la *furia francese* et des attaques impétueuses des colonnes conduites par des Masséna et des Ney, Wellington calcula fort justement les moyens d'amortir cette impétuosité et d'en triompher ensuite. Le duc s'appliqua donc à choisir des positions d'un accès difficile; il en couvrait les avenues par des nuées de ces tirailleurs espagnols et portugais, habiles à profiter de tous les abris du terrain; il plaçait son artillerie en partie sur la crête tactique de la position, en partie plus en arrière, et criblait ainsi les colonnes en marche par une fusillade et une canonnade meurtrières, tandis que son excellente infanterie anglaise, tenue à cent pas en arrière de la crête, attendait sans être exposée l'arrivée de ces colonnes; puis, lorsque celles-ci parvenaient au sommet, fatiguées, essoufflées et déjà décimées, il les accueillait par des décharges générales de mousqueterie et d'artillerie, et lançait ensuite sa ligne à la baïonnette sur ces colonnes déjà à moitié en désordre.

Ce système, qui était parfaitement rationnel, appliqué à l'Espagne et au Portugal surtout, avec la masse de troupes du pays que l'on pouvait employer en tirailleurs dans un terrain très-accidenté, exigeait des modifications en Belgique. A Waterloo, le général anglais prit position sur un plateau incliné en pente douce, formant un glacis où l'artillerie avait un champ de tir magnifique, où elle produisait son effet le plus terrible, et dont les deux flancs étaient bien protégés. Wellington découvrait de la crête du plateau les moindres mouvements de l'armée française, qui ne voyait rien des siens : mais, nonobstant tous ces avantages, son système ne l'eût pas empêché de perdre la bataille, si une foule d'autres circonstances n'étaient venues à son secours.

Tout le monde connaît plus ou moins exactement les péripéties de cette célèbre lutte, que j'ai décrite ailleurs avec impartialité, en démontrant que la victoire ne saurait être attribuée ni au feu de mousqueterie, ni aux lignes déployées, mais qu'elle fut due aux causes accidentelles suivantes :

1° A la pluie qui, en détrempant les terres, rendit la marche offensive des Français très-lente et très-pénible, enleva toute impulsion aux pre-

mières attaques, et empêcha de les faire soutenir convenablement par l'artillerie ;

2° A la formation primitive en colonnes trop profondes, de la droite principalement ;

3° A l'incohérence dans l'emploi des trois armes ; attendu que l'infanterie et la cavalerie exécutèrent plusieurs attaques alternatives, sans jamais donner simultanément ;

4° *Et enfin, par-dessus tout, à l'arrivée inattendue de toute l'armée prussienne, tombant au moment décisif sur le flanc droit, et presque sur les derrières des Français.*

Tout militaire expérimenté conviendra que malgré la boue, et malgré la bonne contenance de l'infanterie anglaise, si le gros de l'infanterie française se fût lancé en *colonnes de bataillons à la suite de la grande charge de cavalerie*, l'armée combinée eût été enfoncée et rejetée sur Anvers. Même indépendamment de ces circonstances, sans l'arrivée de Blücher, l'armée anglaise eût été forcée à la retraite ; et je maintiens que cette bataille ne peut compter au nombre de celles qui pourraient prouver la supériorité du feu de mousqueterie sur les attaques en colonnes bien dirigées.

De toutes ces discussions, je crois qu'on est en droit de conclure :

1^o Que le perfectionnement des armes à feu ne saurait produire un changement notable dans la manière de mener les troupes au combat, *mais qu'il serait utile d'introduire dans l'ordonnance de l'infanterie la formation des colonnes par compagnies; d'avoir de bons et nombreux tirailleurs, et de bien exercer les troupes au tir.* Les armées qui possèdent des régiments entiers de chasseurs pourront les employer à ce service en les répartissant dans les brigades ; néanmoins, il sera toujours préférable de prendre alternativement ces tirailleurs dans chaque compagnie, à mesure qu'on en aurait besoin, ce qui sera facile, lorsque les troupes seront exercées au tir : par ce moyen, on pourra employer les régiments de chasseurs en ligne comme les autres, et si le nombre des tirailleurs extraits des compagnies devenait parfois insuffisant, on pourrait alors y adjoindre un bataillon de chasseurs par division;

2^o Que si le système des lignes déployées et des feux de mousqueterie, pratiqué par Wellington, est excellent pour la défensive, il paraît aussi difficile que jamais de l'employer pour lancer une armée à l'attaque d'une position ennemie;

3° Que, malgré le perfectionnement des armes à feu, deux armées se rencontrant et voulant se livrer bataille ne sauraient se fusiller de loin toute une journée; — il faudra toujours que l'une des deux se porte en avant pour attaquer l'autre;

4° Que dès lors le succès dépendra, comme jadis, de la manœuvre la plus habile, selon les principes de la grande tactique, qui consistent à *savoir lancer la masse de ses troupes, au moment opportun, sur le point du champ de bataille qui peut décider de la victoire, en y faisant concourir les trois armes simultanément*;

5° Qu'il serait difficile de beaucoup ajouter à ce que j'ai dit sur ce sujet, dans les chapitres IV et V de mon *Précis de l'art de la guerre*, tome II; et qu'il semble surtout peu rationnel de déterminer par règlement un système absolu de formation pour le combat, l'ordonnance devant se borner à prescrire les mouvements d'exécution;

6° Que l'un des premiers gages de la victoire, dans l'offensive, consistera toujours à ce qu'un général ait le talent de bien enlever ses troupes et d'aborder franchement l'ennemi, en adoptant le système de formation convenable au terrain, à la qualité et à l'esprit de ses troupes, ainsi qu'à son propre génie.

Enfin, je terminerai ces lignes en rappelant :
« *Que la guerre, loin d'être une science exacte,*
« *est un drame terrible et passionné, soumis, il est*
« *vrai à trois ou quatre principes généraux,*
« *mais dont le résultat est subordonné à une foule*
« *de complications morales et physiques. Vérité*
« *que j'ai déjà émise, il y a sept ans, dans le pre-*
« *mier appendice, auquel celui-ci doit servir de*
« *complément.* »

G. J.



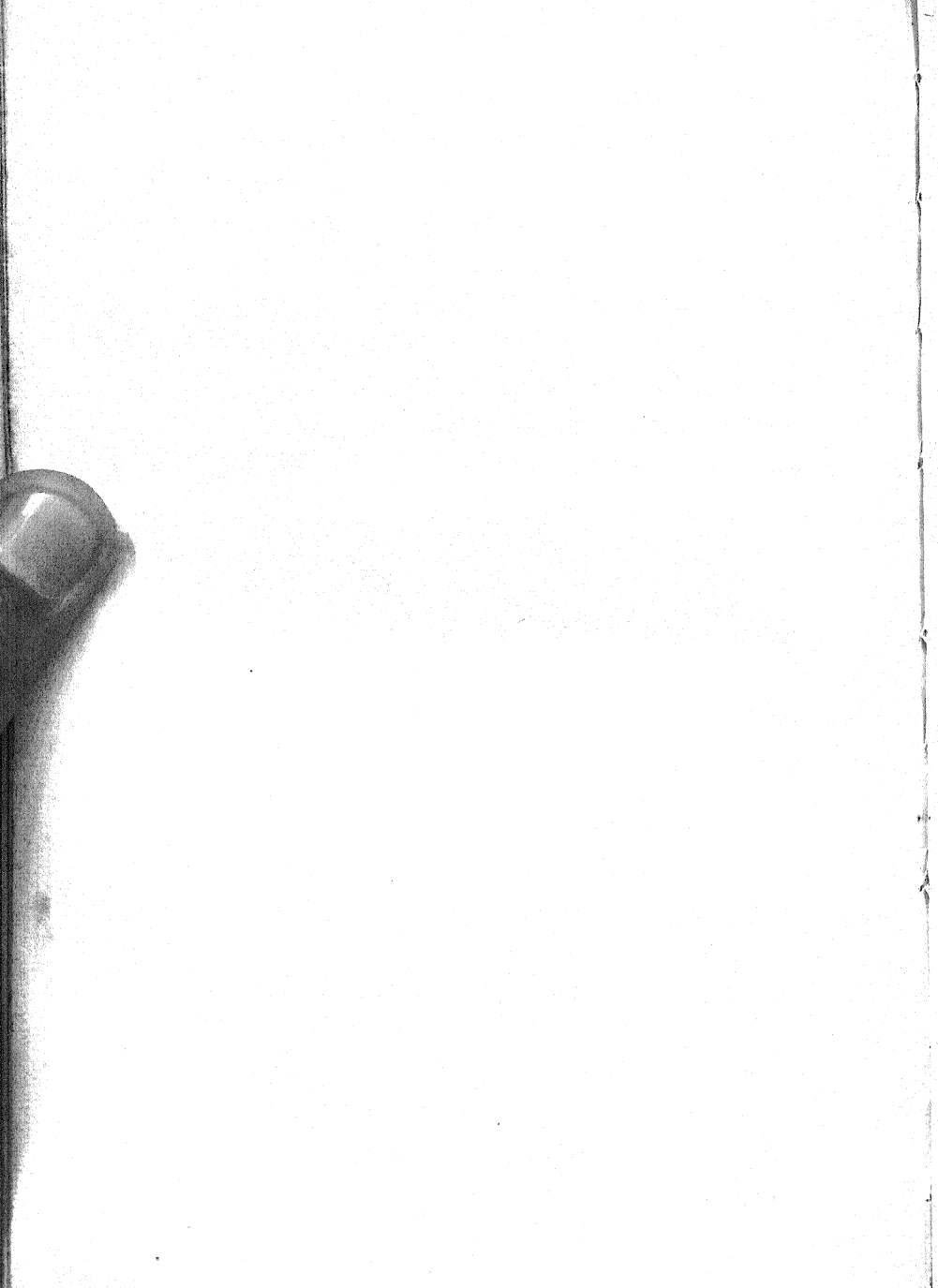


TABLE DES MATIÈRES

DE LA DEUXIÈME PARTIE.



CHAPITRE IV.

	Pages.
DE LA GRANDE TACTIQUE ET DES BATAILLES.	5
ART. 30. Des positions et batailles défensives.	8
— 31. Des batailles offensives et des différents ordres de bataille.	20
— 32. Des manœuvres pour tourner et des mouvements trop étendus dans les batailles.. . . .	52
— 33. Rencontre de deux armées en marche.	58
— 34. Des surprises d'armées.	61
— 35. De l'attaque de vive force des villes, des camps retran- chés ou des lignes, et des coups de main en général.	64

CHAPITRE V.

DE DIFFÉRENTES OPÉRATIONS MIXTES, QUI PARTICIPENT A LA FOIS DE LA STRATÉGIE ET DE LA TACTIQUE.

ART. 36. Des diversions et grands détachements.. . . .	80
— 37. Des passages de rivières et de fleuves.. . . .	94
— 38. Des retraites et des poursuites.	106
— 39. Des cantonnements et quartiers d'hiver.	134
— 40. Des descentes ou expéditions maritimes.	138

CHAPITRE VI.

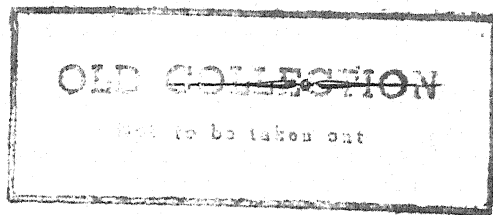
SUR LA LOGISTIQUE OU ART PRATIQUE DE MOUVOIR LES ARMÉES.

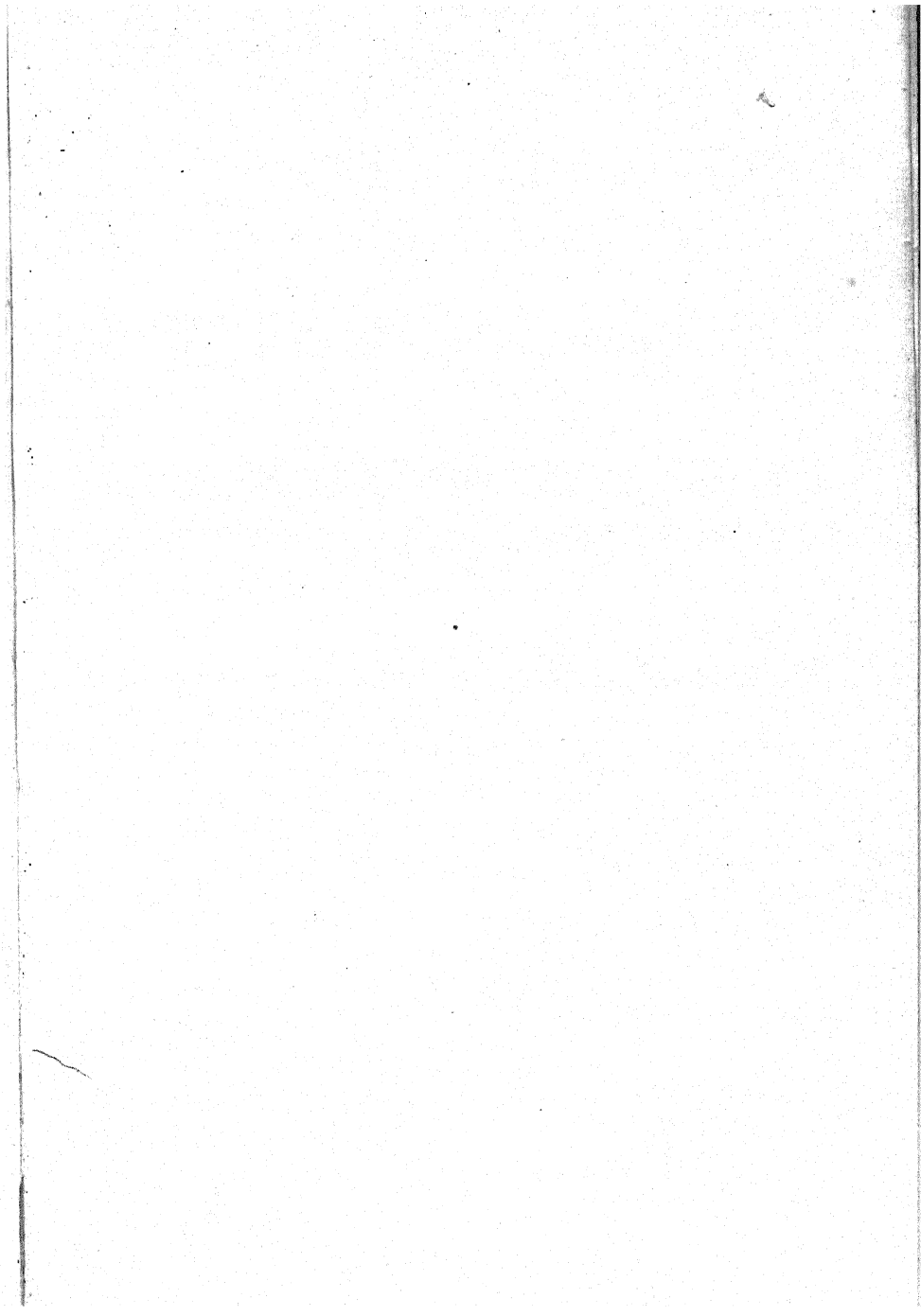
	Pages.
ART. 41. Quelques mots sur la logistique en général.	146
— 42. Des reconnaissances et autres moyens de bien connaître les mouvements de l'ennemi.	178

CHAPITRE VII.

DE LA FORMATION ET DE L'EMPLOI DES TROUPES POUR LE COMBAT.

ART. 43. Du placement des troupes dans la ligne de bataille. .	195
— 44. De la formation et de l'emploi de l'infanterie. . . .	218
— 45. De la cavalerie.	244
— 46. De l'artillerie.	272
— 47. Emploi combiné des trois armes.	286
Conclusion.	288
Supplément.	297
Appendice.	341
Deuxième appendice.	375





355.4
Call No. JOM

Accession No. 13155

Title Precis De L'Art De La
Guerre:

Author Jomini, Le Baron De.

FOR CONSULTATION
ONLY